

పాఠకుల

ప్రశ్నలు

రంగనాయకమ్మ

జవాబులు

పా త కు ల

ప్ర శ్న లూ

రంగనాయకమ్మ

జ వా ఋ లూ

స్వీట్ హౌమ్ పబ్లికేషన్స్

విజయవాడ - 520 002

స్వీట్ హోమ్ పబ్లికేషన్స్

ప్రచురణ సం. 29

పాఠకుల ప్రశ్నలూ,
రంగనాయకమ్మ జవాబులూ.

అట్టమీద అక్షరాలు : చిదంబరం

మొదటి ముద్రణ : 1991 మార్చి

దొరికేచోటు

అరుణా పబ్లిషింగ్ హౌస్

వీలూరు రోడ్డు

విజయవాడ - 520 002

ముద్రణ :

శ్రీ అరుణోదయ ప్రింటింగ్ ప్రెస్

సీతారామపురం

విజయవాడ-520 002

రంగనాయకమ్మ అడ్రసు

సి-44, ఫిల్మ్ నగర్,

జూబ్లీ హిల్స్.

హైదరాబాదు - 500 034

ముందు మాట

ఈ 'ప్రశ్నలూ - జవాబులూ' 'ఆంధ్ర జ్యోతి' వారపత్రికలో 22-12-1989 నుండి 21-9-1990 వరకూ, 40 వారాల పాటు వచ్చాయి.

'ప్రశ్నలకు' జవాబులు ఇవ్వడం గురించి ఆలోచించినప్పుడు, 'మార్క్సిజం' మీదా, స్త్రీల సమస్యల మీదా ప్రశ్నలు రావచ్చునని వూహించాను. వాదావుగా ఆలాంటి ప్రశ్నలే వచ్చాయి. ప్రశ్నలు అడిగిన వారిలో చాలా మంది, కాలక్షేపానికో, పత్రికలో పేరు చూసుకోవడానికో గాక, నిజంగా జవాబు తెలుసుకోవాలనే దృష్టితోనే అడిగారు. ప్రశ్నలు చూస్తే అది తెలుస్తుంది.

జవాబులు చెప్పడానికి సిద్ధమైన వాళ్ళ దగ్గర కూడా ప్రతీ ప్రశ్నకీ 'రెడీమేడ్' జవాబులు వుండవు. వచ్చిన ప్రశ్నల్నిబట్టి జవాబులు ఆలోచించవలసిందే.

కొన్ని ప్రశ్నలకు జవాబులు సరిగానే తెలిసివున్నా, వాటిని రాసేటప్పుడే మరింత స్పష్టం అవుతాయి.

కొన్ని ప్రశ్నలకు జవాబులు తెలిసినట్టే వుండి, రాపేటప్పుడు చాలా ఇబ్బంది పెడతాయి. వాటిమీద ఎదురు ప్రశ్నలు వుట్టుకొస్తాయి. రాస్తోన్న దాంట్లో వున్న 'ఏదో' కొరపాటుని సవరించుకోవలసి వస్తూ వుంటుంది. తెలిసివున్న జవాబుని కూడా సరిగా ప్యక్తం చేసే ప్రయత్నంలోనే అది ఎక్కువ స్పష్టం అవుతుంది. ఈ రకంగా, ఈ ప్రశ్నల్లో చాలా ప్రశ్నలు నాకు చాలా మేలు చేశాయి. అలాగే, నిజంగా తెలుసుకోవాలనే దృష్టితో అడిగిన పాఠకులకూ, ఆ దృష్టితో చదివే పాఠకులకూ కూడా అవి మేలు చేస్తాయి.

సమాజానికి సంబంధించిన చాలా విషయాలు ఇంగ్లీషులో వచ్చాయి. 'మార్క్సిస్ట్ కాపీటల్' చదివి వుండడం వల్లనే నేను ఈ ప్రశ్నలకు జవాబులు చెప్పగలిగాను. అలాగే, అది చదివి వున్న వాగైతే ఈ జవాబులు ఎక్కువ తేలిగ్గా అర్థమవుతాయి. మేరఫోర్ కొన్ని విషయాలు అస్పష్టంగానే వుంటాయి.

11-3-1991.

రంగనాయకమ్మ

త ప్పా ప్ప ల ప ట్టి క

[ఈ పుస్తకంలో వచ్చిన తప్పల్లో ఎక్కువ తప్పులు — పుల్ స్థాపన, దీర్ఘాలకూ సంబంధించినవే. ఈ తప్పల్లో పుల్ స్థాపనలూ - దీర్ఘాలూ ఎక్కడ రావాలో 'అక్కడ రాజేను; ఎక్కడ రాకూడదో' అక్కడ పచ్చాయి. అలాంటి తప్పల్లో చాలా అపార్థాలకు దారితీసే తప్పల్ని హాత్రమే ఇక్కడ సవరిస్తున్నాము. మిగిలిన తప్పల్ని పుస్తకం చదివే ఖచ్చదు పాఠకులు తేలిగ్గానే గ్రహించి దిద్దుకోవచ్చు.

ఇక్కడ సవరించిన తప్పులన్నిటిని పుస్తకంలో మొదటే దిద్దుకుని, అప్పుడు చదవడం మొదలు పెట్టాలి.]

పేజీ	లైను	తప్పు	ఒప్పు
1	అడుగునించి 8	మీదా	మీదా.
1	అడుగునించి 3	రెండూ	రెండూ.
8	పైనించి 1	వల్ల,	వల్ల.
11	అడుగునించి 4	నిలబడమంటే	నిలబడడమంటే
14	అడుగునించి 6	మార్గం	మార్గంలో
34	అడుగునించి 5	సమ సమాజం,	సమ సమాజం.
54	పైనించి 2	నించే	నించి
59	అడుగునించి 6	ప్రత్యేకత	ప్రత్యేకమైన
63	పైనించి 6	తప్పు	తప్పు

సేదీ	లైను	తప్పు	ఒప్పు
64	పైనించి 6	పోతుంది. కాబట్టి,	పోతుంది కాబట్టి,
68	అడుగునించి 10	మీద	మీదా
77	పైనించి 3	ఉన్నప్పుడుదు.
98	పైనించి 11	చదువుకున్న వారవుతున్నారని వారవుతారని
114	అడుగునించి 3	నీ జీవులై నా	నీ జీవులై నా
115	పైనించి 7	ఇది సామాజిక అంశం అంతా	ఇది సామాజిక అంశం. ఇతర ప్రాణులకూ మానవులకూ పున్న తేడా ఇదే. సామాజిక అంశం అంతా
122	అడుగునించి 11	చెయ్యక పోయిన పోయినా
123	అడుగునించి 11	సొమ్ము	సొమ్ము
131	అడుగునించి 8	చట్టాలకీ కి
133	పైనించి 3	వర్గం పాఠ్యాలకు	వర్గ పాఠ్యాలకు
135	పైనించి 5	సినిమాల్లోను ల్లోనూ
138	పైనించి 12	మేధాశ్రమలోకి ల్లోకి
140	పైనించి 11	బూర్జువా రక్తపు రక్తపు
141	పైనించి 9	అడ్డ దారులతో దారుల్లో
143	పైనించి 8	సమాజం అని, అని.

పేజీ	లైను	తప్పు	బిస్సు
156	పుబ్‌నోట్ పైన పేజీ అంతా అడ్డగీత రావాలి		
156	అడుగునించి 9	భగవంతుణ్ణి డ్వి
177	అడుగునించి 4	వస్తాయా ?	నడుస్తాయా ?
183	పైనించి 10	జనరల్	“జనరల్
183	అడుగునించి 6	వ్యక్తిగత	వ్యక్తిని
183	అడుగునించి 5	వ్యక్తిని	వ్యక్తిగత
185	పైనించి 1	ఆర్థానికే కి
196	అడుగునించి 10	4 గదులు ఇల్లు	4 గదుల ఇల్లు
237	అడుగునించి 8	జూనియరిటీ యూరిటీ

ప్రశ్న లా

జవాబు లా

[ఈ 'శీర్షిక' ప్రచురణ ప్రారంభమైన మొదటి వారం, పత్రికలో రాసిన చిన్న 'మొండు మాట' ఇది :

“ఇప్పటివరకూ వచ్చిన ప్రశ్నలు ప్రధానంగా శిరకాలంగా వున్నాయి. ‘నేటి సాహిత్యం ఎందుకిలా దిగజారు తోంది’ అనే రకం ప్రశ్నలు కొన్నీ; ‘రష్యా-చైనా-జర్మనీ-ఇండియాల్లో కమ్యూనిస్టు పార్టీలు ఎందుకు మారిపోతున్నాయి’ అనేరకం కొన్నీ; మూడోరకం ప్రశ్నలు-ఒకరకపు స్త్రీ సమస్య మీదా “మకానపోరాటం సినిమాపై మీ అభిప్రాయం ఏమిటి?” రెండో భార్యగా మారిన సుశీల పోరాటంపై అభిప్రాయమేమిటి అనేరకం ప్రశ్నలు ఇవి. ఇదేతరహా సమస్యకు చెందిన ‘కరపత్రం’ ఒకటి మూడు చోట్లనుంచీ అందింది. ఆ కరపత్రం రాసిన ‘కమిటీ’వారి నించి ఒకటి, నా అభిప్రాయం అడుగుతూ ఇతరులు సంపినవి రెండూ ఏ ప్రశ్నకైనా జవాబు క్లుప్తంగానూ చెప్పవచ్చు, వివరంగానూ చెప్పవచ్చు. మొదట ఈ స్త్రీ - సమస్యమీద కొంత

వివరమైన జవాబు చెప్పాలనుకుంటున్నాను. ఈ కరపత్రాన్ని పాఠకులు చూస్తేనే దాని మీద నా జవాబుని వారు అర్థం చేసుకోగలుగుతారు. ఈ 'కరపత్రం' రహస్య పత్రం కాదు. పత్రికలకు విడుదల చేసినదే. ఇందులో కేసు 'పోలీసు రిపోర్టు' దాకా కూడా వెళ్ళింది.

కరపత్రంలో ప్రధానమైన భాగాలన్నీ ఇక్కడ ఇస్తున్నాను.]

ఒక కరపత్రం :

దగాపడిన కల్యాణి - మోసకారి శ్రీనివాస్

(ఓ. పి. డి. ఆర్. వాస్తవ పేకరణ కమిటీ రిపోర్టు)

కల్యాణిని పెండ్లి చేసి కొంటానని నమ్మించి తన కామవాంఛని తీర్చుకున్నాడు శ్రీనివాసరావు. ఫలితంగా 19 సంవత్సరాల ఆ అమాయకురాలు గర్భవతి అయింది.... వెంటనే పెళ్ళాడమని కోరింది. తన తల్లి దండ్రులకు చెప్పి ఒప్పించి పెళ్ళాడతానని నమ్మబలికాడు.... తను గర్భవతివనే విషయాన్ని కల్యాణి 4 నెలల వరకూ వాచింది. ఇంకా ఎక్కువకాలం దాటేటం సాధ్యం కాదని గుర్తించిన కల్యాణి పెళ్ళి విషయం గురించి శ్రీనివాసరావుని నిలదీసింది. "నా వల్ల నే నీకు గర్భం వచ్చిందని నమ్మకమేముంది. నేను పెళ్ళి చేసుకోను. నీ చావేదో నువ్వు చావు" అని వెళ్ళిపోయాడు శ్రీనివాసరావు. ఈ విషయాలను మా కమిటీకి కల్యాణి చెప్పింది తనకు జరిగిన అన్యాయాన్ని రేపల్లె ఎస్.ఐ కి వ్రాత పూర్వకంగా 23 సెప్టెంబరున కల్యాణి రిపోర్టు ఇచ్చింది. సామాజిక స్పృహగలిన మరి కొందరిని కలుపుకుని ఒక వాస్తవ పేకరణ కమిటీగా ఏర్పడ్డం.

సెప్టెంబర్ 24న కల్యాణిని, కల్యాణి తండ్రిని, తల్లిని, అన్ననూ రేపల్లెలో కలిసింది మా కమిటీ. శ్రీనివాసరావుని, అతని తండ్రిని కలిసేందుకు అదే రోజున దొర్రావారిపాలెంలో వారింటికి వెళ్ళాం. కమిటీని కలవకుండా మొగం చాటు చేసుకున్నారు.... ఆ గ్రామం మరియు ప్రక్క గ్రామాల లోని కొంత మంది పెద్దలతో మాట్లాడి వచ్చాం. కమిటీ సభ్యులలోని ఒకరగు ముత్తారెడ్డి శ్రీరాములుగారు, కూచనపూడి ఎం. ఎల్. ఎ. సీతారామమ్మగారిని తరువాత కలిచారు.

కల్యాణి తండ్రి శ్రీ దొర్రా సత్యన్నారాయణగారు నిజాయితీ పరుడు. ఎం. ఎల్. ఎ. శ్రీమతి ఈపూరి సీతారామమ్మగారి కుటుంబానికి సన్నిహితుడు. అమ్మాయి అన్న గోవర్ధనరావు 'నగరం'లో ఒక పైగివేటు పాతకాలనడుపుతున్నారు. పాతకాల ప్రారంభించిన నాలుగు సంవత్సరాలలో చుట్టు ప్రక్కల మంచి పేరు పొందారు.

సత్యన్నారాయణగారి స్వగ్రామం దొర్రావారిపాలెం. చాలా సంవత్సరాల నుండి రేపల్లెలోనే వుంటున్నారు.... కల్యాణి 10వ తరగతి వరకు చదువుకుంది.

శ్రీనివాసరావు పూరు దొర్రావారి పాలెం. వయస్సు 22 సంవత్సరాలు. అబ్బాయి తాత అగు చింతయ్య సత్యన్నారాయణగారికి స్వయాన మేనమామ. అంటే, శ్రీనివాసరావు కల్యాణికి వరసకు బావ అవుతాడు. చుట్టం చూపుగా అప్పడప్పుడు శ్రీనివాసరావు సత్యన్నారాయణగారి ఇంటికి వచ్చేవాడు. భోజనం కూడా చేస్తుండేవాడు. తిన్న ఇంటి వాసాలు లెక్క పెడతాడని, అయిన వారి పిల్లలను పట్లో వేసుకొని కామవాహాన్ని తీర్చుకుంటాడని సత్యన్నారాయణ దంపతులు పూహించలేకపోయారు.

తప్పక పెళ్ళి చేసుకుంటానని చెప్పి ఆ తర్వాత కూడా సంబంధాలు కొనసాగించాడు. కల్యాణి గర్భవతి అయింది. పెళ్ళి విషయం గురించి

అగష్టులో కల్యాణి నిలదీసి అడిగింది. నీ శీలం మంచిది కాదు గనుక పెళ్ళి చేసుకోనని నిందవేసి తన దారిన తనెళ్ళాడు శ్రీనివాసరావు. పెద్దెంబరు 7న గత్యంతరం లేని పరిస్థితిలో కల్యాణి తన పరిస్థితిసంతా తల్లి దండ్రులకు అప్పుడు వివరించింది. సత్యన్నారాయణ (కల్యాణి తండ్రి), గోవర్ధన్ (కల్యాణి అన్న) గారలు శ్రీలను బలి తీసుకుంటున్న దుష్ట సంస్కృతికి వ్యతిరేకులు. అమ్మాయికి దైర్యం చెప్పారు. ఎలాంటి అఘాయిత్యాలకు పాల్పడవద్దని ఓదార్చారు.

....

కల్యాణిని స్వీకరించడానికి వాళ్ళు నిరాకరించారు.

విషయం తెలుసుకున్న అబ్బాయి కుటుంబ శ్రేయస్సు కోరే మరో ఇద్దరు పెద్దలు దొర్రావారి పాలెం వెళ్ళి శ్రీ కనన శ్రీనివాసరావు, అతని తండ్రి సోమయ్యలతో కల్యాణిని పెండ్లి చేసుకోవడమే సరైందని, చేసుకోకపోతే రాగల ప్రమాదాల గురించి చెప్పారు. కుర్రవాని తండ్రి మరుసటి రోజు ఉదయం వాళ్ళను కలిసి, 'మా వాడిని మీ చేతుల్లో పెడతాను. మీ ఇష్టం వచ్చినట్టు చేయండి' చెప్పి తెనాలి వెళ్లాడు. తెనాలిలో అతని తమ్ముడు 'తెలుగుదేశం' పార్టీలో స్థానిక నాయకుడగు శంకరరావు గారున్నారు. అదే సాయంకాలం సోమయ్యగారు మరల రేపల్లె వచ్చి- 'ఏమైతే అది కానివ్వండి, ఆ అమ్మాయిని మేము చేసుకునేది లేదు' - అని చెప్పి వెళ్లాడు.

ఆ తర్వాత ఎం. ఎల్. ఎ. సీతారామమ్మగారి ద్వారా అడిగిందారు. ఫలితం శూన్యం.

ఈ స్థితిలో సహజంగానే ఒక అనుమానం రావచ్చు. కల్యాణికి శ్రీనివాసరావుకు గల సంబంధాన్ని నిరూపించే ఆధారాలేమన్నా వున్నాయా?

అనే ప్రశ్న మేము కూడా కళ్యాణి నడిగాం. శ్రీనివాసరావు వ్రాసిన ఉత్తరాలున్నాయని చెప్పింది. కాని వాటి కోసం, వాటిని వుంచిన పర్స కోసం ఆ అమ్మాయి పెట్లో చూడగా, వాటికి కాల్పొచ్చినట్టు అర్థమయింది. మరి కళ్యాణి మాటలు నమ్మటం ఎలా? ఆ అమ్మాయి శీలం ఎలాంటిదో? అప్పటికే శ్రీనివాసరావు కుటుంబీకులు ఆ అమ్మాయికి ఇతరులతో కూడా సంబంధాలున్నాయని ప్రచారం మొదలు పెట్టారు.

కాస్త విషయాలను అనేక సంవత్సరాలుగా బోధిస్తున్న అధ్యాపకులు, లాయర్లు 'కమిటీ'లో వున్నారు. రక్త పరీక్ష ద్వారా కళ్యాణి గర్భస్థ శిశువుకి తండ్రి ఎవరో చెప్పవచ్చునని మాకు తెలుసు. దానిని డి. ఎన్. ఎ. పరీక్ష అంటారు. 'ఆ పరీక్షకు నిలిబడతావా' అని కళ్యాణిని మేం అడిగాం. ఏ పరీక్షకయినా సిద్ధమేనని ఆ దగాపడిన యువతి అత్యుత్తయిర్యంతో చెప్పింది. పిల్లవాడి తండ్రికి మరల కబురు చేశాం.... అలాంటి పరీక్షేమీ లేదని ఎవరో లాయరు వారికి చెప్పారని, కనుక తమ కేమీ భయం లేదని వారంటున్నట్లుగా మా కమిటీకి తెలిసింది.

పై విషయాన్ని పరిశీలించి మా కమిటీ ఈ క్రింది నిర్ధారణ కొచ్చింది.

బొర్రావారి పాలెం వాస్తవ్యుడగు శ్రీ కనన సోమయ్య కుమారుడు శ్రీనివాసరావు, వారి దగ్గర బంధువు రేపల్లె వాస్తవ్యుడగు శ్రీ బొర్రా సత్యన్నారాయణగారి కూతురగు కళ్యాణిని వివాహమాడతానని నమ్మించి అమెతో శారీరక సంబంధాలు పెట్టుకున్నాడు. తత్ఫలితంగా అమె గర్భవతి అయింది. కనుక ఐ. పి. సి. 375 ప్రకారం కనన శ్రీనివాసరావు నేరస్తుడు. అతని నేరాన్ని డి. ఎన్. ఎ. పరీక్షద్వారా రుజువు చేయవచ్చు.

పోలీసు అధికారులు ఈనాటి వరకూ చర్య తీసుకోకపోవడాన్ని ఫేం గర్హిస్తున్నాం.

పాటింపకపోవడం వల్ల, ఏ సమస్య గురించి చూపేటప్పుడైనా, అది అసలు ఎందుకు తలెత్తినదో మొదట తెలుసుకోవలసి వున్నట్లే, కల్యాణి కూడా తన సమస్యకి కారణమేమిటో మొదట తెలుసుకోవాలి. తనకి 'హాని' జరగడానికి అవకాశమున్న తెలివి తక్కువ మార్గంలో అతనితో 'రహస్య సంబంధం' ప్రారంభించడం ఆమె చేసిన మొట్టమొదటి తప్పు.

సరే, తప్పులు జరుగుతూనే వుంటాయి. తెలిసో తెలీకో నమ్మింది. ఇబ్బందిలో పడిపోయింది. అతను మాట మార్చేశాడు. 'నీ గుణం మంచిది కాద'న్నాడు. 'ఎంత మందితో తిరిగావో' అన్నాడు. 'నీ చావు నువ్వు చావు' అన్నాడు. ఇంకా చాలా అన్నాడు.

అప్పటి నుంచీ ఆ విషయం అందరికీ తెలిసింది. ఇరుపక్షాల మధ్యా మాటలు జరిగాయి. పోలీసు రిపోర్టువరకూ వెళ్ళింది పరిస్థితి. ఒక సంస్థ వారు ఒక వివారణ కమిటీని కూడా ఏర్పరచారు. ఆ కమిటీతో సహా పెద్ద లందరి లక్ష్యమూ ఏమిటంటే- ఆ మోసగాడితోనే ఆమెకు పెళ్ళి చెయ్యాలని!

అతను మోసం చేశాడని నిర్ధారణ అయిన తర్వాత "ఇంత మోస గాడినా నేను నమ్మిందీ?" అని ఆమె అతన్ని అసహ్యించుకోవలసిందిపోయి తనతో కలిసి జీవించడానికి వ్యతిరేకిస్తూ తనని నానాచుర్నాషలాడే మనిషిని పట్టుకుని 'నన్ను పెళ్ళి చేసుకోవలసిందే' అని అతన్ని "నిలదీసి అడిగింద"ట!

చాన్ని "అత్యంతయిర్యం"తో చేసే "పోరాటం"గా కమిటీవారు భావించారు.

కల్యాణి తండ్రి, అన్నా "స్త్రీలను బలీ తీసుకుంటున్న చుట్ట సంస్కృతికి వ్యతిరేకుల"ని కమిటీవారే అంటున్నారు. అలాంటి పెద్దలు కూడా తమ పిల్ల జీవితాన్ని ఆ మోసగాడితోనే ముడిపెట్టాలని ప్రయత్నించారు. "సామాజిక స్పృహ"తో స్త్రీల సమస్యలపై కృషి చేస్తున్నామని

చెప్పుకున్న కమిటీవారుకూడా, 'పోరాటం'గా ఆమె భావిస్తున్నదానిలో పున్న ఆత్మగౌరవం లేనితనమేమిటో ఆమెకు వివరించి చెప్పి మందలించడంపోయి, ఆ పెళ్ళి చేయించడమే సరైన పోరాటం అయినట్టు భావిస్తూ ఆ పెళ్ళి కోసమే తామూ పోరాటం మొదలు పెట్టారు.

ఈ 'సమస్య'లో ప్రధానంగా 2 ప్రశ్నలు వున్నాయి.

1. అతనితో పెళ్ళి చెయ్యకపోతే కల్యాణి విషయం ఏమవ్వాలి? ఆమె గర్భవతి కూడా కదా?

2. 'మోసం' చేసిన మొగవాడికి 'శిక్ష' ఏమీ పుండవద్దా?

కల్యాణి విషయం ఏం చెయ్యాలి?—అనే ప్రశ్నకి సరైన జవాబు 'ఆత్మగౌరవం' అనే అంశాన్ని పదిలిపెట్టి వెతికితే ఎక్కడా దొరకదు. అడవాళ్ళని మొగవాళ్ళు నమ్మించి మోసం చేసే ఈ రకం సమస్య సమాజంలో పందల, వేల సంవత్సరాల నుంచీ వుంది. ఇలాంటి సమస్య వచ్చినప్పుడల్లా ఆ అడవాళ్ళు మొగవాళ్ళని చూచిస్తారు. ఏడుస్తారు. ఇరుపజిల కుటుంబాలవాళ్ళు ఘర్షణలు పడతారు. కొన్ని సందర్భాలలో బల ప్రయోగాలతో పెళ్ళిళ్ళు చెయ్యగలుగుతారు. కొన్నిసార్లు చెయ్యలేరు. అలాంటి సందర్భాలలో ఆ స్త్రీలకు ఇతర మొగవాళ్ళతోనే పెళ్ళిళ్ళు జరుగుతాయి. కొన్ని సందర్భాలలో స్త్రీలు ఆత్మహత్యలు చేసుకుంటారు. ఇలా రకరకాల పద్ధతుల్లో ముగింపులు జరిగిపోతూ వుంటాయి.

కల్యాణి కేసులో ఆమె పెద్దలు ఆమెని 'ఏ అఘాయిత్యానికి పాల్పడవద్ద'ని ధైర్యం చెప్పడం మంచి విషయం. కమిటీ సభ్యులు కూడా ఆమెకి సహాయం చేసే దృష్టితో రావడం....చాలా మంచి విషయం. కానీ, తర్వాత మార్గం సరిగలేదు. మోసం చేసిన వ్యక్తితోనే పెళ్ళి చెయ్యడానికి చేసే ప్రయత్నాలేవీ ఆమెకి జేమం కావు. ఆత్మగౌరవం కావు.

(2)

అమె 'ఆత్మస్థయిర్యం'తో ధైర్యంగా వుండని కరవత్రంలో చెపుతున్నారు. అలాంటి వ్యక్తి మొదట ఆత్మ విమర్శతో తను చేసిన తప్పు అర్థం చేసుకోవాలి. "ఎంత మందితో తిరిగావో" అన్న వ్యక్తితో పెళ్ళి ప్రసక్తికి పూర్తిగా విముఖంగా వుండాలి. కావాలనుకుంటే బిడ్డని కనవచ్చు. లేదా ఎటార్నల్ చేయించుకోవచ్చు.

తన విషయమంతా తెలిసి అంగీకరించే ఇంకో పురుషుణ్ణి పెళ్ళి చేసుకోవాలి. "అమెను ఎవరు చేసుకుంటారు" అనే ప్రశ్న అర్థంలేనిది. వీతంతువుల్ని పెళ్ళిళ్ళు చేసుకోవడం లేదా? పిల్లలు వున్న తల్లిల్ని పెళ్ళిళ్ళు చేసుకోవడం లేదా? అలాగే, అమె పొరపాటుని అర్థం చేసుకోగలిగిన వ్యక్తి అమెని చేసుకుంటాడు. ఎవరూ చేసుకోకపోతే ఒంటరిగానే జీవిస్తుంది. ఒకప్పుడు తను చేసిన పొరపాటు ఫలితాన్ని ఆ రకంగా అనుభవిస్తుంది. ఆ విషయంలోనే అమె 'ఆత్మస్థయిర్యం' పువయోగపడాలి. "శ్రీరస్తు నిలి తీసుకునే దుష్ట సంస్కృతికి వ్యతిరేకులైన" పెద్దలూ, "సామాజిక స్పృహ"తో సమన్వయ చూపే కమిటీ వారూ అమెకు ఈ సరైన మార్గాన్ని బోధించకుండా, 'పోరాటం' పేరుతో అంతా పాతరకపు యాచనే మొదలుపెట్టారు. పెద్దలతో అడిగించడం, మధ్యవర్తులతో అడిగించడం, ఎం.ఎల్.ఎ.లతో అడిగించటం, 'ఈ పెళ్ళి చేసుకోక పోతే చూడు, నీ పని ఏమవుతుందో' అని బెదిరించటం, ఒక వేపు యాచిస్తూ, ఒక వేపు బెదిరిస్తూ అంతా పాతరకంగానే చేశారు. ఇంత ఒత్తిడితో ఆ పెళ్ళి చేస్తే ఆ తర్వాత ఇద్దరి మధ్యా సామరస్యం సాధ్యమా—అనే దృష్టి ఎవరికీ లేదు.

అన్నిటికన్నా అవమానకరంగా కమిటీవారు 'అమె గర్భస్థ శిశువుకి తండ్రి అతనా, కాదా' అని తేల్చుగల పరీక్షని కూడా సూచించారు. అమె శరీరం నించీ ఏదో తీసి, అతని శరీరం నించీ ఏదో తీసి, ఆ పదార్థాల్ని

పరీక్షలు చేసి ఆ ఫలితాల్ని కోర్టుల్లో పెట్టి, వాటిమీద ఇరుపక్షాల బాయర్లు వాదనలు చేసి, 'అతనే తండ్రి' అని రుజువు చేస్తే, ఆ రుజువుల సహాయంతో ఆ పెళ్ళి చేయడమో, అతన్ని శిక్షించడమో చేస్తారట!

“పరీక్ష” చేయించడానికి అవకాశం వున్నంత మాత్రాన దాన్ని అన్ని సందర్భాలకూ వుపయోగించడమేనా? కొన్ని రకాల పరీక్షల్ని ‘వైద్య అవసరాల కోసం మాత్రమే వుపయోగించాలి. శ్రీల ప్రవర్తనల్ని రుజువు చేసే లక్ష్యంతో ఏ పరీక్షనీ నిర్వహించకూడదు. ‘వైస్సు’ అనే దాన్ని ‘మానవ సంబంధాల్లో’ ఎక్కడ వుపయోగించాలో. ఎక్కడ వుపయోగించకూడదో పట్టించుకోని దృష్టి ఇది.

‘పరీక్ష’ అన్న తర్వాత, నీవో ఒక సందర్భంలో తప్పు రిజల్టు రావడానికి కూడా అవకాశం ఉంటుంది. కంప్యూటర్ల వల్ల తప్పులు జరగటం లేదా? పరీక్షల్లో ఎన్నడూ తప్పుడు ఫలితాలు రావడం లేదా? కమిటీ వారు చెప్పే పరీక్షల్లో ‘తండ్రి అతను కాదు’ అని ఫలితం వస్తే, ఆమె పరిస్థితి ఏమవుతుంది? ‘ఆమెకి ఇతర పురుషులతో కూడా సంబంధాలు వున్నట్టు పరీక్షలో రుజువై పోయింది’ అనే ప్రచారానికి అవకాశం ఇచ్చి నట్టు కాదా?

ఫలితం సరిగానేవచ్చి తీరుతుందనుకున్నప్పటికీ, ‘శీల పరీక్ష’లోవున్న అవమానం కమిటీవారికి అర్థం కాలేదా? ఈ పరీక్ష ‘మొగవాడికే పరీక్ష’, అనుకుంటున్నారు కమిటీవారు. ‘తండ్రి అతనా, కాదా’ అని తేల్చడమంటే అది ఆమె ప్రవర్తనమీద సందేహం! శతృపక్షానికివున్న ఈ సందేహానికి విలువ ఇచ్చి, ఆ పరీక్షకి నిలబడమంటే ఆ శ్రీ, తనని తను నీచపరుచు కోవడమే. ఈ ‘శీల పరీక్ష’కి, ‘సీత అగ్ని పరీక్ష’కి తేడా ఏమిటి? ‘అగ్ని’కి బదులు వైస్సు, డాక్టర్లు, యంత్రాలూ రంగంలోకి దిగితే పరీక్ష స్వల్పావధి మారుతుందా?

‘అతని’ తరపు మనుషుల్లో ఏ తాతో, ముత్తాతో “పిల్ల దోపిల్ల” నిప్పులు పోస్తాం. పిల్ల పట్టుకుందంటే మా నందేహం తీరుతుంది” అని వాగితే, కమిటీ పెద్దలు వుత్సాహంగా “మా పిల్ల ఏ పరీక్షకైనా అత్యున్నతస్థాయిర్యంతో నిలబడుతుంది” అని కూడా అంగీకరిస్తారను కుంటాను.

‘మోసగాడితోనే పెళ్ళి’ అనే తప్పుడు అలోచనలో నుంచి పుట్టిన తప్పులే ఇవన్నీ. ఆ ‘పెళ్ళి’ అనే ప్రశ్నే లేకపోతే, ఈ మధ్య వర్తులతో రాయబారాలూ, ఈ శీల పరీక్షలూ ఏమీ వుండనక్కరలేదు.

‘ఈ పెళ్ళి చేసుకు తీరాల’ని ఆ మోసగాణ్ణి ఒత్తిడి చెయ్యకపోతే ఆ వ్యక్తి చేసిన మోసానికి ‘శిక్ష’ ఏమిటి? — అనే అంశానికి వద్దాం. శిక్ష వుండవలసిందే. అది ఎలా వుండాలో దానికి తగిన పద్ధతిలో అలోచించాలి గానీ, ఈ అమ్మాయిని పెళ్ళి చేస్తే అది శిక్ష ఎలా అవుతుంది? ఈ అమ్మాయి, భార్యగా వుండడమేనా అతనికి శిక్ష? అందరి ఒత్తిళ్ళ మీదా బెదిరి అతను ఆ అమ్మాయిని పెళ్ళి చేసుకోవడానికి అంగీకరిస్తే అతనికి ఇక వేరేశిక్ష ఏమీవుండదు కదా? “పెళ్ళిదారి పెళ్ళిదే, శిక్షదారి శిక్షదే, పెళ్ళి చేసుకున్నా శిక్ష వుండవలసిందే. మొదట ఈ పెళ్ళి చేద్దాం. తర్వాత అతన్ని జైలులో పెట్టిద్దాం.” అని ఎవరూ అనడం లేదు కదా? తను ఈమెని పెళ్ళి చేసుకోవని మొదట ఎంత మొరాయించినా తర్వాత పెళ్ళికి ఒప్పుకుంటే ఇక అతనికి వేరే శిక్ష ఏమీ వుండదు. అంటే ఈమెని పెళ్ళి చేసుకోవడమే అతనికి శిక్షగా కమిటీవారు భావిస్తున్నారన్నమాట!

అదపిల్ల ల్ని మోసం చేస్తే, చక్కగా పెద్దలందరూ కలిసి ఇంటి చుట్టూ తిరిగి తిరిగి అడిగి అడిగి పిల్ల నిచ్చి పెళ్ళి చేస్తారు గానీ, శిక్ష ఏమీ వుండదనీ మోసాలకు దిగేవాళ్ళకి కూడా వెనకటి కాలం నింపే తెలుసు. అందుకే వాళ్ళు నిర్భయంగా మోసాలకు తలపడుతూ వుంటారు. మొదటి మోసంతో మొదటి పెళ్ళి, రెండో మోసంతో రెండో పెళ్ళి, మూడో

మొనంతో మూడో పెళ్ళి, అలాగే వుత్సాహం వున్నంత వరకూ మోసాలూ, పెళ్ళిళ్ళూ చేసుకుంటూ పోతారు. మొనం చేసిన వాడికే పిల్లని పెళ్ళి చేసే 'పెళ్ళిశిక్ష'లో వున్న అవహాస్యం ఏమిటో 'సామాజిక స్పృహ'తో పని చేస్తున్నామని చెప్పుకున్న ఉద్యమకారులకేమీ అర్థం కాలేదు.

అతను ఏ శ్రీ నైతే తప్పించు కోవాలని చూస్తున్నాడో ఆ శ్రీతోనే జీవించి తీరాలని శాసిస్తే అది అతనికి శిక్ష అవుతుందని పెద్దలు భావిస్తున్నారు. కానీ ఆ శ్రీని అతనికి అప్పజెప్పినా, ఆ శిక్షని అతను భరించడు. ఆ శ్రీకి తన ఇంటి దాసీ స్థానం మాత్రమే ఇచ్చి, తర్వాత తన పంతంతో తను ఇంకో శ్రీని తెచ్చుకుంటాడు, అతనికి శిక్ష అనుకున్నది ఆమెకే శిక్షగా మారుతుంది. తనని తిరస్కరించే పురుషుడికే భార్య కావడం ఆ శ్రీకి శిక్షే, అవమానమూ కూడా.

అయితే, ఆ మోసగాడికి శిక్ష ఎలా వుండాలి? — 'సాంఘిక బహిష్కరణ' రూపంలో వుండాలి. ఇక్కడ 'చట్టపరమైన' శిక్షలకు అవకాశం లేదు.

ఇది 'బలాత్కారం కేసు' కాదు. 'బలాత్కారం' కేసు అయితే, ఆ మొగవాడికి 'సాంఘిక బహిష్కరణ'తో పాటు 'చట్టపరమైన శిక్ష' కూడా వుంటుంది. బలాత్కారం కేసుల్లో చట్టపరమైన శిక్షలు కూడా లేకపోతే, శ్రీలకు రక్షణే వుండదు. కానీ, శ్రీల అంగీకారంతోనే సంబంధాలు ఏర్పడే కేసుల్లో శ్రీల రక్షణ, చట్టపరమైన శిక్షలతో సాధ్యంకాదు. ఆ 'రక్షణ కల్పించుకునే పరిస్థితి' శ్రీల చేతుల్లోనే వుంటుంది. తమని మోసం చెయ్యగల అవకాశాలు పురుషులకు శ్రీలు ఇవ్వకుండా వుంటే నరికిపోతుంది. శ్రీలు ఈ అత్యరక్షణా సూత్రాల్ని పాటిస్తే, 'నమ్మి మోసపోయి గర్భం మోస్తూ పురుషుడి చుట్టూ యాచిస్తూ తిరిగే సిగ్గుమాలిన స్థితి' ఏర్పడదు. తనకి తానే చేసుకోగల రక్షణకోసం చట్టాల్ని అక్రయించనక్కరలేదు. తన చేతిలో

చేసుకోవడానికి ఏ అమ్మాయీ అంగీకరించకూడదు” — అనే ప్రచారం సాగాలి. ఆ పూరులోనూ, చుట్టుప్రక్కల పూళ్లలోనూ ఆ విషయం మీద కరవత్రాలు పంచాలి. మీటింగులు పెట్టాలి. ఊరేగింపులు తియ్యాలి. పోరాటం అంతా ఈ ‘సాంఘిక విహిష్కరణ’ లక్ష్యంతోనే సాగాలి.

దీనివల్ల, ఆడపిల్లలు జాగ్రత్తపడడం నేర్చుకుంటారు. మొగపిల్లలు ఆడపిల్లలతో ఇష్టమొచ్చినట్టు ప్రవర్తించకుండా ఒళ్లు దగ్గర పెట్టుకుంటారు. ‘పోరాటం’ ఎంత బలంగా సాగితే ఫలితాలు అంత సరిగా వుంటాయి.

“ఇదంతా సాధ్యమా” అంటారా? ‘సాంఘిక విహిష్కరణ సరై నదే’ అనే అంగీకారానికి వస్తే, సరై నదాన్ని సాధించడం సాధ్యమే. ఈ కేసులో కమిటీ సభ్యులు ఇప్పుడు విహారంగంగా కరవత్రం వెయ్యలేదా? అమ్మాయి పేరూ, పెద్దల పేర్లూ అందులో రాపెయ్యలేదా? అలాగే ఈ కరవత్రానికి బదులు ఆ కరవత్రం వేస్తారు. ఆ కరవత్రాన్నే చుట్టుపట్ల పూళ్లలో పంచుతారు.

ఈ ప్రచారం అంతా జరిగినప్పటికీ ఇంకో అమ్మాయి ఎవరో ఆ మొగవాడినే పెళ్లి చేసుకుంటుందనుకుందాం. అంతే, చేసేదేమీ లేదు.

శ్రీల చైతన్యం ఆ స్థాయిలో వుందని గ్రహించడమే. మార్పు అంతా ఒకే సందర్భములో రాదు. ఉద్యమకారులు చెయ్యవలసినదంతా, ఆడపిల్లలకు ఆత్మగౌరవం నేర్పే సరైన మార్గంలో ఎంత వీలైతే అంత చేస్తూ వుండడమే.

‘అతన్ని ఏ ఆడపిల్లా పెళ్లి చేసుకోరాదనేదే సరైన శిక్షగా అనుకున్నప్పుడు, అతనితో మన అమ్మాయి పెళ్లిని తలపెట్టడానికే వీలులేదు కదా ?

“ఆత్మగౌరవం అని పెట్టుకూర్చుంటే ఎలాగ ? పిల్లకి ఎలాగో ఒకలాగ అతనితో పెళ్లి చెయ్యడానికి ప్రయత్నించాలి కదా ?” అంటారా ?

అదీ ఒక మార్గమే. అది పందల, వేల సంపత్పరాలనుంచి నడుస్తూ వున్న మార్గం. చేస్తే అలాగే చెయ్యండి. కానీ, అప్పుడు ఈ 'పోరాటం', 'పుద్యమం', 'సామాజిక స్పృహ', 'ఆత్మస్థాయిర్యం', 'స్త్రీలను బలి తీసు కునే దుష్ట సంస్కృతికి వ్యతిరేకం'లాంటి మాటలేవీ వాడకూడదు. కొత్త సారాంశమేమీ లేనప్పుడు కొత్త మాటలు పనికిరావు. కొత్త మాటలన్నీ కట్టిపెట్టి అంతా పాతరకంగానే చేసుకోవచ్చు. అమ్మాయి తరపువాళ్ళు అబ్బాయి తరపు వాళ్ళని నానా రకాలుగా యాచించి పెళ్ళి కుదుర్చుకో గలిగితే కుదుర్చుకుంటారు. ఎక్కువ కట్న కానుకలు అడిగితే ఇవ్వగలిగితే ఇచ్చుకుంటారు. "మొదట మా పిల్లని స్వీకరించి మా పరువు కాపాడండి. తర్వాత కావాలంటే మీ అబ్బాయికి ఇంకో పెళ్ళికూడా చేసుకోండి" అని కూడా కొందరు బతిమాలుకొంటారు. ఇలాంటి సమస్యలు వెనకటికాలం నించి ఎలా ముగుస్తున్నాయో అలాగే ఇదీ ముగుస్తుంది. ఈ మార్గంలో కమిటీలూ, పుద్యమకారులూ చెయ్యవలసిందేమీ వుండదు. ఆ పెళ్ళి చెయ్యదల్చుకున్నప్పుడు దాన్ని 'పోరాటం'గా చెప్పుకోవడం తప్పు. లక్కడ 'పోరాటం' అనదగ్గ లక్షణం ఏమీ లేదు.

'మోసపోరాటం' వంటి తప్పుడు సినిమాలు చూసి పుట్టుకొచ్చిన తప్పుడు పోరాటాలు ఇవి. ఆ కథలో, అనేకమంది గిరిజన యువతులు, ఆ ప్రాంతానికి వచ్చే 'నాగరిక' పురుషులవల్ల మోసపోతూ వుండడం - ఆ గిరిజన యువతి చూస్తూనేవుంది. అయినా జ్ఞానం లేకుండా ఒక 'పట్నం దొరబాబు'కి భార్యనవుతాననే ఆశతో తన శరీరం అతనికి అప్పజెప్పతుంది. తనకు కూడా మోసం జరిగినప్పుడై నా చేసిన తప్పుకి కళ్ళు తెరవకుండా, 'పోరాటం' పేరుతో వాడి ఇంటిముందు ముకాంపెట్టి సిగ్గుమూలిన పనులన్నీ చేసి: చివరికి వాడితో పెళ్ళి కూడా మిడికి, సినిమావారు సిద్ధంగా వుంచిన

హానీమూన్ కారెక్కకుండా “మా గూడేనికి వస్తేనే....” అంటూ సినిమా పొరుషం ప్రదర్శించి, తిరుగుముఖం - పడుతుంది. ఈ వీరనారి పోరాటం అంతా తనని మోసంచేసి, నానా అవమానాలు చేసి, ‘ఎంతమందితో తిరిగివో’ అన్నవాణ్ణి పెళ్ళిచేసుకోవడానికే. ఇదా పోరాటం ?

‘నాగరీక’ పురుషుల ద్వారా కళ్ళముందు నిత్యం జరిగిపోతున్న మోసాల్ని చూడకుండా కళ్ళు మూసుకుని ప్రవర్తించిన ఈ పోరాటం ‘మౌన’ పోరాటం కాదు, ‘గుడ్డి’ ‘పోరాటం’.

వాడి మోసాన్ని గ్రహించగానే ఆ యువతి మొదట తన తప్పు తను తెలుసుకుంటుందనుకుందాం. తనలాగే ఇంకా ఇతర గిరిజన యువతులు నాశనం కాకుండా తనకు జరిగిన మోసం వారికి బోధిస్తూ వుంటుందనుకుందాం.

ఆమెని మోసం చేసినవాడే ఇతర యువతుల్ని కూడా మోసం చెయ్యడానికి ప్రయత్నిస్తాడు కాబట్టి, అందరూ కలిసి వాణ్ని చితకదన్ని తమ గూడెం స్త్రీల ముందు పెట్టవచ్చు. అలాగే ఇతర నాగరీకుల్ని కూడా ఆడ పిల్లలతో మోసకారి మాటలు ప్రారంభించగానే స్త్రీ లందరి ముందుకీ లాక్కురావచ్చు. అక్కడ మోసగాడనేవాడు, ఆడపిల్లని చూడగానే ‘ఉండేలు చూసిన కాకి’లా ఎగిరిపోతాడు. ఆ పద్ధతిలో ఎన్ని పనిమూట్రీకులైనా చొప్పించవచ్చు. అదీ, ఆ గిరిజన యువతులు, వాళ్ళ పరిధిలో వాళ్ళు చెయ్యగల పోరాటం. అంతేగానీ, దొరబాబుకి శరీరం అప్పజెప్పి, వాడు మోసం చేశాక వాడి ఇంటి ముందు కూర్చుని “నువ్వేనా గర్భానికి కారకుడవని ఒప్పుకో, ఒప్పుకో” అనీ, “నన్ను పెళ్ళిచేసుకో, పెళ్ళి చేసుకో” అనీ, ‘అడుక్కోవడం’ కాదు పోరాటం అంటే.

ఎవరో ఒక గిరిజన యువతి నిజంగానే అలా చేసిందనే సంఘటనని పట్టుకున్నారు. బాధలకూ, మోసాలకూ గురి అయ్యేవాళ్ళు ప్రతీకారా

నికి సరైన మార్గం తెలియకా, తెలిసినా ఒంటరిగా దాన్ని నిర్వహించడం సాధ్యం కాకా, అనేక పొరపాటు మార్గాలలో ప్రతికారాల కోసం ప్రయత్నిస్తూ వుంటారు. అలాగే ఆ గిరిజన యువతి, తనని మోసం చేసిన వాడి ఇంటి ముందు కూర్చుని “నన్ను పెళ్ళి చేసుకోవలసిందే” అని ఆత్మ గౌరవం లేని తప్పుడు పోరాటం చేసింది. తప్పుల్నే ఒప్పులుగా చూసే, తిమ్మిని బిమ్మిని చెయ్యగల పత్రికలన్నీ ఆమె చేసిన పనిని గొప్ప పోరాటంగా చిత్రించాయి. ఆ మోసగాడికి ఇంకా ఎంత మంది భార్యలున్నారో, ఈమెని పెళ్ళి చేసుకున్న తరువాత అదాపత్యం ఎంత సొగసుగా సాగిందో ఆ నిజాలు మాత్రం ఏ పత్రికా ఇవ్వలేదు.

సమస్య స్వభావమేమిటో, పోరాట మార్గమేమిటో, లక్ష్యమేమిటో పట్టకుండా, కేవలం లాభాల కోసం తుక్కు పరిష్కారాలతో తీసే సినిమా లేనా నిజ జీవితంలో స్త్రీలకు మార్గదర్శకాలు?

‘సుశీల’ అనే అమ్మాయి విషయంలో కూడా సి. పి. ఐ. ఉద్యమ కారులు (ఎ. ఐ. ఎన్. ఎఫ్. వారు) ఈ తప్పుడు పోరాటమే చేశారు. అప్పటికే ఆమెని తప్పించుకుపోయి ఒక పెళ్ళి చేసేసుకున్నవాడికి ఈమె రెండో భార్యగా మారడంలో వారి పంతు పాత్ర వారు నిర్వహించారు. “రెండో భార్యగా వుండమని మేము చెప్పలేదు. అది ఆమె నిర్ణయమే” అని వారు తర్వాత చెప్పుకున్నప్పటికీ, అసలు ఆమె పక్షాన్ని ఆ రకం పోరాటంలోకి దిగడమే మొదటి తప్పు. ‘నిన్ను పెళ్ళి చేసుకోను’ అని పోయిన వాడి వెంట ఆమె పడితే ఆమె వెంట వీరు పడ్డారు. ‘మౌన పోరాటం’లో కాలేజీ విద్యార్థినులు ‘కీర్తి’ సంపాదించినట్లుగా వీరు సాంస్కృతిక పోరాటాలు నడిపిన కీర్తి సంపాదించాలనుకున్నారు. అది ‘సినిమా కీర్తి’ అని వీరికి అర్థం కాలేదు. ఈమెని తప్పించుకుపోయి పది రోజుల కిందట మొదటి పెళ్ళి చేసుకున్న వాడికి రెండో భార్యగా తయారై

దైవ ఈమెని తీవ్రంగా విమర్శించకుండా 'ఆమె పద్ధతిని మేము వ్యతిరేకిస్తున్నాము' అని ప్రకటించకుండా, ఆమెని 'దీవించి' 'ముగ్గురివాంపత్యం' రకం పోరాటంతో 'నూతన సాంస్కృతికోద్యమానికి' వన్నె తెచ్చారు.

ఈ ఆధపిల్లలూ ఈ ఉద్యమకారులూ ఎన్నడూ "దేవదాసు" పుస్తకం మొహం చూసినట్టు లేదు.

"ఎన్ను పెళ్ళి చేసుకుంటాన"ని దేవదాసు పార్వతికి వాగ్దానాలు చేసిందేమీ లేదు. కానీ వాగ్దానాలతో ఆవనరంలేని ప్రేమబంధం వుంది ఇద్దరి మనసులకి. అయితే, ఆతను పెద్దల్ని ఢిక్కరించలేని పరిస్థితిలో పడ్డాడు. ఆ సంగతి గ్రహించని పార్వతి ఆతన్ని అడిగింది - 'పెళ్ళి' గురించి. ఆతను తన నిస్సహాయతని ప్రకటించాడు. తన కోసం దైర్యం చెయ్యలేని ఆతని ప్రవర్తనకి పార్వతి ఆత్మాభిమానం గాయపడింది. తన కోసం పెద్దలు కుదిర్చిన సంబంధానికే ఆమె అంగీకరించింది. దేవదాసు చాలా త్వరగానే తన కప్పు తెలుసుకున్నాడు. వెంటనే వచ్చి పెళ్ళి చేసుకుందామని పార్వతిని అడిగాడు. అప్పటికి ఆమెకి ఇంకా పెళ్ళి కాలేదు. దేవదాసుతో పెళ్ళికి అంగీకరించి వుంటే, తను ఇష్టపడే, తనను ఇష్టపడే వ్యక్తికే తను భార్య అయ్యేది, జమీందార్ల ఇంటి కోడలు అయ్యేది. పెద్దలు కుదిర్చిన వృద్ధ భర్త సంబంధాన్ని తప్పించుకోగలిగేది. కానీ, పార్వతి దేవదాసు మాటలకు ఒక్క ఊం కూడా చలించలేదు.

"నీకేనా తల్లిదండ్రులు? నాకు లేరా తల్లిదండ్రులు?" అని అడిగి, ఆతని పశ్చాత్తాపాన్ని పూర్తిగా తిరస్కరించింది. తర్వాత కాలంలో, ఆతను ఏ స్త్రీనీ పెళ్ళి చేసుకోలేదనీ, ఏ స్త్రీనీ కాకలేదనీ, తనని పోగొట్టుకున్న వ్యధతోనే విరక్తుడై జీవిస్తున్నాడనీ తెలిశాకనే పార్వతి ఆతని ప్రేమని నమ్మి, ఆతని పట్ల సానుభూతితో ప్రవర్తించింది.

ఉన్నత విలువలు నేర్పగల సాహిత్యాన్ని చూశో, అత్యాభివృద్ధికి వోహదం చేసే సిద్ధాంతాన్ని చూశో నేర్చుకోవాలిగానీ, 'లాభాల' కోసం తీసే పెట్టుబడిదారీ సినిమాలు చూసి ఉద్యమాలు ప్రారంభిస్తే, మొగవాళ్ళకి తేలిగ్గా శరీరాలు అప్పజెప్పి, తర్వాత వాళ్ళ చుట్టూ తిరుగుతూ "నన్ను పెళ్ళి చేసుకో" అని వాళ్ళ గడపల ముందు కూర్చుని ముష్టి అడుక్కునే స్త్రీ ఉద్యమాలే తయారవుతాయి.

కరవత్రం వేసిన కమిటీ వారు 'శీల పరీక్ష'ని కూడా సూచించి చాలా పెద్ద తప్పు చేశారు. కమిటీవారు 'కరవత్రం' రాసే విషయంలో కూడా చాలా సాధారణమైన పాత తప్పు దొరలులే పునరుద్ధరించారు. ముఖ్యంగా స్త్రీల సమస్యలమీద రాసేటప్పుడు ఎక్కువ జాగ్రత్తలు పాటించాలి.

పరిస్థితేమిదో కరవత్రం పాఠకులకు అర్థం కావాలి గాబట్టి '.... ఇద్దరూ పెళ్ళి చేసుకోవాలనుకున్నారు. ఉత్తరాలు కూడా రాసుకున్నారు. ఆమె గర్భవతి అయింది. తర్వాత అతను మాటమార్చాడు' అనే పద్ధతిలో మాటలు ఉపయోగిస్తే చాలు. కానీ "... కామవాంఛను తీర్చుకున్నాడు" "....కామదాహాన్ని తీర్చుకుంటాడని వారు ఊహించలేదు" "....శరీర సంబంధాలు పెట్టుకున్నాడు" "....ఫలితంగా గర్భవతి అయింది" ".... తత్ఫలితంగా గర్భవతి అయింది" అంటూ వారపత్రికల్లో వుండే మాటల్లాంటి మాటలే కరవత్రంలో పడే పడే రాశారు. ఆ మాటలు ఆ పద్ధతిలో అన్నిసార్లు రాయకపోతే, కరవత్రం చదివే పాఠకులు ఆమె ఎందుకు గర్భవతి అయిందో తెలిక కంగారుపడతారనుకున్నారా కమిటీ వారు? బూర్జువా కోర్టుల్లో మాట్లాడినట్టినా ఉద్యమకారులు స్త్రీల సమస్యల గురించి కరవత్రాల్లో రాయడం?

'కల్యాణి తండ్రి నిజాయితీపరుడు. ఎం.ఎల్.ఎ. కుటుంబానికి నన్నిహితుడు. అన్న ఆ చుట్టుపట్ల మంచి పేరు పొందాడు' - అనే రకం

మాటలెందుకు ఈ సందర్భంలో?’ తండ్రికి, అన్నకి కీర్తి ప్రతిష్ఠలు లేకపోతే ఏమోగానీ, ఇంత కీర్తి పున్నవారి అమ్మాయికి కూడా ఇలా జరగడమా’ అని కరపత్రం చదివేవారు అనుకోవాలా?

‘తిన్న ఇంటి వాసాలు లెక్కపెట్టాడ’నీ ‘అయినవారి పిల్లని వల్లో వేసుకున్నాడ’నీ అమ్మాయి తరుపువాళ్ళు తమ బాధ కొద్దీ అనుకుంటే అనుకుంటారు. కమిటీ వారు కూడా అవే భావాలతో ఏకీభవిస్తూ “....అయిన వారి పిల్లను వల్లో వేసుకుని కామదాహాన్ని తీర్చుకుంటాడని సత్య న్నారాయణ దంపతులు పూహించ లేకపోయారు” అని బాధపడ్డారు. శ్రీలని మోసాలూ, బలక్కారాలూ చేసే విషయంలో ‘తిన్న’ ఇంటి వాసాలేమిటి, ‘తిన్న’ ఇంటి వాసాలేమిటి? ‘అయిన వారి’ పిల్లే మిటి ‘కాని వారి’ పిల్లే మిటి? ఎవరి పిల్లకి అది జరుగకూడదు కదా? ఆ తల్లిదండ్రులు అనుకున్న మాటలన్నీ కరపత్రంలోకి ఎక్కకూడదు.

‘కామదాహం’ అనే మాట అమ్మాయి తల్లిదండ్రులు ఉపయోగించి పుండరు జరిగిన దాన్ని వివరించ గలుగుతున్నా మనుకుంటూ, అది కమిటీ వారి కవిత్యమే. పిల్ల అంగీకారంతోనే అదంతా జరిగిందనే ఆలోచన లేకుండా ఆ వివరాలన్నీ వర్ణించి వీం లాభం?

“శ్రీ సంఘాలూ, ఇతర సంఘాలూ అమ్మాయి కుటుంబానికి అండ దండలు ఇవ్వాలని కమిటీ వారు ఒక కార్యక్రమం ఇచ్చారు. అంటే, ఆ సంఘాలన్నీ ‘అతని’ కుటుంబం మీద ఒత్తిడి తెచ్చి ఈ పెళ్ళి జరిగేలాగానో, ఆ డి.ఎస్.ఎ పరీక్ష జరిగేలాగానో చెయ్యాలన్నదే కమిటీవారి అర్థం అయితే, అది మాత్రం అమ్మాయికి షేమమూ, అత్తగౌరవమూ కాదు. అమ్మాయికి పెళ్ళి జరగదని భయపడనక్కర లేదు. జరగక పోయినా ఆ మోసగాడితో జీవితంకన్నా, ఒంటరితనం వెయ్యిరెట్లు ఉన్నతం. ఆ విషయం అమ్మాయికి బోధించి ధైర్యం చెప్పడమే ఏ సంఘాలు చెయ్యవలసిందై నా.

“శ్రీ సోమయ్య కుమారుడు శ్రీనివాసరావు....శ్రీ సత్యన్నారాయణ కుమార్తె కళ్యాణి....అనడమూ: “సత్యన్నారాయణ దంపతులు....” అనడమూ చేశారు గానీ తల్లుల పేర్లు ఎందుకు రాయలేక పోయారు? ‘పిల్లలకి’ తండ్రులే గాక, తల్లులు కూడా వుంటారని కమిటీవారు తెలుసు కోలేక పోయారా? “శ్రీనివాసరావు తల్లిదండ్రులు ఫలానా ఫలానా వారు. కళ్యాణి తల్లిదండ్రులు ఫలానా ఫలానా వారు” అని రాయకూడదా? “సత్యన్నారాయణ దంపతులు” అనకపోతే “అమ్మాయి తల్లిదండ్రులు” అనో, తల్లి పేరు కూడా చేర్చో వ్రాయకూడదా?

“దష్ట సంస్కృతికి వ్యతిరేకం” అనే మాటలు చెప్పకుంటూ, ఆ “దుష్ట సంస్కృతి”లోనే పీకలదాకా కూరుకుని వుంటే లాభం లేదు. సాధారణ మనుషులికీ, ఉద్యమకారులకీ తేడా వుండాలి. మాటల్లో తేడా కాదు. భావాల్లోనూ, ఆచరణలోనూ తేడా వుండాలి. నూతన భావాలు గల సాహిత్యం మీద దృష్టి పెట్టాలి. లేకపోతే మాటలు మాత్రమే కొత్తవి నేర్చుకుని కొత్త కొత్త మాటలతో పాత సారాంశానికే తిరిగి వస్తారు. అందుకే “ఆడపిల్లలు ఎన్నడూ ఇలాంటి సమస్య తెచ్చుకోకూడదు” అని ఒక హెచ్చరిక వాక్యం కరవత్రంలో రాయలేక పోయారు.

పొరపాట్ల ని నిర్విమర్శగా సమర్థించకూడదు. ‘పెట్టుబడిదారీ విధానం’తో పుచ్చుపున్న దేశాలన్నిటిలోనూ స్త్రీలపొరాటాలనేవి పెరితరలు వేస్తున్నాయి. “స్వేచ్ఛ” పేరుతో 13, 14 సం.ల నించే బాయ్ ఫ్రెండ్స్ తో తిరిగి, గర్బాలు తెచ్చుకుని శరణాలయాల్లో చేరి, ‘అనాథ’ స్థితిలో పిల్లల్ని కని, తమనీ పిల్లల్ని పోషించుకోవడానికి మళ్ళీ బాయ్ ఫ్రెండ్ మీదే ఆధార పడుతూ సిగ్గుమాలిన జీవితాలు గడుపుతోన్న ఆడపిల్లలు తామర తంపరగా తయారవుతున్నారు.

మన అడపిల్లలకి అత్తగౌరవాలు నేర్పకుండా, వారి తెలివి తక్కువ పోరాటాలకే వంతపాడుతూ, పోతే, మనం కూడా చాలా త్వరలోనే వారి కోసం 'శరణాలయాల' ప్రారంభించ వలసి వస్తుంది!

ఎస్. శ్రీలత, చేర్యాల.

ప్రశ్న: ఈ చుట్టూకాలంలో మీరు నవలలు రాయడం మానివేశారు. కారణం ఏమిటో తెలియజేస్తారా?

జవాబు: టైము లేకనే. నవలకన్నా ప్రధానమైనదాన్నీ, నవలల ద్వారా పూర్తిగా చెప్పలేనిదాన్నీ చెప్పడం కోసమే నవలల పని అపాను. సమాజంలో ధనిక-పేద తేడాల్నీ, అసమానత్వాల్నీ పూర్తిగా తీసివేయగల సిద్ధాంతం వుంది. దాన్ని తెలుసుకోవడమూ, తెలిసినదాన్ని చెప్పడమూ మొట్టమొదట చెయ్యవలసిన పనిగా అనుకుంటున్నాను. ఆ సిద్ధాంతం అంతా మార్గ్స్ రాసిన "పెట్టుబడి" అనే పుస్తకంలో వుంది. దాన్ని 'పరిచయం' చేసే పని కోసమే నవలల పని అపాను.

జి. వి. రాఘవేంద్రరావు, మచిలీపట్నం.

ప్రశ్న: నేటి సాహిత్యంలో సాహితీ విలువలు పూర్తిగా దిగజారి దానికిగల కారణం?

పచ్చిగోళ్ళ వరలక్ష్మి, వేంకట అగ్రహారం.

ప్రశ్న: నేడు పత్రికల్లో వస్తున్న దిగజారిన సరియల్సపై మీ అభిప్రాయం ఏమిటి?

వి. మాధవి, గడ్డలగుంటలపాలెం.

ప్రశ్న: నేటి ఏ సవల చూసినా సినిమాకి ఉపయోగపడే విధంగా అంత చెత్తగా వ్రాస్తున్న నేటి రచయితలు అలా అంతగా దిగజారిపోవడానికి కారణమేమిటో తెలియజేస్తారా?

కె. రాఘవులు, కాకినాడ.

ప్రశ్న: వెనకటి సాహిత్యంతో పోలిస్తే నేటి వార, మాస పత్రికల సాహిత్యం చాలా దిగజారి కనిపిస్తున్నది. ఎందుచేత సంతారు?

యు. యు. యు., ఎమ్మిగనూరు.

ప్రశ్న: నానాటికి దిగజారుతున్న సాహితీ విలువలపై మీ అభిప్రాయం?

జవాబు: ఈ రకం ప్రశ్నలన్నిటికీ ఒకచే జవాబు. పత్రికారంగంలో పెరిగిపోతోన్న 'పోటీ' వల్లనే యిలా జరుగుతోంది - అని. 'సరుకు'ని అమ్ముకోవడానికి పెట్టుబడిదారుల మధ్య ఎప్పుడూ 'పోటీ' సదుస్తావుంటుంది. పోటీ లక్ష్యం, ఎవరికి వారు తమ సరుకునే ఎక్కువగా అమ్ముకోవాలని చూడడమే. పత్రికలూ, పుస్తకాలూ, సినిమాలూ అన్నీ 'సరుకులే'. మీరు చెప్పిన 'సాహిత్య విలువలు' వున్న వెనకటి కాలంలో కూడా పోటీ వుంది. కానీ, ఆనాటి పోటీతో పోలిస్తే, ఈనాటి పోటీ చాలా ఎక్కువ. రాబోయే కాలంలో పోటీ, ఇప్పటి పోటీకన్నా కూడా వేధ్యతంగా వుంటుంది. పోటీ స్థాయి ఎదిగకు పెరిగిపోతూ వుంటుందో క్లుప్తంగా చెప్పగలనుగానీ, ఈ 'నైన్స్'ని చొత్తగా తెలుపుకునేవాళ్ళు క్లుప్తంగా చెప్తే అర్థం చేసుకోలేరు. 'పెట్టుబడిదారీ విధానం'తో వుత్పత్తి శక్తుల పెరుగుదలా, 'అదనపు విలువ రేటు' పెరుగుదలా, పెట్టుబడి పెరుగుదలా 'సరుకురాసుల్ని' పెంచివేస్తూ, వాటిని అమ్ముకోవడం కోసం

పోటీని పెంచివేస్తూ వుంటాయి. పోటీలో ఎవరి సరుకుని వాళ్ళు అమ్ము కోవడం కోసం అనూజమైన మార్గాల్ని ప్రోత్సహిస్తూ వుంటారు. 'డబ్బు' సంపాదించడమే ప్రధాన లక్ష్యమైన రచయితలు, పాఠకుల్ని తప్పుడు మార్గాల్లో ఆకర్షించే రచనలు చేస్తూ వుంటారు. ఈ సమాజం 'లాభదృష్టితోటి', 'డబ్బు దృష్టి'తోటి నడుస్తోన్న సమాజం కావడమే దీనికంతటికీ మూలం. ఇంకో ఇరవై ఏళ్ళలో, ఈలోగా దీన్ని అడ్డుకోగల నిజమైన మార్గాలేమీ రాకపోతే, సినీమాలా, పత్రికలూ 'తలవడానికి' కూడా సాధ్యం కాని స్థాయిలో వుంటాయి.

ఎ. ఎ. తాథ, గిద్దలూరు.

ప్రశ్న: 'ఉత్తమ సాహిత్యం' అంటే మీ దృష్టిలో ఏమిటి?

రమేష్ కుమార్, గద్వాల.

ప్రశ్న: మన వాళ్ళంతా నేటి తెలుగు సాహిత్యం దిగజారిపోతోందని అంటుంటారు కదా? మంచి సాహిత్యానికి కొలిబద్ధం వుందా? మంచి సాహిత్యం ఎలా వుండాలి?

జవాబు: మంచి, చెడ్డా అనే లక్షణాలు సాహిత్యంలో మాత్రం వుండవా? 'సత్యాన్ని' చెప్పడమే 'మంచి'కి కొలిబద్ధం. నిజ జీవితాన్ని చిత్రించేది మంచి సాహిత్యం. 'నిజ జీవితం' అన్నప్పుడు అందులో చాలా వివరాలు వున్నాయి. జీవిత సమస్యల్ని చూడలేనిదేదీ మంచి సాహిత్యం కాదు. వెనకటి సాహిత్యంలో కనీసం జీవిత పరిస్థితుల చిత్రణ వుండేది. ఇప్పుడు అదేమీ లేదు. అందుకే 'సాహిత్యం దిగజారిపోతోంది' అంటున్నారు.

గుమ్మళ్ళ జైవిరల్, ముచిలీపట్నం.

ప్రశ్న: నేడు రచనా వ్యాసంగంలో రచయిత్రులు వెనకబడటానికి గల కారణం?

జవాబు: 'వెనకబడడం' అంటే? ఈ సెక్సు కథలూ, ట్రైమ్ కథలూ రచయిత్రులు రాయడం లేదా? ఎందుకు రాయటంలేదా? రచయిత్రులు కూడా రాస్తూనే వున్నారు. రచయితల్లో కూడా అందరూ ఈ రకం కథలే రాయటంలేదు కదా? అలాగే రచయిత్రుల్లో కూడా అందరూ రాయక పోవచ్చు. చెప్పాలంటే రచయితలుగాని, రచయిత్రులుగానీ "నేటి రచనా వ్యాసంగం"లో ఎంత వెనకబడితే అంత మంచిది. వెనకబడ్డవాళ్ళేముందు బిడ్డవాళ్ళు.

*

*

*

ఎస్. శ్రీనివాస్ రెడ్డి, చేర్యాల.

ప్రశ్న: రచయితగా రాజీందారంటే పుండాలైన అర్హతలేమిటి?

జవాబు: 'రాజీందారం' అనే దృష్టి పదిలేసి, రాయాలనిపించినపుడు రాయడమే.

బెనోత్తు జవహర్, ఏటూరునాగారం.

ప్రశ్న: నేటి సినిమా డైలాగుల తీరు ద్వంద్వాలతో మారి పోయిందీ కదా? ఇది ఆదరించే ప్రేక్షకుల తప్పా, సినిమా నిర్మాతల తప్పా?

జవాబు: తప్పు రెండువైపులా వుంది. నిర్మాత డబ్బు సంపాదించే కార్యక్రమం పెట్టుకుంటే, ప్రేక్షకులు చూతులు విని అనందించే కార్యక్రమం పెట్టుకున్నారు. ఆ రకంగా ఇరుపక్షాలూ తప్పే.

పోటీని పెంచివేస్తూ వుంటాయి. పోటీలో ఎవరి సరుకుని వాళ్ళు అమ్ముకోవడం కోసం అసహజమైన మార్గాల్ని ప్రోత్సహిస్తూ వుంటారు. 'డబ్బు' సంపాదించడమే ప్రధాన లక్ష్యమైన రచయితలు, సాతకుల్ని తప్పుడు మార్గాల్లో ఆకర్షించే రచనలు చేస్తూ వుంటారు. ఈ సమాజం 'లాభదృష్టితోటి', 'డబ్బు దృష్టి'తోటి నడుస్తోన్న సమాజం కావడమే దీనికంతటికీ మూలం. ఇంకో ఇరవై ఏళ్ళలో, ఈలోగా దీన్ని అడ్డుకోగల నిజమైన మార్గాలేమీ రాకపోతే, సినిమాలూ, పత్రికలూ 'తలచడానికి'కూడా సాధ్యం కాని స్థాయిలో వుంటాయి.

ఎ. ఎ. తాథ, గిద్దలూరు.

ప్రశ్న: 'ఉత్తమ సాహిత్యం' అంటే మీ దృష్టిలో ఏమిటి?

రమేష్ కుమార్, గద్వాల.

ప్రశ్న: మన వాళ్ళంతా నేటి తెలుగు సాహిత్యం దిగజారిపోతోందని అంటుంటారు కదా? మంచి సాహిత్యానికి కొలబద్ద వుందా? మంచి సాహిత్యం ఎలా వుండాలి?

జవాబు: మంచి, చెడ్డా అనే లక్షణాలు సాహిత్యంలో మాత్రం వుండవా? 'సత్యాన్ని' చెప్పడమే 'మంచి'కి కొలబద్ద. నిజ జీవితాన్ని చిత్రించేది మంచి సాహిత్యం. 'నిజ జీవితం' అన్నప్పుడు అందులో చాలా వివరాలు వున్నాయి. జీవిత సమస్యల్ని చూడలేనిదేదీ మంచి సాహిత్యం కాదు. వెనకటి సాహిత్యంలో కనీసం జీవిత పరిస్థితుల చిత్రణ వుండేది. ఇప్పుడు అదేమీ లేదు. అందుకే 'సాహిత్యం దిగజారిపోతోంది' అంటున్నారు.

గుమ్మళ్ళ జైవిరల్, మచిలీపట్నం.

ప్రశ్న: నేడు రచనా వ్యాసంగంలో రచయిత్రులు వెనకబడటానికి గల కారణం?

జవాబు: 'వెనకబడడం' అంటే? ఈ సెక్సు కథలూ, క్రైమ్ కథలూ రచయిత్రులు రాయడం లేదా? ఎందుకు రాయటంలేదా? రచయిత్రులు కూడా రాస్తూనే వున్నారు. రచయితల్లో కూడా అందరూ ఈ రకం కథలే రాయటంలేదు కదా? అలాగే రచయిత్రుల్లో కూడా అందరూ రాయక పోవచ్చు. చెప్పాలంటే రచయితలుగానీ, రచయిత్రులుగానీ "నేటి రచనా వ్యాసంగం"లో ఎంత వెనకబడితే అంత మంచిది. వెనకబడ్డవాళ్ళే ముందు బిడ్డవాళ్ళు.

*

*

*

ఎస్. శ్రీనివాస్ రెడ్డి, చేర్యాల.

ప్రశ్న: రచయితగా రాజించాలంటే పుంశాల్సిన అర్హతలేమిటి?

జవాబు: 'రాజించడం' అనే దృష్టి వదిలేసి, రాయాలనిపించినపుడు రాయడమే.

*

*

*

బానోత్తు జనహార్, ఏటూరునాగారం.

ప్రశ్న: నేటి సినిమా డైలాగుల తీరు ద్వంద్వాలతో మారి పోయిందీ కదా? ఇది ఆదరించే ప్రేక్షకుల తప్పా, సినిమా నిర్మాతల తప్పా?

జవాబు: తప్ప రెండువైపులా వుంది. నిర్మాత డబ్బు సంపాదించే కార్యక్రమం పెట్టుకుంటే, ప్రేక్షకులు టాతులు విని అనందించే కార్యక్రమం పెట్టుకున్నారు. ఆ రకంగా ఇరుపక్షాలూ తప్పే.

*

*

*

చొప్పదండి సుధాకర్, నిజామాబాద్.

ప్రశ్న: కొందరు ప్రముఖ కవులు పచ్చిబూతు మాటలని ఉపయోగిస్తూ కవితలు రాస్తున్నారు. ఇది వారిలో నిగూఢంగా దాగివున్న లైంగిక స్వేచ్ఛగా భావించవచ్చునా?

జవాబు: నిస్సందేహంగా భావించవచ్చును. ఆ రకం కవిత్వాన్ని చదివి మెచ్చుకునేవాళ్ళకి మాడా అదే జబ్బు పట్టిందని భావించవచ్చును. 'నిగూఢంగా దాగి వుండడం' కాదు. చిహ్నరంగంగానే వాళ్ళు అదే తీవ్ర విధానంలో వుంటారు.

*

*

*

కె. వి. ఆర్, గుంటూరు.

ప్రశ్న: రచయితలు, రచయిత్రులు సాహిత్య ఉద్యమాలలో మమేకం కాలేకపోవడానికి కారణం ఏమిటి?

జవాబు: రచయితలు, రచయిత్రులు 'ఉద్యమం'లో 'మమేకం' కాలేదని మీరే అంటున్నారు. మరి, వాళ్ళు లేకుండానే 'సాహిత్య ఉద్యమం' నడుస్తోందని మీరెలా అనుకుంటున్నారు?

ప్రశ్న: మీరు ఏదైనా సామాజిక మార్పుకోసం కృషి చేస్తున్న సాహిత్య సంస్థల్లో, విప్లవ సాహిత్య, లేదా సామాజిక మార్పుకోసం ఉనిచేసే సంస్థల్లో వున్నారా?

జవాబు: "సామాజిక మార్పుకోసం కృషి చేసే" సంస్థలుగానీ, "విప్లవ సాహిత్య" సంస్థలుగానీ ఏమీ లేవుకదా? 'లేని' సంస్థల్లో ఏలా వుంటాను చెప్పండి?

*

*

*

నాగపల్లి మహేష్, పాతమంచుర్యాల.

ప్రశ్న: నేటి నవలా సాహిత్యం తీరుతెన్నులపై మీ అభిప్రాయం?

జవాబు : నూటికి తొంభై తొమ్మిది పాళ్ళు 'వ్యాపార' సాహిత్యం, 'దబ్బు' సాహిత్యం 'లాభ' సాహిత్యం.

బానోతు జవహర్, ఏటూరు నాగారం.

ప్రశ్న : ఒక రచయిత నమాజానికి ఏ విధమైన 'సేవ' చేయ గలడు ? చేయాలి ?

జవాబు : 'సమాజం' అనే దానికంతటికీ ఒకే రకం 'సేవ' పుపయోగపడదు. సమాజంలో ధనికులూ, పేదలూ ఉన్నారా? ధనికులకు సేవ అయినది పేదలకు సేవకాదు, పేదలకు సేవ అయినది ధనికులకు సేవ కాదు. ఇరుపక్షాలకీ పుపయోగపడే సేవ ఏదీ ఉండదు. రచయిత ఏ పక్షాన ఉంటాడో ఆ పక్షం కోసం పనిచేస్తాడు. 'ఏ పక్షానికి చెయ్యాలి' అని ప్రశ్నిస్తే మాత్రం, 'న్యాయం' ఉన్న పక్షానికే చెయ్యాలి. అదే క్రమంగా సమాజం మారడానికి పుపయోగపడుతుంది.

చలపాక ప్రకాష్, విజయవాడ.

ప్రశ్న : ఈనాడు రచయితలు సంఘాలుగా ఏర్పడడం అందరికీ విదితమే. రచయితలు సంఘంగా ఏర్పడడంవలన చెత్త సాహిత్యాన్ని అరికట్టగలరా ?

జవాబు : అదీ ఆ సంఘం పెట్టుకున్న లక్ష్యాన్ని బట్టి ఉంటుంది. మీరు చెత్త సాహిత్యం అనుకుంటున్నదానినే ఒక రచయితల సంఘం కూడా చెత్త సాహిత్యం అనుకుంటే, ఆ సంఘంలో ఉన్న రచయితలు ఆ చెత్తని సృష్టించరు. ఇతర రచయితలు సృష్టించే చెత్తని వాళ్ళు దైర్యంగా అపరేరు గానీ, ఆ చెత్తమీద విమర్శలు చెయ్యడమూ, సంఘం ద్వారా ఇతర మార్గాల్లో కూడా ఆ చెత్తకి వ్యతిరేకంగా ప్రచారం

చెయ్యడమూ చెయ్యగలరు. నంపుం, ఎంత నరైన దృష్టితో, ఎంత విజయిస్తేగా వుంటే అంత ఎక్కువగా ఈ పని చెయ్యగలుగుతుంది.

*

*

*

మహమ్మద్ రఫీ, మాచర్ల.

ప్రశ్న : 'శవపూజ' నవలపై మీ అభిప్రాయం నిర్మూహమాటంగా చెప్తారని అనిస్తాను (చెప్పటం మీకు ఇబ్బంది కలిగించని పక్షంలోనే).

జవాబు : చదివితే అభిప్రాయం చెప్పడానికేమీ ఇబ్బంది లేదు. చదవడమే ఇబ్బంది.

*

*

*

కె. వెంకటరామ అక్కయ్య, హైదరాబాద్.

ప్రశ్న : ప్రస్తుతం చిగజారిన సాహిత్య విలువల గురించి ప్రశ్నిస్తే రచయితలేమో పాఠకులు చదివే రచనలు చేస్తున్నామంటారు. పాఠకులేమో రచయితలు నీమి రాస్తే అదీ చదువుతున్నామంటారు. దీనిపై మీ వివరణ?

జవాబు : పాఠకులు తక్కువ స్థాయిలో వుండి తక్కువ స్థాయి రచనలనే ఇష్టపడినా, రచయిత తక్కువ స్థాయిలో రాయకూడదు. అలాగే, రచయిత తక్కువ స్థాయిలో వుండి, తక్కువ స్థాయి రచనలు చేసినా, పాఠకులు తక్కువ స్థాయి రచనల్ని తీవ్రమైన విమర్శ లేకుండా చదవ కూడదు. పాఠకులు, తమ అభిప్రాయాల్ని పత్రికలకు వెంట వెంటనే తెలియజేస్తూ వుండాలి. 'పాఠకులు ఏం చదివితే అదే రాస్తాం' అనడం రచయితల్లో వ్యాపార దృష్టి. 'రచయితలు ఏం రాస్తే అదే చదువుతాం' అనడం పాఠకుల్లో జానిన దృష్టి. ఇవి రెండూ ఒకదానిలో ఒకటి. సామరస్యంగా వున్నంతకాలమూ సాహిత్య వ్యాపారం చురుకైన లేకుండా ఇప్పుటిలాగే నడుస్తూ వుంటుంది.

చొప్పురపు సత్యన్నారాయణ, మంటాడ.

ప్రశ్న : ఈ రోజుల్లో ఇన్వెస్టిగేషన్ పేరిట పత్రికల్లో సీరియల్స్ విపరీతంగా వస్తున్నాయి. ఇన్వెస్టిగేషన్ రచనలపై మీ అభిప్రాయం ఏమిటి? మీరు చదివిన వాటిలో మీకు నచ్చిన రచన ఏది ?

జవాబు : నచ్చిన రచన ఏదీ లేదు. ఇన్వెస్టిగేషన్ రచనలు చేయటం చాలా తేలిక. నిజజీవిత సమస్యలూ, సహజమైన పాత్ర చిత్రణా, జ్ఞాన వంతమైన ముగింపు - పంటి వాటికోసం ప్రయత్నించడంకన్నా ఇది చాలా తేలిక. ఎంత తేలికంటే, ఈ రకం రచనలు చేసే ఒక రచయితని “మీరు తర్వాత రాయబోయే విషయం ఏమిటి?” అని అడిగితే, “సార్కి, అది విజినెస్ సీక్రెట్ కదండీ” అంటాడు. అంటే, ఆ ‘విషయం’ ఏమిటో చెప్పేస్తే దానిమీద ఇంకెవరన్నా రాసేస్తారని భయం. అంటే, ఒక రచయిత రాయాలనుకున్న విషయంమీద ఏ రచయిత అయినా రాసెయ్యగలడన్న మాట! ఇన్వెస్టిగేషన్ రచనలో చెప్పేదంతా “సమాచారమే” కాబట్టి, ఒక విషయం గురించి ఒక రచయిత చెప్పేసిన తర్వాత ఇంకో రచయిత చెప్పడానికేమీ పుండదు. ‘విమానం’ గురించో, ‘షిప్ప’ గురించో, ‘హోటల్’ గురించో, ఒక రచయిత చెప్పేసిన తర్వాత మళ్ళీ ఇంకో రచయిత చెప్పడానికేం పుంటుంది? అందుకే ఈ తరహా రచయితలు తర్వాత రాయబోయే విషయాల్ని చాలా సీక్రెట్ గా దాచుకుంటారు. పైగా తమ రచనా వ్యాసంగం “విజినెస్” అని వాళ్ళే చెప్పేసుకుంటారు. అదే సాంఘిక సమస్యల మీదో, నిజజీవితాలమీదో రాయడం అయితే ఒకే విషయంమీద పందమంది రచయితలై నా ఎవరి వద్దతిలో వాళ్ళు రాయవచ్చు. ఆ సమస్య వున్నంత కాలమూ మళ్ళీ మళ్ళీ రాస్తూనే వుండవచ్చు. నిర్దిష్ట వస్తువులకి సంబంధించిన ఇన్వెస్టిగేషన్ లుగాక, మానవ జీవితాల ఇన్వెస్టి

గేషన్ చెయ్యగలిగితే ఏ రచయితైనా తన శక్తిని మంచిగా పునయోగించవచ్చు.

ఇన్వెస్టిగేషన్ రచనలు పాఠకులకు 'అనక్వికరంగా' ఎందుకు పుంటాయంటే, అంతవరకు తెలియని సమాచారం ఎంతో కొంత ఆ రచనల్లో తెలుస్తూ వుండడంవల్ల. 'విమానం' గురించి ఏమీ తెలీనప్పుడు దాన్ని గురించి తెలుసుకోవడం ఆసక్తిగానే వుంటుంది. అందుచే రచయితలు, ఈ రకం సాహిత్యం ప్రారంభించారు.

ఆ తీసుకున్న అంశంలో కూడా నిజజీవితాన్ని చిత్రంచేస్తున్నా. 'విమానం' గురించి చాలాలో అది తయారయ్యే చోటగానీ, అది పనిచేసే చోటగానీ 'జీవితం' లేదా? 'మానవ సంబంధాలు' లేమా? అక్కడి సమస్యల్ని సీరియస్ విమర్శతో చూపించవచ్చు. అలా చూపించాలంటే యంత్రాలపైనున్న వారిదు. మనుష్యుల జీవితాల్ని, సంబంధాల్ని వివరించాలనే దృష్టి వుండాలి అదేమీ లేకుండా త్వరత్వరగా 'తేగ్గో' రచనలు తయారైపోయే మార్గం, త్వరత్వరగా డబ్బు సంపాదించే మార్గం కదా?

*

*

పి. సుదర్శన యాదవ్, ఘంటసాలబాద్,

ప్ర : నేను ఇప్పుడిప్పుడే మార్క్సిజం, లెనినిజం, మావో ఆలోచనా విధానాన్ని చదవాలనుకుంటున్నాను. ఏ పుస్తకాలను చదవాలో పేర్లు తెల్పగలరు. కమ్యూనిస్టులు 'డియోపాంట్ ప్రయోజన సూత్రం' ప్రచారం చేశ సంపదనంతా పేదలకు పంపాలంటారని, లేదా జాతీయం చేయాలంటారని ఇంట్లోమీడియట్ ఎకనామిక్స్ లో చదివాను అర్థం కాలేదు. ఏమరిస్తానని అభిస్తున్నాను.

జ : అది ఇక్కడ విపరిస్తే అర్థమయ్యే విషయం కాదు. ఆ విషయం తెలుసుకోవడానికి మార్క్స్ 'కాపిటల్' మాత్రమే సరైన పుస్తకం. ఒరిజినల్ పుస్తకం చదవడం చాలా సమస్య. కాబట్టి "కాపిటల్ పరిచయం" అని తెలుగులో నేను రాసిన పుస్తకం పుంచి చూడండి. మార్క్సిజం, లెనినిజం, మావో ఆలోచనా విధానం - అన్నీ ఒకటే. అన్నీ మార్క్సిజమే. మార్క్సిజాన్ని చదివే పని 'కాపిటల్'తోనే మొదలు పెట్టాలి. అది పూర్తయిన తరువాతే మిగిలిన పుస్తకాలు చదవాలి. కమ్యూనిస్టులు, 'దేశ సంపదనంతా పేదలకు పంపాలి'నరు. ఆ సంపదనంతా ఉత్పత్తి చేసేది పేదలే కాబట్టి, వాళ్ళు ఉత్పత్తి చేసే దాన్ని వాళ్ళే తీసుకోవాలి అంటారు. 'ఎవరికోసం వాళ్ళే శ్రమ చెయ్యాలంటారు. అప్పుడు ధనికులూ పేదలూ అనే తేజాలు పుండవంటారు' ఎవరో పంచడంకాదు. ఇదంతా ఇంత తేలిగ్గా అర్థమయ్యే విషయంకాదు. ఎంత వివరించినా ఇక్కడ వివరించేది చాలదు.

కొత్తా పెద వీరయ్య, కొవ్వూరు.

ప్ర : సోషలిజం, కమ్యూనిజం, మార్క్సిజం అంటారు. తేడా లేమిటో తెలుపగలరు.

జ : సారాంశంలో తేడా లేమీలేవు. మార్క్స్ అనే వ్యక్తి చెప్పిన సిద్ధాంతం కాబట్టి అది మార్క్సిజం. మార్క్సిజం లేని కాలంలో చూడా 'సోషలిజం', 'కమ్యూనిజం' అనే మాటలు పున్నాయి. ఆ మాటల అర్థం 'సమానత్వం' అని. మానవులందరూ ఎన్నో చేరి సంపత్తురాలినాడే 'జానిన యజమానులు'గానూ, 'జానినలు'గానూ అసమానులుగా అయ్యారోయారు. యజమానులంతా ధనికులూ, దానినలంతా పేదలూ అయ్యారు. అప్పుటి

నింఛీ తేదాలూ, ఆ వగ్గాలూ అలా నడుస్తూనే వున్నాయి. మానవుల్లో ఈ తేదాల్ని ఖండించే ఒక అలోచనా విధానం వెనకటి కాలంనించి కూడా వుంటూనే వుంది. కొందరు తత్వవేత్తలూ, ఆర్థిక వేత్తలూ. 'మానవులంతా సమానులు'గా జీవించాలనే దృష్టితో 'సోషలిజం', 'కమ్యూనిజం' అనే మాటలు వుపయోగిస్తూ, అలాంటి సమాజాల కోసం కలలు కంటూ, తమ పూహలకు అందిన మార్గాలన్నీ చెప్పారు. అయితే అసమానత్వాలకు కారణం ఏమిటో వారు తెలుసుకోలేక పోవడంవల్ల వారు కలలు గన్న సోషలిజాలూ, కమ్యూనిజాలూ పూహల్లో వుట్టినవిగానే వుండి పోయాయి. తరవాత, ఆ పని మార్కుద్వారా జరిగింది. ఆ అసలు కారణం తెలుసుకోవడమే మార్క్స్ చేసిన పని. 'శ్రమదోషి' అనే కారణం అది. అప్పటికే కొంత అభివృద్ధి చెందివున్న 'విలువ సూత్రం' మీద ఆధారపడే, మార్క్స్ ఆ అంశం కనిపెట్టాడు. 'శ్రమదోషి' అనే కారణం బయటపడగానే వేల వేల సంవత్సరాలనుంచి నడిచిన చరిత్ర అంతా తేటతెల్లం అయిపోయింది. శ్రమదోషి వల్లనే ధనికులూ పేదలూ అనే తేడాలు ప్రారంభమయ్యాయనీ, సర్గ పోరాటమే సమాజాన్ని మారుస్తూ వస్తున్నదనీ, శ్రమదోషిని పూర్తిగా తీసివెయ్యగలిగినప్పుడే మనుష్యుల మధ్య అసమానత్వాన్ని తీసివెయ్యడం సాధ్యమవుతుందనీ తెలిసిపోయింది. 'కమ్యూనిజం' అన్నా, 'సోషలిజం' అన్నా 'సమసమాజం', కమ్యూనిజాన్ని సాధించే మార్గాన్ని హేతుబద్ధంగా చెప్పింది మార్క్సిజమే కాబట్టి, మార్క్సిజం అనేది 'శాస్త్రీయ కమ్యూనిజం', సాంఘికంలో ఈ అన్ని మాటల అర్థమూ ఒకటే. అన్నిటినీ కలిపి 'మార్క్సిజం' అంటే చాలు. ఆ సిద్ధాంతం నేర్చుకోవాలంటే ఒక క్రమంలో ప్రారంభించాలి.

*

*

*

సి. హెచ్. ప్రవంతి, సి. ఎస్. పురం.

ప్ర : ఇటీవల కమ్యూనిస్టు రాజ్యాలైన గోవింద్, చైనా, హంగరీ, తూర్పు జర్మనీలలో జరుగుతున్న సరికామాలనుబట్టి మార్క్సిజం ఫెయిల్యూరు అయినదని మేధావి వర్గం వాదన చేస్తున్నారు. సామాన్య జనులకు కూడా అలానే అనిపిస్తున్నది. దీనిపై మీ అభిప్రాయమేమిటి ?
లింగాల సత్యనారాయణ, తాళ్ళపూడి.

ప్ర : ఈ మధ్య ప్రపంచ వ్యాప్తంగా కమ్యూనిస్టు దేశాల్లో “కమ్యూనిజం మౌక్త్యం” అని పువ్యమాలు రావడానికి కారణం ఏమిటి ? (1) రష్యాలో గోర్బచెవ్ “పెరిస్ట్రాయికా” ప్రవేశపెట్టిన తరువాత జరిగిన ఎన్నికల్లో పార్టీ ఎక్కువ శాతం నష్టపోయింది. (2) చైనాలో కమ్యూనిజం మౌక్త్యం ప్రజాస్వామ్యం కావాలని విద్యార్థుల ఆందోళన (టీజింగ్ లో) (3) మొన్నటికి మొన్న జపాన్ ఎన్నికలలో కూడా వ్యతిరేక ఫలితాలు వచ్చాయి. ఇదంతా చూస్తే “కార్ల్ మార్క్స్ సిద్ధాంతం”లో ఎక్కడైనా లోపం వుందా ? దాన్ని “అమలుచేసే నాయకుల పోకడలో లోపమా ? ఏమిటి ?”

జ : జరుగుతున్నదంతా రెండోదే. నాయకుల దృక్పథంలో లోపమే. మార్క్స్ సిద్ధాంతంలో లోపం వుందా ? “అని మీరు ఎందుకు అడిగారంటే, మార్క్స్ సిద్ధాంతం గురించి మీకు సరిగా తెలియక. సరిగా తెలిసివుంటే “మార్క్స్ సిద్ధాంతంలో లోపం వుంది”. అనో, “లోపం లేదు” అనో ఏదో ఒక అభిప్రాయం ఉచ్చితంగా ఏర్పరచుకొనేవారు. సరిగా తెలిసిన విషయాలమీద ఒకే అభిప్రాయం వుంటుంది. పూగిన లాటలూ, సందేహాలూ వుండవు.

మార్క్సిజం అంటే దో. డీని, దాని సమస్త లక్షణాల్ని తీసివేసే, మానవుల్ని సమానుల్ని చేసే స్థానం. ఇదంతా మార్క్స్ తన ఇష్టా ఇష్టాలతోడీ, స్వంత కల్పనలతోనే చెప్పిందిరాదు. తనకన్నా వెనుకటి

అర్థికవేత్తలు అందించిన 'విలువ సూత్రం' మీద ఆధారపడుతూ వివరించినది. దోపిడీని వ్యతిరేకించే సిద్ధాంతంలోనే 'లోపం' వుందనుకుంటే, ఇక అప్పుడు "చోపిడిలోనే రైటు వుంది. ఒక వర్గం అంతా శ్రమ చెయ్యకుండా డీవింపడంలోనే రైటు వుంది. అనమానత్వం లోనే రైటు వుంది" అనే అర్థానికి రావలసిందే. ఇక్కడ సూటిగా ఒకటే ప్రశ్న. 'చోపిడి సాగడం రైటా, దాన్ని తీసివెయ్యడం రైటా?' అనే ప్రశ్న. - ఈ ప్రశ్నకి ఇచ్చుకునే జవాబుని బట్టే మార్క్సిజంలో లోపం వుందా, లేదా అనేది వుంటుంది.

'చోపిడి రైటు కాదు' అనుకునేవాళ్ళకి, ఆ చూడే చెప్పే మార్క్సిజంలో లోపం లేనట్టే. 'సిద్ధాంతం'లో లోపం లేదంటే, ఇక దాని అర్థం, చేసుకోవడంలోనే, అవరించడంలోనే లోపం జరుగుతున్నదన్న మాట.

భూముల్ని, ఫ్యాక్టరీల్ని ప్రభుత్వం కిందకి తెచ్చేస్తే అదే సోషలిజం-అనే అభిప్రాయంతో నిన్ను మొన్నటి వరకూ కమ్యూనిస్టులందరూ వుండేవారు. ఇప్పుడు రాంత మంది ఈ తప్పు నించి తేరుకున్నారు. "సోషలిజం అంటే ఇది కాదేమో" అనే సందేహం చైనాలో 1966లో, 'సాంస్కృతిక విప్లవ కాలం'లో గానీ సారంభం కాలేదు. అప్పటికే రష్యాలోనూ, చైనాలోనూ కూడా "సోషలిస్టు వునాది ఏర్పడి పోయింది. ఇక పునరితలాన్ని మార్చడమే మిగిలి వుంది" అని కమ్యూనిస్టు పార్టీలు రానేసుకున్నాయి. రష్యాలో అయితే స్టాలిన్ కాలంలో "వర్గాలై లేవు" అనే వాకా వెళ్ళారు. ఇదంతా చేవలం "తెలియకనే చేశారు" అనే అర్థానికి రావడానికికూడా వీలులేదు. మార్క్సుజాన్ని ఇంత అర్థం చేసుకోకపోవడం అంటే అది బూర్జువా భావజాలంలో సీకల వారా చూరుకు పోవడమే.

మార్క్సు పుస్తకాలు అర్థం చేసుకోవడం ఛాహా తీతమైనంత కష్టం అనే మాట నిజమే కావచ్చు. ఆ పుస్తకాలు ఇంకా తేలిగ్గా వుండి, ఆ సిద్ధాంతం ఇంకా వివరంగా అర్థమై వుంటే, సోషలిజం అంటే ఏమిటో

అర్థం చేసుకోవడంలో ఇన్ని సంవత్సరాల కాలం వృథా అయ్యేది కాదనే సంగతి కూడా నిజమే కావచ్చు. సిద్ధాంతం వివరంగా తెలియనంత మాత్రాన కమ్యూనిస్టులనే వాళ్ళు ఘోరమైన తప్పులు చేసేయ్యలేరు. అలా చేసేకారంలే, సిద్ధాంతం తెలియక పోవడం కాదు. సిద్ధాంతం తెలుసుకోవడం ఇష్టం లేకపోవడం. సమాజంలో ఇంకా వర్గాలు వున్నప్పుడు, వాటి ప్రతినిధులందరూ 'కమ్యూనిస్టు పార్టీ'లో వుంటారు. వాళ్ళల్లో కొందరికి మార్క్సిజం అవసరం లేదు. వాన్ని ఎక్కడ వీలైతే అక్కడ ఆ పెయ్యడమే వాళ్ళకి కావాలి. అప్పుని ఒక దశ దగ్గర సాధ్యం కాకపోతే, ఇంకో దశ వాకా వాళ్ళు కిక్కురుమనకుండా కమ్యూనిస్టుల పోజుతోనే నడుస్తారు. మళ్ళీ ఏదో ఒక మార్పు దగ్గర వాన్ని అపదానికి ప్రయత్నిస్తారు. వాళ్లు ఎక్కడ 'జయస్తారో' అక్కడ నిలబడి, గతంలో జరిగిన మార్పులన్నిటినీ వెనక్కి తిప్పడానికి ప్రయత్నిస్తారు. వాళ్ళ ప్రయత్నాన్ని ఎదుర్కొనే గట్టి పోరాటం లేక పోతే వాళ్ళు సమాజాన్ని ఎంత వెనక్కి అయినా తీసుకు పోవడానికి ప్రయత్నిస్తారు. కార్మిక వర్గంలో మెజారిటీ ప్రజలకు మార్క్సిజం తెలిసినప్పుడే ఈ వెనకనడక ఆగుతుంది.

కారీరక శ్రమలు చేసే కార్మికుల కైతే సిద్ధాంతం గురించి అవలేమీ తెలీదు. వారికి పార్టీ కార్యకర్తలు ఎంత చేస్తే అంత. ఆ పార్టీ కార్యకర్తలకి కూడా ఏమీ తెలీదు. పై స్థాయి నాయకులు ఎంత చెప్తే అంత. మేధాశ్రమలు చేసే వాళ్ళు కూడా కార్మికులే అయినా, వాళ్ళకి మరి దోర్తిగా తెలీదు. వాళ్ళు ఇరవై నాలుగ్గంటలూ బూర్జువా సూత్రాలు పల్లెవేస్తూ, 'బూర్జువా పైడ్' అయిపోయి వుంటారు. ఇక తెలిసింది ఎవరికి?

అర్థిక సమస్యల మీద రాసిన ఒక వుస్తకంలో స్టాలిన్ ఒక వుదాహరణ చెప్పాడు. వస్తువులకు ధరలు నిర్ణయించే పనిని కొంత మంది అర్థిక వేత్తలకు అప్పగించారట. వాళ్ళు 1 బిన్ను ధాన్యానికి, 1 బిన్ను

రొట్టెక్కి దాదాపు ఒకే ధర నిర్ణయించారట. దాన్ని చూసి 'కేంద్ర కమిటీ సస్యలు' అశ్చర్య చకితులయ్యారట. "ధాన్యాన్ని రొట్టెగా మార్చడానికి కొంత ఎక్కువ శ్రమ ఖర్చవుతుంది కదా, టన్నుధాన్యం ధరకన్నా టన్ను రొట్టె ధర ఎక్కువగా వుండాలి కదా?" అని కేంద్ర కమిటీ వారు ఆ ఆర్థిక వేత్తలకి వివరించారట. (ఈ పుస్తకంలోనే స్టాలిన్ తప్పులు కూడా చెప్పాడను కోండి, అది వేరే సంగతి.) ఒకే బరువుగల ధాన్యం ధరకన్నా పిండి ధర ఎక్కువగా వుంటుందనీ, ఆ పిండి ధర కన్నా రొట్టె ధర ఇంకా ఎక్కువగా వుంటుందనీ, 'సోషలిజం' ప్రారంభమైన దేశంలో ఆర్థిక వేత్తలకే తెలియలేదంటే, వాళ్ళు బుద్ధులవాలెక్కల స్థాయిలోకూడా లేరన్న మాట. ఇక వాళ్ళకి, 'నరుకుకి విలువ' ఎలా ఏర్పడుతుందో, అందులో 'అదనపు విలువ' ఎందుకు వుంటుందో, 'విలువ' అంటే ఏమిటో, 'డబ్బు' అంటే ఏమిటో-వగైరా విషయాలలో 'ఆ, ఆ లు' కూడా తెలీవన్న మాట! ఆర్థిక వేత్తలే ఈ స్థితిలో వున్నారంటే, సాధారణ కార్మికుల సంగతేమిటి? అనాడు కేంద్ర కమిటీ పెద్దలకి 'ధర' గురించి ఆ మాత్రం అయినా ఎందుకు తెలిసిందంటే, రష్యాలో కమ్యూనిస్టుపార్టీ ఏర్పడక పూర్వం నించీ కూడా మార్క్సిజాన్ని సీరియస్ గా చదవడమూ, చర్చించడమూ, అర్థం చేసుకోవడానికి, ప్రయత్నించడమూ వుండేవి. అందుకే అనాటి వాళ్ళకి 'ఆర్థికశాస్త్రం' గురించి, 'తత్వశాస్త్రం' గురించి ఆ మాత్రమైనా తెలుసు. అనాడు పార్టీలో కూడా ప్రజాస్వామ్య పద్ధతులూ, క్రమశిక్షణా సూత్రాల్ని పాటించడమూ వుండేవి. స్టాలిన్ కాలం నుంచీ "సోషలిస్టు సమాజం ఏర్పడిపోయింది. పర్గాలు పోయాయి" అనే తప్పుడు అవగాహనకో, 'మార్క్సిజాన్ని' అవరించే ప్రయత్నాలన్నీ అగిపోయాయి. 'సోషలిజం' కాస్తా 'ప్రభుత్వ పెట్టుబడిదారీ విధానం'గా మారిపోయింది. పార్టీ నాయకులకి, పెద్ద పెద్ద జీతాలు తినే మేధావులకి, అంతకన్నా మంచి

సోషలిజం అక్కరలేదు. వాళ్ళకి కావలసింది అంతవరకే. విజంగా సోషలిజం కావలసిన వాళ్ళకి దాన్ని గురించి అబలు కూడా తెలివు. పార్టీ నాయకులు చెప్తున్నది సోషలిజమో కాదో ప్రశ్నించే స్థితిలో వాళ్ళు లేరు. మూవోనాటి చైనా కమ్యూనిస్టు పార్టీ స్టాలిన్ దోరణి నించి బయటపడి కొంత సరైన పద్ధతులను పాటించినా, దాని వికారాలన్నీ దానికి పున్నాయి. ఏ పుస్తకం నించైతే మార్క్సిజం నేర్చుకోవాలో అలాంటి “కాపిటల్”ని అసలు చదవనే అక్కర లేదని చైనాలో ప్రకటించారు. “అ పుస్తకం పెట్టుబడిదారీ అర్థిక శాస్త్రాన్ని చెప్పింది. మనం సోషలిజంలోకి వచ్చేకాం. మనకి కాపిటల్ అవసరమే లేదు” అని పిచ్చి పిచ్చి మాటలన్నీ మాట్లాడారు. చైనానీ, రష్యానీ యధాతథంగా వల్లవేస్తూ, భారత కమ్యూనిస్టులు కూడా మార్క్సిజాన్ని ఏ పుస్తకాల నించీ నేర్చుకోవాలో అర్థం చేసుకోకుండా, సిద్ధాంతజ్ఞానం లేని పైప్రైబరాయి మాటలతో ‘రక్తాలూ, పిడికిళ్ళూ’ అంటూ తమ అత్యుపేమిదో, మార్గమేమిదో తెలిసి అర్థం పర్థం లేని పోరాటాలతో కాలక్షేపాలు మొదలుపెట్టారు. ఈనాడు రష్యాలోనూ, చైనాలోనూ కూడా పుత్పత్తికి, వంసకాలకి వంజంబించిన విషమాలన్నీ బూర్జువా పద్ధతుల్లోనే జరిగిపోతున్నాయి. ‘అదన్నవి విలువ’ని లాగడమూ, దాన్ని కొన్ని సెక్షన్లు మితిమీరిన జీతాల రూపంలో తివడమూ; పర్గాలూ, లాభాలూ అన్నీ ఎప్పటిలాగే వుండడమూ; కొన్ని సెక్షన్లకి ప్రత్యేక సౌకర్యాలూ; కొందరు ఎప్పుడూ మేధాశ్రమలూ, కొందరు ఎప్పుడూ శారీరక శ్రమలూ; పార్టీలో అంతా బూర్జువా పద్ధతులూ; సమాజ నిర్వహణలో పార్టీ నాయకుల పాత్ర తప్ప కార్మికుల పాత్ర అన్నమాటే తేకపోవడమూ—అంతా పూర్తిగా బూర్జువా దేశాల్లోలాగే జరిగిపోతోంది.

‘నైట్ సిస్ట్’ విషయం తీసుకోండి. మార్క్సిజం ప్రకారం, నైట్ సిస్ట్ వుండకూడదు. రాత్రిళ్ళు చేసే పనికూడా పగలే చెయ్యవచ్చు.

పెట్టుబడిదారీ విధానం రాకముందు పుత్పత్తిస్థలాల్లో రాత్రిళ్ళు కూడా పనిచేసే పద్ధతి లేదు. స్థలం కలిసివస్తుందనీ, పోటీలో యంత్రాల మోడల్స్ ని త్వరలో మార్చగలగానింటే వాటిని వీలైనంత తొందరగా, అరగ గొట్టేయాలనీ, కేవలం 'లాభ దృష్టి'తోనే నైట్ షిఫ్టులు ప్రారంభించారు. ఈ షిఫ్టుల పద్ధతి వల్ల శ్రామికుల దినవర్కలూ, కుటుంబ జీవితాలూ చిన్నా భిన్నం అయిపోతాయి. క్రమ శిక్షణకి అవకాశం లేని పద్ధతిలో సాగుతూ వుంటాయి. 'రాత్రి పని', శ్రామికులకు ఎంత హానికరమైనదో మార్క్స్ 'కాపిటల్'లో ఎంతో వివరంగా చెప్పాడు. అన్ని షిఫ్టుల జనమూ పగలే పనిచేసి, రాత్రిళ్ళు పనులన్నీ ఆపి వేయవచ్చు. (ఆస్పత్రిల్లాంటి అత్యవసర సంస్థలైతే తప్ప). 24 గంటల్లో 3 షిఫ్టుల వ్యూహా చేసేపని అంతా, అందరూ కలిసి పగలే చెయ్యవచ్చు. దానివల్ల పనిలోనూ తేడారాదు. యంత్రాల ఖర్చులోనూ తేడారాదు. స్థలం దగ్గరే తేడా వస్తుంది. ఉపయోగించే దృష్టి వుంటే ఏ దేశంలోనైనా కావలసినంత భూమి వుంది. 'షిఫ్టుల పద్ధతి'లో పున్న తప్పని అర్థం చేసుకుని దాన్ని తీసేయ్యవలసి వుండగా, రష్యాలోగానీ, చైనాలో గానీ ఈనాటికి నైట్ షిఫ్టుని తీసేయ్యలేదు. పైగా రష్యాలో 4 షిఫ్టుల పద్ధతి పెట్టారు. అంటే, శ్రామికుల దినవర్కని పెట్టుబడిదారీ విధానంలో కన్నా అల్ల కల్లోలం చేశారు. 1871లో పారిస్ కార్మికులు, 'పారిస్ కమ్యూన్' తిరగుబాటులో అధికారంలోకి వచ్చిన ఒక నెల లోపలే నైట్ షిఫ్టులు తీసేశారు. (ఆ తిరగుబాటు ఓడిపోవడంతో, పారిస్ కమ్యూన్ 70 రోజుల కాలంలో చేసిన అద్భుతమైన మార్పులన్నీ కూడా ఓడిపోయాయనుకోండి) నైట్ షిఫ్టుని తీసేసే పని 70 సంవత్సరాల కాలంలో కూడా రష్యా కమ్యూనిస్టులు చెయ్యలేక పోయారంటే దానికి కారణం వాళ్ళాపని చెయ్యదల్చుకోలేదు. నైట్ షిఫ్టుల్లో పనిచేసేది పార్టీ నాయకులు కాదు కదా? వాళ్ళు చక్కగా తెల్లవార్లు పక్కా లెక్క పన్న

శింషగలరు కదా? రాత్రుళ్ళు పనికి పోవలసింది కార్మికులే కదా? మరి కార్మికులై నా నాయకుల్ని ప్రశ్నించ వచ్చుకదా నైట్ సిష్ట్ తీసెయ్యాలని? వాళ్ళకి ఈ సంగతులన్నీ తెలిస్తే కదా? నాయకులు తప్పుడు జవాబులు చెప్పినప్పుడు, వాళ్ళతో వాదించే సిద్ధాంత జ్ఞానం వీళ్ళకి వుండాలి కదా? “కాపిటల్ పరివయం” చదివిన కొందరు కార్మికులు నైట్ సిష్ట్ వీసెయ్య “మరి నైట్ సిష్ట్ తెలిసి ఎంత ఆశ్చర్యపోయారో! “ఈ పుస్తకం చదివే వచ్చుననే సంగతి తెలిసి ఎంత ఆశ్చర్యపోయారో! “ఈ పుస్తకం చదివే దాకా మాకి సంగతి తెలియనే తెలీదు. నైట్ సిష్ట్ వున్నప్పుడల్లా డ్యూటీకి వెళ్ళాలంటే ఎంత అయిష్టంగా వుంటుందో!” అన్నారు. అంటే, ఎంతో చిన్న చిన్న విషయాలు కూడా కార్మికులకు తెలివు. అప్పటిదాకా వాళ్ళు “మరి నైట్ సిష్ట్ వుండవలసిందేకదా” అనుకుంటున్నారు. రష్యా కార్మికులు కిక్కురుమనకుండా 4 సిష్టరి వద్దతిలో వున్నారంటే వాళ్ళు ఎంత దాన్యంలో వున్నారో వాళ్ళకి ఏమీ తెలీదు. దాని మీద ఏ చర్చలూ లేవు. అలోచనే లేదు. నైట్ సిష్ట్ కూడా తీసెయ్యకుండానే ‘సోషలిజం’ వచ్చే సిందంటే నమ్మే పరిస్థితుల్లో వున్నారు ప్రపంచ కార్మికులు.

సోషలిజం సాధించే శామని గొప్పలు చెప్పకుంటూ, ఇక పుత్నత్తి శక్తుల్ని పెంచే గొప్ప కార్యక్రమం ఒక్కటే మిగిలి వున్నట్టు ‘సరకులు’ అమ్ముకోడానికి మార్కెట్లు వెతుక్కుంటూ, లాభాలన్నీ కొన్ని సెక్షన్లు తింటూ, గతంలో ఎంతో కొంత చేసుకున్న మార్పులన్నిటినీ వెనక్కి తిప్పుకుంటూ, ‘మార్క్సిజం’ బెడద రోజు రోజుకీ ఇంకా ఇంకా వదిలించు కుంటూ, పార్టీ నాయకులూ, మేధావి సెక్షన్లు, ‘సుఖంగా’ కాలం గడుపు తున్నారు. ఇదంతా ‘సోషలిజం’, కమ్యూనిజం’ పేర్లతోనే. దీని కరీతబీకీ మూలం ‘మార్క్సిజం’ గురించి సాధారణ కార్మికులకు బోధించే పని సంపూర్ణంగా అగిపోవడం.

తదాలు మారిపోతున్నాయి. వెనకటి వాళ్ళకి తెలిసిన ముక్కలు కూడా ఇప్పటివాళ్ళకి తెలియవు. దొంగ కమ్యూనిస్టులకు కావలిసింది అదే. మార్క్సిజం ఈ కాలానికి పనికిరాదనీ, లాభం లేదనీ, దాన్ని సంస్కరించాలనీ కమ్యూనిస్టులు కూడా మాట్లాడ గలుగుతున్నారు. వాళ్ళని ప్రశ్నించే సిద్ధాంత జ్ఞానం జనాల దగ్గర లేదు గనుక, కమ్యూనిస్టుపార్టీ ల్ని వీనాదో అక్రమించేసిన బూర్జువాలు, వాళ్ళ కిష్టమైన మార్పులన్నీ చేసేసు కుంటున్నారు. ఏ సిద్ధాంతాలూ తెలివి జనం ఎప్పటి లాగే శ్రమ చేసు కుంటూ, ప్రపంచంలో అన్ని చోట్లా పట్టనట్టుగా వున్నారు. మహా అయితే వాళ్ళకి గురిపున్న నాయకులు చెప్పినట్టు కొన్నిసార్లు వీధుల్లోకివచ్చి కొసిన్ని కేకలుపెసి మళ్ళీ పనుల్లోకి పోతూవుంటారు.

మార్క్సిజంలో లోపం వుందో, కమ్యూనిస్టులమని చెప్పకుంటున్న వాళ్ళలో లోపం వుందో ఇక మీరే ఆలోచించుకోండి.

*

*

*

కె. హేమలత, హన్మకొండ.

ప్ర : వరకట్నాల సమస్యలు ఉత్పత్తి కావడానికి కారకులు యువ కులా, లేక సాంప్రదాయమా, లేక తల్లిదండ్రుల ఆశా? చెప్పండి.

జ : అన్నీనూ. ఏదో ఒకటే అని చెప్పడానికి వీలులేదు. 'కట్నం' అనేది వేల సంవత్సరాల నుంచీ సాంప్రదాయంగా వుంది. దాని వెనుక వున్న ఆసలు కారణం 'ఆస్తి'. ఆ పైన స్త్రీ, పురుషుల మధ్య 'అస మానత్వం'. తల్లిదండ్రులకు ఆస్తివుంటే పిల్లలే వారసులు కదా! అస్తి వున్న తల్లిదండ్రులు వెనుకటి కాలం నుంచీ కూడా, తమ ఆస్తిలో కొంత భాగం ఆడపిల్లలకు కూడా ఇస్తున్నారు. కాకపోతే దాన్ని 'కట్నం' రూప ములో ఇస్తున్నారు. అంటే, కట్నం అనేది ఆస్తి పంపకమే అని అర్థం. అయితే, దాన్ని ఆడపిల్లలకి పెళ్ళి సమయంలోనే ఇవ్వడమూ, అందులో

కొంత భాగం పరుడికి ఇవ్వడమూ, అడవిల్లలకు ఇచ్చే ఆ అస్తిభాగం తల్లిదండ్రుల ఆస్తిలో సమన భాగంగా లేకపోవడమూ వంటివన్నీ చూడా త్త్రీ, పురుషుల మధ్య వున్న 'అసమానత్వం' నించీ పుట్టుకొచ్చిన లక్షణాలు. ఆస్తి వున్నవాళ్ళ ద్వారా తలెత్తే సాంప్రదాయాలు ఆస్తి లేనివాళ్ళని కూడా చుట్టుకుంటాయి. మొత్తం మీద అందరికీ 'కట్నం' ఒక సాంప్రదాయం అయిపోయింది. ఇప్పుడు ప్రస్తుతానికి జరగవలసిన మార్పు లేమిటంటే— అడవిల్లలకు ఇచ్చే ఆస్తి 'కట్నం' రూపంలోగాక అడవిల్లలకి ఇచ్చే అస్తి రూపంలోనే వుండాలి. తల్లిదండ్రుల ఆస్తిలో అదీ సమాన వాటాగా వుండాలి. దాన్ని పెళ్ళిలోనే ఇవ్వాలనే నిబంధన వుండకూడదు. తల్లిదండ్రులు, ఆస్తిని ఎప్పుడు పంచుతారో అప్పుడే ఇస్తారు. ఈ రకం సంస్కరణలు ప్రవేశపెట్ట కలిగితే, 'కట్నం' సమన్య ప్రస్తుత తీవ్రత నించీ, ప్రస్తుత రూపం నించీ మారుతుంది. ఆస్తి వున్నంత కాలమూ ఆస్తి సంపకాల సమన్య ఎలాగూ వుంటుంది. ('స్వంత ఆస్తి' పద్ధతే పోయినప్పుడు ఆస్తి సంపకాల సమన్య కూడా వుండదు కదా?)

స్త్రీల ఆత్మగౌరవమూ, స్త్రీ పురుషుల సమానత్వమూ — అనే అంశాలు గల మార్గంలో తప్ప, ఈ రకం సమన్యల్ని ఇతర మార్గాల్లో పూర్తిగా పరిష్కరించడం సాధ్యం కాదు. ఆ ఇతర మార్గాలన్నీ అరకొర సంస్కరణలే. 'ఆత్మగౌరవం'తో నిలబడలేని స్త్రీల విషయంలో ఈ సంస్కరణల మార్గం తప్పదు. ఈ సంస్కరణలకు కూడా పట్టుదలలేని స్త్రీల విషయంలో 'కట్నం' మార్గం తప్పదు.

ఆర్. తపస్వి. బంగోలు,

ప్ర : కట్నాలకు తమని అమ్మకునే నేటి యువకులలో భూచ్చి ఎలా వస్తుందో అర్థం కావడం లేదు. తల్లిదండ్రులకు దానిసలుగా పడి

వుండి, మాంస విక్రయం నీచమున్న భావం ఏ కోశానాలేక, షోకులు చేసుకుని తిరిగే ఈ యువకులలో మార్పు ఎలా వస్తుంది? ఒక మామూలు మనిషిగా కూడా చెయ్యగలే దేమీలేదా?

జ : ఇది 'ఆస్తి'తో లంకె పడివున్న సమస్య. దీన్ని ఎదుర్కోవడానికి రెండు మార్గాలు వున్నాయి. మొట్టమొదటి మార్గం శ్రీల 'అత్యగౌరవం' కట్టించి అడిగేవాళ్ళని పెళ్ళి చేసుకోవడానికి అడపిల్లలు ఒప్పుకోకూడదు. అయితే ఈ మార్గం ఎక్కువ మంది అడపిల్లలకు సాధ్యంకాదు. సాధ్యమైన వాళ్ళయినా దీన్ని పాటిస్తే దాని ప్రభావం మిగిలిన అడపిల్లల మీద వుంటుంది. రెండో మార్గం-అడపిల్లల తల్లిదండ్రులు, 'మా అమ్మయికి మా ఆస్తిలో భాగం ఇస్తాం. అది కూడా మా అమ్మయి పేరనే ఇస్తాం. కట్టించి ఇవ్వం అనడం. అడపిల్లలకు చిన్నతనం నించే అత్యగౌరవంతో ఆలోచించడం తల్లిదండ్రులు బోధిస్తూ వుండాలి. అడపిల్లలూ, తల్లిదండ్రులూ కూడా 'ఒకదృష్టితో వుంటే ఎక్కువ ఫలితం వుంటుంది. 'కట్టించి' సమస్యని ఎదుర్కొనే మార్గం కట్టించి ఇవ్వకపోవడమే కదా? 'ఇవ్వనిదాన్ని' ఎవ్వడూ తీసుకోలేదు కదా? పెళ్ళికావలసింది అడపిల్లలకే కాదు, మొగవాళ్ళకు కూడా అక్కరలేదా? అడపిల్లలు అత్యగౌరవంతో వుంటే అద్భుతంగా పరిష్కారమవుతుంది. సమస్య ఇలాంటి సమస్యల్లో చట్టాలూ, దండనలూ పని చెయ్యవు.

*

*

* *

ఆర్. ఉమామహేశ్వరి, పాలకొల్లు.

ప్ర : కట్టించమీద ఆధారపడి పెళ్ళిళ్ళు జరగడం తప్పు సాంప్రదాయమని ఏకీభవిస్తాను. కాని, ఒక సందేహము వుంటున్నది. మా బంధువుల్లో జరిగిన సంఘటన. విజినెస్ చేస్తారు. ఆస్తి వున్నవారు. కట్టించి అడిగితే కనీసం 50 వేలైనా ఇచ్చేవారే. కట్టించి ఒత్తిడి లేకుండా

అమ్మాయిని కోరి మొగపెళ్లివారు చేసుకున్నారు. తల్లిదండ్రులు అమ్మాయికి చాలా తక్కువగా ఇచ్చి సరిపెట్టారు. ఇతి అన్యాయమే కదా? కట్నం ఒద్దంపే తల్లిదండ్రులు ఏమీ ఇవ్వరు. కట్నం అడిగితేనే తల్లిదండ్రులు తప్పనిసరిగా ఇస్తారనిపిస్తున్నది.

జ : అలా 'అనిపించడం' సహజమేగానీ, మనకి అనిపించేదంతా సరైందో కాదో చూసుకోవాలి. 'కట్నం అడిగితే చచ్చినట్టు ఇస్తారు. కట్నం ఒద్దంపే అస్త్రీ వుండకూడా సరిగా ఇవ్వరు' అనేదే కదా సమస్య? వానికి మార్గం, అస్త్రీ పంపకావే. కట్నాల సాంప్రదాయాన్ని వ్యతిరేకించడం అంటే అస్త్రీ వుండి కూడా ఆడపిల్లలకు అస్త్రీ ఇవ్వనక్కరలేదని అర్థం కాదు. ఈ మార్గంలో 'సమస్య' గురించి ఆలోచించవచ్చు. 'కట్నాలు తీసుకుంటేనే మంచిదేమో' అనే అభిప్రాయానికి రానక్కరలేదు.

.....విజయవాడ.

ప్ర : రాబోయే వేసవికాలంలో మా అన్న పెండ్లి జరుగుతుంది. కట్నాలు కానుకలు అన్నీ సెటిలైపోయినట్టే. ఆడబడుచు లాంఛనాల్లో నా భాగం వెయ్యిన్నూట పదహార్లు రావచ్చు. నాకు ఈ కట్నాల వద్దతులపై చాలా అసహ్యం. నాకు, మా అక్కలకు కట్నాలు కానుకలు ఇచ్చే పెళ్ళిళ్ళు చేశారనుకోండి, నాకు రాబోయే ఆడబడుచు కట్నం నేను తీసుకోరాదనుకుంటున్నాను. తీసుకోనని వదిలేస్తే అదీకూడా మా అక్కలే తీసేసుకుంటారు. అందరినీ మార్పించే పని నావల్ల కాదనుకోండి. నాకు చిడాయి అంటారు. సంఘ సంస్కర్తవయ్యావంటారు. నాకు వచ్చే భాగం నేను తీసుకుని దాన్ని పెళ్ళికుమార్తెకి (మా వదిలగారికి) ఇచ్చివేద్దామనుకుంటున్నాను. మనం మాత్రం కట్న కానుకలు ఇవ్వలేదా అంటారు, మోవాళ్ళు. ఇవ్వడం మన చేతుల్లో లేదు గనుక తప్పకపోయి ఇచ్చుకున్నాము, తీసు

కోకపోవడం మన చేతుల్లోనే వుంటుంది. కదా - అంటాను నేను. నన్నేటి చెయ్యమంటారో మీ నలహా కోరుతున్నాను.

జ : మీకు వచ్చేభాగం తీసుకుని దాన్ని మీ పదినగారికి ఇచ్చేయ్యాలను కున్నారు కదా ? కానీ అలా చేసినా మీరు ఆడబడుచు కట్నం తీసుకున్నట్టే అవుతుంది. మీ భాగం మీరు తీసుకున్న తర్వాత దాంతో ఏం చేశారో, దాన్ని ఎవరికి ఇచ్చారో అనవసరం. తర్వాత దాంతో ఏం చేస్తే ఏమిటి ? మీరుకూడా కట్నం తీసుకున్నట్టే లెక్క. మీ భాగాన్ని పెళ్ళికూతురికి ఇచ్చేస్తే ఆమెకి కొంత డబ్బు వెనక్కి వస్తుంది. అది మీ దయాధర్మాలమీద వచ్చే డబ్బు. అది ఆమెకి మంచిదే కదా అనుకోవద్దు. అది అడ్డదారి. మీ వని ఆమెకిగానీ, ఇతరులకు గానీ కట్నాలు ఇవ్వరాదనే దృష్టి కలిగించడానికేమీ పువయోగవడదు. డబ్బు మిగలడమే గొప్ప ప్రయోజనం కాదు. ఆడబడుచు కట్నం తీసుకోరాదనే అభిప్రాయం మీకు గట్టిగావుంటే మీ భాగం మీరు పదిలెయ్యాలి, దాన్ని ఎవరు తీసుకున్నానరే మీరుమాత్రం తీసుకోకూడదు.

*

*

*

జలగం శ్రీనివాసులు నాయుడు, పలమనేరు.

ప్ర : భర్తను హీనంగా చూస్తూ, కనపడ్డ స్వాముల వాళ్ళందరకు పాద నమస్కారాలు చేసే భార్యనేమనాలి ?

జ : ఏమీ అనొద్దులెండి. స్వాముల వార్లందరికీ పాదనమస్కారాలు చేస్తూవుంటే ఆమె చేతులే మురికి మురికి అవుతాయి. అది ఆమెకే నష్టం. వాదించినా వినని మనిషి అయితే ఆమె మురికికి ఆమెని వదలడమే. ఇక భర్తని హీనంగా చూడడం అంటారా ? దాని మీద నిక్కచ్చిగా ఆడగవలసిందే ఎవరు ఎవర్ని హీనంగా చూసినా భరించకూడదు కదా ?

*

*

*

డి. అబ్రహం లింకన్, భమ్మం.

ప్ర : జీవితంలో సాహిత్యం ఎంత వరకు ఉపయోగపడుతుంది ?

జ : ఆ సాహిత్యంలో ఏం వుందో ఆ దృష్టిని ఇచ్చేవరకూ. ఆ సాహిత్యంలో మంచి వుంటే కొందరికీ, చెడ్డ వుంటే మరికొందరికీ, దేన్నితీసుకునే వాళ్ళకి అది ఉపయోగపడుతుంది.

టి. నిరంజన్, సీలేరు.

ప్ర : పాఠకులు మిమ్మల్ని ఇబ్బందిపెట్టే ప్రశ్నలు అడిగితే ఎలా ఫీలవుతారు ?

జ : ఇబ్బందిపెట్టే ప్రశ్న లేమీ వుండవు. తెలియని ప్రశ్నలైతే తెలుసుకోవడానికి ప్రయత్నిస్తాను. ఇంకా తెలియనివైతే తెలియదని చెప్తున్నాను. ఏదైనా ప్రశ్నకి పొరపాటుగా జవాబు చెప్పివుంటే, దాన్ని గ్రహించుకున్నతర్వాత 'ఫలానా ప్రశ్నకి కొంత పొరపాటుగా జవాబు చెప్పాను. దాన్ని ఫలానా రకంగా దిద్దుకోండి' అని చెప్తున్నాను. ఇక ఇబ్బంది ఏం వుంటుంది ?

కె. సుపర్ణ, కె. శ్రీనివాస్, అనంతపురం.

ప్ర : వివాహ సమయంలో వధువు మెడలో మూడు ముళ్ళు ఎందుకు వేస్తారంట ? తెల్పగలరా ?

జ : ఒక్కముడైతే వూడిపోతుందికదండీ. రెండైతే కూడా ఏమో చెప్పలేం, దొతే. మూడైతే గ్యారంటీ అనీ !

కె. రవీంద్రర్, ములుగ్ ఫున్ ఫూర్.

ప్ర : మీరు ప్రతి విషయాన్నీ ప్రతి వారిని ప్రతి మతాన్నీ, గ్రంథాన్నీ విమర్శించడం సమంజసమా? లోటుతో పాటు అందులో వున్న ఉన్నత విలువలను గమనించకపోవడం భాష్యమా?

జ : మీ విమర్శ ఇంత ఆస్పష్టంగా వుండడంలో న్యాయంలేదు. ఏదైనా ఒకటి రెండు సంఘటనలు చెప్పండి. కేవలం లోపాలనే చెప్పడమూ, ఉన్నత విలువల్ని గమనించకపోవడమూ నేను ఏ విషయంలో చేశానని మీకు అనిపించిందో చెప్పండి. కనీసం ఒక్క సంఘటనైనా రాయకుండా విమర్శించారు.

*

*

*

పి. రాము, గుంటూరు.

ప్ర : మీపై ఇన్ని విమర్శలు రావడానికి కారణం ఏమిటంటారు.

జ : ఏం విమర్శలు? మీరు దేన్ని దృష్టిలో పెట్టుకుని అడుగుతున్నారో తెలియలేదు. 'ఫలానా విమర్శ' అని ఏదైనా వివరంగా రాసి వుంటే, చెప్పడానికి వీలయ్యేది.

*

*

*

జి. శ్రీనివాసులు, కల్వరాల.

ప్ర : నేటి రాజకీయ నాయకులు పూర్వపు నాయకులవలె పూజనీయులెందుకు కాలేకపోతున్నారు?

జ : పూర్వపు నాయకులు చూడా ప్రజలకు పూజనీయులేమీ కారు. కాకపోతే, ఇప్పటికన్నా అప్పుడు ప్రజలు ఎక్కువ భ్రమల్లో వుండేవారు. అప్పటి పరిస్థితులు కొంచెం వేరు. 'టెలివిజన్' శత్రువు స్రవ్యక్షంగా కనబడే వారు. అప్పటి రాజకీయ నాయకులు బోపిలూ అసీ పెట్టుకుని, అస్తమానూ జైళ్ళల్లోకి పోయినవస్తూ వుండడంవల్ల వాళ్ళు నిజంగానే స్వాతంత్ర్యం

కోసం పోరాడుతున్నట్టూ, దేశంకోసం చాలా కష్టాలు పడుతున్నట్టూ తన బడేవారు. నిజానికి వాళ్ళు పడ్డ కష్టాలన్నీ బ్రిటిష్ ధనిక పగ్గాలచేతుల్లోని అధికారాన్ని భారత ధనికపగ్గాల చేతుల్లోకి మార్చడానికే. అదంతా దేశం కోసమే చేస్తున్నారని ప్రజలు అనాడు బాగానే నమ్మారు. అప్పుడు లాంగ్రెస్ పార్టీ ఒక్కటే వుండేది కాబట్టి రాజకీయ నాయకుల కుంభకోణాలు ఇప్పుడు బయట పడ్డట్టుగా అప్పుడు బయట పడేవి కావు. కమ్యూనిస్టులు కూడా తెచ్చరాని 'గొప్ప సోషలిస్టు'గానూ, గాంధీని 'గాంధీజీ'గానూ కొలిచేవారు. అప్పటి నుండి ఇప్పటికి చాలా చరిత్ర గడిచింది. చాలా పార్టీలు వెలికాయి. ఇప్పుడు ప్రజలు చాలా చైతన్యపంతులై పోయారని చెప్పడానికి అస్సలు పిల్లేదుగానీ (చైతన్య పంతులై పోతే ఇంకా టైలెండుకు పేస్తూ వుంటారు?) ఈ రాజకీయ నాయకులంటే కొంత నిర్లక్ష్యం మాత్రం వచ్చేసింది. ఈ నాయకులు టైలు అడగడం తప్ప ప్రజలకేమీ చెయ్యరు అనే అభిప్రాయం ఎంతో కొంత ఏర్పడింది. ఇప్పుడు అనేక పార్టీలు వుండడం వల్ల ఒకరి కుంభకోణాలు ఒకరు బయట పెట్టేసుకుంటున్నారు. వెనుకటి నాయకుల చేష్టల్లో కొన్నయినా బయటపడి, ఆ నాయకుల మీద కూడా ఒకప్పుడు వున్న భక్తి ఇప్పుడు లేదు. ప్రజలకి ఇప్పటికీ సరైన చైతన్యం లేకపోయినా, వెనుకటి స్థాయిలో మాత్రం లేరనుకోవచ్చు. ప్రజలు ఇంకా సరిగా తళ్ళు తెరిస్తే, చరిత్రలో పూజలందుకున్న వారిలో అనేకమంది ఎగిరి పోతారు.

*

*

*

పులిపాటి దుర్గారావు, విజయవాడ.

ప్రశ్న: వ్యక్తుల పేర్లు వ్రాపేటప్పుడు 'శ్రీ' 'గారు' రెండు వ్రాయాలా, ఒకటి చాలా? తెలుపగలరు.

(7)

జవాబు : అసలు చాలా మందికి పేర్ల చివరి 'గాడు' రాయాలి. కానీ, ఇది మరి పనికిమాలిన మర్యాదల ప్రపంచం కదా? కాబట్టి, అలా రాయడం సాధ్యంకాదు. మర్యాదని సూచించడానికి 'గాడు' చేర్చడం మాత్రమే మాట్లాడే భాషలో వుంది. 'శ్రీ' లేదు. పేరు ముందు 'శ్రీ' చదివినప్పుడల్లా 'రాజు'ల పేర్ల ముందు 'శ్రీశ్రీశ్రీశ్రీశ్రీ'లు చేర్చినట్లుగా అనిపిస్తుంది. కాకపోతే రాజుగారైతే మూడో, ఐదో, ఏడో శ్రీలూ. ఇప్పటి పత్రికల్లో నవీన రాజులకైతే పాసం ఒక్కటే ఒక్క 'శ్రీ' ఎంత కష్టం!

* * *

ఆర్. కె. వెంకట్, తెలంగాణ.

ప్ర : పెద్దమనుషుల నెవరినైనా పేర్కొనాలంటే పేరు ముందు 'శ్రీ' పేరు చివర 'గాడు' చేర్చి గొరవిస్తాం. కానీ, కమ్యూనిస్టు సిద్ధాంత కర్తలకు ఇవి చేర్చరు శ్రీ మార్కుగారు, శ్రీ ఎంగెల్స్ గారు అని రాయరు ఎంచేత?

జ : 'శ్రీ' అనేది పూర్వం సాంప్రదాయం. అది చేర్చకపోవడమే మంచిది. ఇక 'గాడు' సంగతి. సాధారణంగా, చాలా చాలా కిందకు మరణించినవారి గురించి మాట్లాడేప్పుడు బహువచనం వాడరు. ఏక వచనంలోనే ప్రస్తావిస్తారు. అంతేగాక చాలా ఆత్మీయత వున్న చోట సాధారణ మర్యాదలు వర్తించవు. మర్యాద సూత్రాలన్నీ నిత్యజీవితంలో వుండే కొన్ని సంబంధాల మధ్యనే వుంటాయి.

* * *

ఎం. వి. ఆర్. నటరాజన్, గాంధీ.

ప్ర : రష్యలో గోర్బచేవ్ ప్రవేశపెట్టిన పెరిస్ట్రోయికా, గ్లాస్నోస్టిలు కమ్యూనిస్టు వ్యవస్థను స్థాపించడానికి ఏ మేరకు ఉపయోగ

సడతాయి ? ఈ సంస్కరణలు అనివ్యర్థికరమైనవేనా; లేక తిరోగమనాన్ని సూచిస్తాయా ? నీటిని ప్రవేశపెట్టవలసిన అవసరం ఎందుకు వచ్చింది ? అక్కడి పరిస్థితులేమిటి ?

జ : 'పెరిస్ట్రోయికా' అంటే పునర్నిర్మాణం. 'గ్లాస్ నో స్టే' అంటే బహిరంగ చర్య. నీటిద్వారా చెప్పేదంతా ఉత్పత్తి స్థాయిని పెంచమనే. (గోర్బచేవ్ రాసిన 'పెరిస్ట్రోయికా' పుస్తకం చదవండి. తెలుగులో వుంది.) 'పెరిస్ట్రోయికా' ద్వారా జరిగే ప్రధానమైన మార్పు, 'ఉత్పత్తి సంస్థల' మీద అధికారాన్ని మేనేజర్లకి ఇచ్చేయడం. అప్పటివరకూ ప్రభుత్వ అధికారం కింద వున్న సంస్థలు, ఇప్పుడు మేనేజర్ల వ్యక్తిగత సంస్థల్లాగ అవుతాయి. సంస్థ మీద పెత్తనం అంతా మేనేజరు చూసుకుంటాడు. ప్రభుత్వానికి డబ్బు తడతాడు. సంస్థ 'నిర్వహణలో' కార్మికుల పాత్ర ఏమీ వుండదు. ఈ మార్పు జరగక ముందు కూడా సంస్థల నిర్వహణలో కార్మికుల పాత్ర ఏమీ లేదు.

'సోషలిజం' ప్రారంభమైన వెంటనే అన్ని మార్పులూ సాధ్యం కావు కాబట్టి, కొంతకాలం తర్వాతైనా, సంస్థల్ని కార్మికులే నిర్వహించే విధానం ప్రారంభం కావాలి. లేకపోతే, కార్మికులకూ ఉత్పత్తి సాధనాలకూ మధ్య 'పరాయితనం' (ఎలియనేషన్) రద్దవడం అనే పద్ధతే వుండదు. (ఇది చైనాలో 'సాంస్కృతిక విప్లవ కాలం'లో కొంచెంగా ప్రారంభమై తర్వాత రివిజనిస్టుల వల్ల ఆగిపోయింది). 'శ్రమ' చేసేది కార్మికులూ, ఆ సంస్థల్ని నిర్వహించేదేమో యజమానులూ, ప్రభుత్వ అధికారులూ అయితే, అలాంటి ఏ విధానమూ కార్మికులు స్వంత చొరవతోనీ, బాధ్యత తోనీ పని చెయ్యడానికి తగిన నిర్మాణ రూపంగా వుండదు. 'నిర్వహణ' కూడా, శ్రమచేసే వారి అధీనంలోనే వుండడం కాకుండా, 'ప్రభుత్వాధికారుల' అధీనంలో వుంటే, ఆ విధానంలో 'ప్రభుత్వాధికారుల రూపంలో' వున్న యజమానులకు' సంస్కృతి కలిగించేంత వుత్పత్తి ఎన్నడూ వుండదు.

పుత్పత్తి సంస్థల నిర్వహణని మేనేజర్లకి అప్పగించేస్తే, ఆ మేనేజర్లే సంస్థలకు ప్రైవేటు యజమానులుగా తయారై, కార్మికుల్ని దండించి వారిపై ప్రత్యేక షరతులు విధించి పని చేయిస్తారు కాబట్టి, ఉత్పత్తి తప్పని సరిగా పెరుగుతుంది. పుత్పత్తి స్థాయిని, నాణ్యతని పెంచడం కోసమే 'పెరిస్ట్రోయికా'లో ఈ మార్పు చేశారు. సంస్థలపై ప్రభుత్వాధికారులే కేంద్రీకృతంగా నిర్వహణ నెరవేడం పెట్టుబడిదారీ విధానానికి ఒక రూప మైతే, సంస్థల్ని వికేంద్రీకరణలో మేనేజర్ల నిర్వహణకి అప్పజెప్పడం పెట్టుబడిదారీ విధానానికి ఇంకో రూపం మాత్రమే. మొదటి రూపంలో వున్న 'కనీసపు' సోషలిస్టు అంశ కూడా రెండో రూపంలో లేదు. సంస్థలు ప్రభుత్వాధికారం కింద వున్నప్పుడు కార్మికులకు 'ఉద్యోగ భద్రత' అయినా వుంటుంది. అప్పుడు, అస్తులమీద ఏ అధికారికీ వ్యక్తిగత హక్కు వుండదు. (ఆ అధికారులు, 'ప్రత్యేక సౌకర్యాల' పేరుతో లాభాలు తిన్నప్పటికీ) కానీ, సంస్థల్ని మేనేజర్లకి అప్పజెప్పే మార్పులో కొన్ని సెక్షన్లకు 'మేలు' జరుగుతుంది గానీ కార్మికులకు కనీసపు భద్రత కూడా వుండదు. కానీ, ఈ మార్పు వల్ల పుత్పత్తిలోనూ, లాభాలలోనూ తప్పని సరిగా కొంత పెరుగుదల కనపడుతుంది. పుత్పత్తి పెంచితే కార్మికులకు కూడా జీతాలూ, బోనస్ లూ లాంటివి పెరుగుతాయి. ఈ పెరుగుదలల్ని చూస్తే, పెరిస్ట్రోయికా వల్ల చాలా 'అభివృద్ధి' జరిగినట్టే లెక్కకి వస్తుంది. ఈ అభివృద్ధి ఏం అభివృద్ధి? మేనేజర్ల కీ, ప్రభుత్వాధికార్ల కీ లాభాలు పెంచే అభివృద్ధి. 'సోషలిస్టు సంబంధాలు' ఏర్పరచుకోవడానికి సంబంధించిన అభివృద్ధి కాదు. దీనినే 'నూతన విప్లవం'గా పెరిస్ట్రోయికాలో చెబుతున్నారు. (సంస్థల్ని ప్రైవేటు వ్యక్తులకు అప్పజెప్పే ఈ రకం 'విధానం' చైనా రివిజనిస్టు సార్టీ 12 ఏళ్ళనాడే ప్రారంభించింది. దానివల్ల కొన్ని వర్గాలు లాభాలు గడిస్తూనే వున్నాయి.)

రష్యాలో రెనిన్ కాలంలో మొదటి అడుగులు ప్రారంభించిన సోషలిజం క్రమంగా స్టాలిన్ కాలం నించి “ప్రభుత్వ పెట్టుబడిదారీ విధానం”గా మాత్రమే రూపం దాల్చింది. అనాటినించి ‘సోషలిస్టు సంబంధాల’ ప్రశ్నని పూర్తిగా వదిలేశారు. సంస్థ నించి ఎక్కువ లాభాలు సంపాదించే మార్గం ఏమిటి; సంస్థల్ని, ప్రభుత్వాధికారుల అధీనంలో వుంచాలా, ప్రైవేటు మేనేజరు అధీనంలో వుంచాలా అనే విషయాల్లో మాత్రమే అనాటి నించి పార్టీ నాయకులు పుర్వజాలు పడుతున్నారు. ఆ విషయంలోనే గ్రూపులు కడుతున్నారు. ఆ విషయంలోనే ఒకళ్ళని ఒకళ్ళు నిందించు కుంటున్నారు. స్టాలిన్ తర్వాత కృషేచా, బ్రెజ్నెవ్, ఆ తర్వాత చెర్నోమోవు, ఆంద్రపోవు, ఇప్పుడు గోర్బచేవు—అందరూ ఇందులో ఏదో ఒక రకానికి చెందినవాళ్లే. ఇందులో ఎవ్వరూ మార్క్సిస్టు దృక్పథంలో నాయకత్వం వహించిన వాళ్ళు కారు. మార్క్సిజం ప్రకారం అయితే, ప్రతీ మార్పు దోపిడీ స్వభావం గల పుత్పత్తి సంబంధాల్ని సోషలిస్టు స్వభావం గల పుత్పత్తి సంబంధాలుగా మార్చే లక్ష్యంతోనే సాగాలి. పుత్పత్తి సాధనాల మీద స్వంత ఆస్తి హక్కుని చట్టపరంగా తీసివేస్తూ, దేశ జనాభా అంతా ‘శ్రమ’లోకి రావడమూ, శ్రమ చేసే అందరూ కలిసి సంస్థల్ని నిర్వహించుకోవడమూ, ‘దోపిడీ శ్రమ విభజన’లో మార్పులు ప్రారంభించడమూ, క్రమంగా డబ్బు రద్దూ, వేతన శ్రమ రద్దూ. మారకాల రద్దూ, విలువ రద్దూ, ఇలా రద్దాల మార్గంలో వెనకటి అసమానత్వాలన్నిటినీ రద్దు చెయ్యగల మార్పులు చేసుకుంటూ పోయి, చివరికి ‘సమానత్వాన్ని’ సాధించడమూ జరగాలి. అప్పుడు, మేనేజర్లూ, కార్మికులూ వుండరు. అందరూ ఒకటే.

ఇప్పుడు పున్న ‘సోషలిస్టు’ దేశాల్లో, సమానత్వాన్ని సాధించడం అనే మార్క్సిస్టు ధోరణిమీ లేదు. ఏ మార్పులూ ఆ లక్ష్యంతో లేవు.

రష్యా, చైనాలో సోషలిజం మొక్కలు మొదట్లో మాత్రమే ఒకటి, రెండు పువ్వులు పూకాయి. తర్వాత నించే వాటికి చీడపట్టి పూర్తిగా నాశన మయ్యాయి. ఆ తర్వాత పెరిగిందంతా ముళ్ళపొదలు మాత్రమే.

పెట్టుబడిదారీ విధానం వల్ల తలెత్తే సమస్య అవలక్షణాలూ ఈ సోషలిస్టు దేశాల్లోనూ వున్నాయి. అవినీతి, లంచగొండితనం, అధికారుల పెత్తనం, నిరుద్యోగం, వ్యసనాలూ, నేరాలూ - లాంటి పైపై లక్షణాల రన్నా తీవ్రమైన ఆనమానత్వాలూ, దుర్మార్గాలూ వున్నాయి. ఇవన్నీ పెట్టుబడిదారీ విధానంవల్ల పుట్టుకొస్తున్నాయని పార్టీ పెద్దలకు తెలుసు. కానీ, ఏమీ ఎరగనట్టుగా, పెట్టుబడిదారీ దేశాల నాయకులు మాట్లాడినట్టే గప్పాలు కొట్టుకుంటూ మాట్లాడరారు. ప్రస్తుతం గోర్బచేవ్ గారు పెరిస్తోయికా పుస్తకంలో “మా దేశం విస్తారమైంది. అనేక సమస్యలు పేరుకు పోయాయి” అంటూ ‘లంచగొండితనం’ లాంటి సమస్యని కూడా చెప్ప వాడాడు. “నీ దేశం సోషలిస్టు దేశం అయితే లంచగొండితనం లాంటి సమస్య ఎలా నిలబడగలుగుతోంది?” అని రాయ్ కులు అడగడం లేదుకదా? ఆ ‘పేరుకుపోయిన’ సమస్యల్ని తగ్గించడానికేనట పెరిస్తోయికా సంస్కరణలు. పెట్టుబడిదారీ సంబంధాల్ని అలాగే వుంచి, దానివల్ల పుట్టుకొచ్చే సమస్యల్ని సంస్కరణలద్వారా తగ్గిస్తారట. వాళ్ళకి అసలు కావలసింది ప్రపంచ మార్కెట్ లో పోటీపడగల స్థాయి మాత్రమే. “1990 ల నాటికి ఇంజనీరింగ్ పుత్పత్తుల విషయంలో ప్రపంచ స్థాయిని చేరుకోవడం” వారి ముఖ్య కర్తవ్యాల్లో ఒకటి. 10 సంవత్సరాల్లో అన్నిరంగాల్లోనూ ప్రపంచ స్థాయికి చేరుకోవడం వారి పూర్తి లక్ష్యం. సోషలిస్టు సంబంధాలూ, సమానత్వాన్ని సాధించడాల్సినా కాదు - వారి లక్ష్యాలు. ‘పోటీ’లో ఇతర దేశాల స్థాయికి ఎదగడమే వారి శాశ్వత వ్యక్త లక్ష్యం.

రష్యా పార్టీ వారిని బాచిస్తున్న ప్రధానమైన సమస్య ఏమిటంటే, వారి జాతీయ సంపద స్థాయి పెరుగుతూ వున్నప్పటికీ ఆ 'పెరుగుదల రేటు' మందగిస్తున్నదట. ఒకనాడు అమెరికాలాంటి "పురోగామి" జాతులతో పోటీపడగలిగిన తమ దేశం ఇప్పుడు వెనకబడుతున్నదట.

"మేము పరిస్థితిని విశ్లేషించాక మొదటగా మందగిస్తున్న ఆర్థిక పెరుగుదల వున్నట్లు కనుగొన్నాం. గత పదిహేను సంవత్సరాలలో జాతీయ ఆదాయం పెరుగుదల రేట్లు సగానికి పైగా పడిపోయాయి. 80 ల ప్రారంభంనాటికి అవి ఆర్థిక ప్రతిష్టంభన స్థాయికి దగ్గరగా పడిపోయాయి. ప్రపంచంలోకెల్లా పురోగామి జాతులకు ఒకనాడు త్వరగా దగ్గర కాబోతున్న దేశం, ఒక స్థానం తర్వాత మరో స్థానాన్ని కోల్పోసాగింది. ఉత్పత్తి సామర్థ్యంలోనూ, సరకుల నాణ్యతలోనూ, శాస్త్రీయ, సాంకేతిక అభివృద్ధి లోనూ, పురోగామి సాంకేతిక పరిజ్ఞాన సృష్టిలోనూ, పురోగామి పద్ధతుల వినియోగంలోనూ వెల్లి విస్తరించసాగింది. ఇది మాకు లాభదాయకం కాదు. (పెరిస్ట్రోయిక్ పే. 11).

ఇతర పెట్టుబడిదారీ దేశాలతో 'పోటీ'లో వెనకబడిపోతున్నామనే ధోరణి ఇదంతా. 'పోటీ'లో నిబిడానికి గోర్పచేవు, లెనిన్ అనుసరించిన 'నూతన ఆర్థిక విధానాన్ని' అడ్డం పెట్టుకుంటున్నాడు. 1917 లో రష్యాలో విప్లవం వచ్చిన వెంటనే రష్యా 14 దేశాలతో యుద్ధం చెయ్యవలసి వచ్చింది. యుద్ధం 4 సంవత్సరాలు నడిచింది. పరిశ్రమలన్నీ సర్వనాశనమై పోయాయి. అలాంటి కాలంలో సోషలిస్టు రాజ్యం అనేది నిలబడాలంటే, ఉత్పత్తిని పెంచే చర్యలు తీసుకోవలసి వచ్చింది. సోషలిస్టు మార్కుల్ని అమ్మి, సంస్థలపై మేనేజర్లకే ఎక్కువ అధికారాలు యివ్వడమూ, స్పెషలిస్టులకు ఎక్కువ జీతాలు ఇవ్వడమూ లాంటి మార్పులు కొన్ని చేశారు. అలాటి పరిస్థితుల్లో తప్పనిసరై అనుసరించిన ఈ నూతన ఆర్థిక విధానాన్ని

‘పెట్టుబడి’తో పోరాటంగా కాక ఒక్క “వెనకడుగు”గానే లెనిన్ ఎంతో స్పష్టంగా చెప్పాడు. దాన్ని వీలైనంత తొందరగా వదిలెయ్యాలని కూడా చెప్పాడు. సోషలిస్టు అధికారం ప్రారంభమైన కొత్తలో భయంకరమైన యుద్ధం తర్వాత, ఉత్పత్తి పెంచడానికి అనుసరించిన మార్గాన్ని, రష్యా పార్టీ 70 ఏళ్ళ తర్వాత ఈనాడు కూడా అనుసరిస్తూ లెనిన్ అడుగు జాడల్లో నడుస్తున్నట్టు చెప్పకుంటోంది. “వెనకడుగు” అని లెనిన్ అన్న దాన్ని వీరు “నూతన విప్లవం” అని చెప్పకుంటున్నారు.

“బహుశా 1921 లో లెనిన్ ప్రతిపాదించిన నూతన ఆర్థిక విధానం అనంతరం ఇంత ముఖ్యమైన, ఇంత తీవ్రమైన ఆర్థిక సంస్కరణ కార్యక్రమం ఏప్పుడూ ప్రవేశ పెట్టబడలేదు.... ఈ సంస్కరణ పునాదులు ఇవి : సంస్థల, సంఘాల కాలాకు పెరిగిన స్వాతంత్ర్యం. అవి, స్వయం ఆర్థిక సహాయం కలవిగా, స్వయం బాధ్యత కలవిగా పరివర్తన చెందడం. అవి ఇప్పుడు సమర్థవంతమైన మేనేజ్మెంటుకు, అంతిమ ఫలితాలకు పూర్తి బాధ్యత వహిస్తాయి. ఒక సమిష్టి సంస్థ యొక్క లాభాలు, దాని సమర్థతకు నేరుగా వామాషాలో పుంటాయి” (పే.29).

సంస్థకి లాభాలు దాని “సమర్థత”ని బట్టి పుంటాయట. కార్మికుల నించే ఎక్కువ శ్రమని లాగితే ఎక్కువ లాభాలూ, తక్కువ శ్రమని లాగితే తక్కువ లాభాలు! ఆ ‘శ్రమ’ని లాగడంలో మేనేజరే ‘స్వయం బాధ్యత’ వహిస్తాడు. సంస్థలకు “పెరిగిన స్వాతంత్ర్యం” అంటే, ఆ స్వాతంత్ర్యం కార్మికులకు కాదు, మేనేజర్లకి! ఇదంతా దేనికి? “పురోగామి జాతులతో” సోషలి! లెనిన్ కాలంలో “నూతన ఆర్థిక విధానాన్ని ప్రవేశ పెట్టుకున్నది, ఇతర దేశాలతో పోటీ కోసమా? మందగించిన పెరుగుదల లేకుని పెంచడం కోసమా?

లెనిన్ అదుగుజాడల్లోనే నడుస్తోన్నట్టు లెనిన్ నే వల్లవేస్తూ లెనిన్ కి వ్యతిరేకమైన దాన్ని చేపట్టాడు గోర్బచేవు.

సోషలిజాన్ని పదిలేసిన వాళ్ళకి ఇతర దేశాలతో పోటీపడే కార్యక్రమాలు తప్ప ఏం వుంటాయి? పైకి మాత్రం “నూతన రాజకీయ ఆలోచనా ధోరణి” అవసరమని చెబుతున్నాడు. ఆ “నూతన రాజకీయం” ఏమిటంటే, ప్రపంచమంతా ‘శాంతియుతంగా’ పయనించడమట. అణ్ణాత్తు రహిత, అహింసాయుత మార్గంలో ప్రజలు సంక్షేమాన్ని, సౌభాగ్యాన్ని పొందాలట. “మేము ఈ మార్గంలో పయనిస్తున్నాం. దేశాలూ, జాతులు ఈ మార్గంలోనే పయనించ వలసిందిగా పిలుపునిస్తున్నాం” అంటున్నాడు గోర్బచేవు. గుట్టల గుట్టల అణ్ణాస్త్రియుధాలు పీపు వెనకాల పెట్టుకుని, ఇప్పటికీ ఇంకా అన్నిరకాల ఆయుధాలూ తయారుచేస్తూ చెప్తోన్న మాటలు ఇవి!

“అమెరికా వాడు ఆయుధాలు చేసేస్తోవుంటే మనం కూడా ఆ రకం ఆయుధాలు చెయ్యకపోతే వాడి నెలా ఎదుర్కోగలం?” అంటారు ఒక వేపు. “శాంతి, శాంతి, శాంతి...” అంటున్నారు ఇంకోవేపు. అణ్ణాయుధాల్ని ఉపయోగిస్తే ప్రపంచం సర్వనాశన మవుతుందని మొదటి నించే తెలిసిన వాళ్ళు ఆ ఆయుధాల్ని ఎందుకు తయారుచేసి పెట్టుకున్నట్టు?

అమెరికా వాళ్ళు ఆ పని చేస్తోంటే, అది ఎంత భయంకరమైన పనో ప్రపంచ ప్రజలందరికీ ప్రచారం చేసి, అన్నిదేశాల ప్రజలూ, ముఖ్యంగా అమెరికా కార్మికులు అమెరికా చర్యని తీవ్రంగా తిరస్కరించే లాగ చెయ్యడం సరైన పద్ధతి. రష్యాలాంటి దేశం, సరైన సోషలిస్టు దృక్పథంతో ఈ ప్రచారం ప్రారంభిస్తే ఈ పనిని ఆ దేశం ఎంతో తేలిగ్గా సాధించగలిగేది. కాని, అమెరికా అణ్ణాయుధాలు చేస్తోంది కాబట్టి, తను

కూడా అదే రకం పనిచేస్తూ, మళ్ళీ ఇంకో వేపు ఛాంతియుతమైన, నూతన రాజకీయ ఆలోచనా ధోరణి కావాలట! అమెరికా గనుక తమ షరతుల ప్రకారం నిరాయుధీకరణకు అంగీకరించకపోతే, రష్యాపార్టీ వారు అమెరికాని నుఖంగా వుండనిచ్చేది మాత్రం లేదట! అంటే ‘ఉపయోగించకూడని’ అణ్వాయుధాల తోనే యుద్ధం చేస్తారన్నమాట!

రష్యా ఇప్పుడు అనేక కారణాల వల్ల ఆయుధాల మీద ఎక్కువ కేటాయించగలిగే పరిస్థితి లేకపోయి వుండాలి. అందుకే “ఆయుధాల ఉత్పత్తిని అందరమూ కొంత కొంత తగ్గించుకుందాం” అంటూ, గోర్బ చేపు ఇతర పెట్టుబడిదారీ దేశాలతో సంప్రతింపులు జరుపుతున్నాడు. తన హృదయం గొప్ప ఛాంతి కాంక్షతో పొంగి పొర్లుతున్నట్టు ఈ మిశ్రమ బూట్టువా అసలు సినల్గు బూట్టువారి ముందు పోజు పెడుతున్నాడు. బ్రిటిష్ ప్రధాని థాచర్ లయితే, “యుద్ధాల్లో మాకు భద్రత కలిగించేవి మా అణ్వాయుధాలే కదా! అన్నదట! అణ్వాయుధాల్ని ఆత్మరక్షణ మార్గంగా చెల్లొన్న థాచర్ మాటలకు గోర్బచేపు ఆశ్చర్యపోతున్నాడు! రష్యా నింతా నిలవబెట్టుకున్న అణ్వాయుధాల్ని ‘ఆత్మరక్షణ’ కోసమేనని ఈ నాటికి చెప్పుకుంటూనే థాచర్ మాటలకి ఆశ్చర్యం ప్రకటిస్తున్న గోర్బచేపుని చూసి, థాచర్ మృగంకెంత ఆశ్చర్యపోవాలి! “అణ్వాయుధాల మార్గంలో నిజమైన ఆత్మరక్షణ లేదని రష్యాపార్టీ నిజంగా భావిస్తూ వుంటే, ఏ నిరాయుధీకరణ సంఘటన లేకుండా, గతంలో బుద్ధిచేత తలపారు చేసిన తమ అణ్వాయుధాలన్నిటినీ తక్షణం నాశనం చెయ్యవచ్చు. అలా చెయ్యలేక పోవడమంటే, ఆత్మరక్షణకి వాటిపై ఆధారపడుతున్నారనే కదా అర్థం? ఆ మాటే థాచర్ మృగంకెంత “ఇది నాశనం కోరే తత్వశాస్త్రం” అని గొప్ప వ్యాఖ్యానం చేస్తున్నాడు గోర్బచేపు. నిరాయుధీకరణ సమన్వయంలోనే ఇంకోచోట “ఇది విచిత్ర

తర్కం. తిరోగమన తర్కం” అని విస్తుపోతున్నాడు. పెట్టుబడిదారీ తర్కం తిరోగమన తర్కంగా వున్నందుకు ఈ ‘సోషలిస్టు’కి ఆశ్చర్యం! పెట్టుబడిదారీ తత్వశాస్త్రం పెట్టుబడిదారీ తత్వశాస్త్రంగా వున్నందుకు ఈయన అడుగడుగునా ఆశ్చర్య చకితుడవుతున్నాడు.

గోర్బచేవుగారి పెరిస్ట్రోయికా సోషలిజం అన్ని రంగాలలోలాగే స్త్రీల విషయాల్లో కూడా వున్నర్పితాలు స్రవేశపెడుతోంది. రష్యాలో స్త్రీలు, శాస్త్ర పరిశోధనల్లోనూ, ఉత్పత్తి రంగంలోనూ, సేవల రంగంలోనూ పనులు చెయ్యడం వల్ల, గృహ నిర్వహణకు ఎక్కువ కాలం కేటాయించలేక పోతున్నారట. ఇంటి పని, పిల్లల పని నిర్వర్తిస్తూ “మంచి గృహ వాతావరణాన్ని సృష్టించే పని” వెనకటి కాలంలో లాగ చెయ్యలేకపోతున్నారట. దానివల్ల పిల్లల విషయంలోనూ, యువజనుల విషయంలోనూ చాలా సమస్యలు తలెత్తుతున్నాయనీ, కుటుంబ సంబంధాలు బలహీనపడుతున్నాయనీ పార్టీ వారు గమనించారట. “ప్రతి విషయంలోనూ స్త్రీలను పురుషులతో సమానులుగా చెయ్యాలని పార్టీ వారు చాలా చిత్త శుద్ధితోనూ, రాజకీయంగా సరైన దృక్పథంతోనూ” ప్రయత్నించడం వల్లనే ఇలాంటి “విచిత్ర పరిస్థితి” ఏర్పడిందట. కాబట్టి, “ఇప్పుడు పెరిస్ట్రోయికా క్రమంలో ఈ లోపాన్ని అదిగమించడానికి” ప్రయత్నిస్తున్నారట. మహిళలు, చక్కగా గృహ విధులు నిర్వర్తించుకోవడం అనే, మహిళలకు మాత్రమే ప్రత్యేకత “మహిళా కర్తవ్యానికి తిరిగి జెళ్ళడానికి” ఎలాంటి మార్పులు అవసరమో వారంతా తీవ్రంగా చర్చలు జరుపుతున్నారట. రష్యా సమాజంలో యువతీ యువకులు సైతిక విలువలు లేకుండా వ్యసనపరులై పోవడానికి, కుటుంబ సంబంధాలు నెగిటివ్గా తయారవడానికి కారణం వెనకటి పునాది వ్యభావం మార్చబోవడంలోగాక, స్త్రీలు ఇళ్ళల్లోంచి బయటికి వచ్చి పురుషులు చేసే రకపు పనులన్నీ చెయ్యడం

లోనే వున్నట్టు 'నూతన ఆలోచన' ప్రారంభించారు. ఏరేమో పెట్టుబడిదారీ సమాజాలలో లాగానే సిగరెట్లూ, మద్యాలూ, ఆయుధాలూ, ఇంకా నానా రకాల చెత్తా ఉత్పత్తిచేసి లాభాలు సంపాదిస్తూ వుంటారు. బెత్తెడు బెత్తెడు గోవీలతో శరీర పోటీలూ, అందాల పోటీలూ నిర్వహిస్తూ వుంటారు. సమాజంలో ప్రతీ అంగుళాన్ని దోపిడి దుర్గంధంతో కుళ్ళబెడుతూ వుంటారు. యువజనులు మాత్రం ఆరోగ్యకరంగా, నీతిపరులుగా, సచ్చిలురుగా, ఉత్తమోత్తములుగా తయారవుతూ వుండాలి. కుటుంబాలన్నీ సుఖశాంతి లతో విరాజిల్లుతూ వుండాలి! స్త్రీలు ఇంటి బయట ఎక్కువ కాలం వుండ కక్కరలేని పనులు మాత్రమే చేసి, ఇళ్ళల్లోనే ఎక్కువ కాలం గడుపుతూ, "మంచి గృహ వాతావరణాన్ని సృష్టిస్తూ" వుంటే, పురుషులు మాత్రం లేబరేటరీలోనూ, లైబరరీలోనూ గడుపుతూ శాస్త్ర పరిశోధనలూ, సృజనాత్మక పరిశ్రమలూ చూస్తూ వుంటారు. పిల్లల పెంపకాలూ, ఇంటి పనులూ తల్లులే కాక తండ్రులు కూడా సమాన బాధ్యతతో చేసుకోవడమూ తల్లిదండ్రులకు అందోళన లేకుండా, పిల్లలు బయట వున్నప్పుడు బాధ్యతతో చూసుకునే సామాజిక సంస్థల్ని ఆభివృద్ధి పరచుకోవడమూ జరిగితే, స్త్రీల శాస్త్ర పరిశోధనలు సమాజానికి సమస్యల పుతాయా? తల్లి లేబరేటరీలో కొంత ఎక్కువ సేపు వుండిపోతే, తండ్రి ఇంటికి వచ్చి పిల్లల పనులూ, ఇంటి పనులూ చేసుకోకూడదా? ఆ పిల్లలూ, ఆ ఇల్లూ పురుషుడివి కూడా కావా? 'మార్క్సిజం'లో చెప్పే 'వెనకటి శ్రమ విభజన'లో మార్పులు చేసుకోవడానికి రష్యా పార్టీ పెద్దలు కంగారెత్తుతున్నారు. స్త్రీ పురుషుల్ని "సమానుల్ని చెయ్యాలనే" ప్రయత్నంలోనించే విచిత్రమైన సమస్యలు పుట్టుకొచ్చాయట! కాబట్టి, స్త్రీ పురుషులు సమానులయ్యే ప్రమాదాన్ని తప్పించడానికి పెరిస్ట్రోయికాద్వారా నూతన విప్లవ మార్గంలో ప్రయత్నాలు చేస్తున్నారు.

గోర్పచేవుగారి ధర్మపత్ని బూర్జువా నాయకుల ధర్మపత్నులలాగే రకరకాల ముస్తాబులతో, చెవులకు లోలాక్కులూ, మెళ్ళో హారాలూ ధరించి భర్త వెనకటిది దేళాలన్నీ తిరుగుతూ భర్తగారు బూర్జువా నాయకులతో 'రాజకీయ వర్సల్లో తలమున్నులాతూ' వుంటే, తను మాత్రం ఆ రాజకీయాల్లో తలదూర్చకుండా, బూర్జువా నాయకుల భార్యలతో కలిసి విహారాలు చేస్తూ, "డిస్కో డాన్సర్" లాంటి సినిమాలు చూస్తూ కాలక్షేపం చేస్తూ వుంటుంది కదా? రష్యన్ స్త్రీలందరూ అలాగే రాజకీయాల జోలికీ, ఎట్టి పరిశోధనం జోలికీ పోకుండా గృహ విమలు నిర్వర్తించు కుంటూ అలంకరణల్లోనూ, విహారాల్లోనూ గోర్పచేవు భార్యగార్ని అదర్భంగా తీసుకుంటే, స్త్రీలకు అదే సోషలిజమనీ, అప్పుడే కుటుంబ సంబంధాలు గట్టిపడతాయనీ గోర్పచేవు భావిస్తున్నట్టున్నాడు.

పెరిస్ట్రోయికాలో వున్న పునర్నిర్మాణం అంటే ఈ రకమైందే. ఈ పుస్తకాన్ని గోర్పచేవ్ అమెరికా ప్రచురణ కర్తలు రాయమంటే రాకాడిట! "...ఈ పుస్తకం రచించాలన్న అమెరికన్ ప్రచురణకర్తల కోరికను నేను ఆమోదించాను" అని మొదట్లో చెప్పుకున్నాడు. 'పెరిస్ట్రోయికా' మీద పుస్తకం రాయమని అమెరికా ప్రచురణకర్తలు కోరారంటే, ఇక పెరిస్ట్రోయికాలో వున్న సూతన విప్లవం ఏమిటో తెలిగ్గానే గ్రహించ వచ్చు.

ఇక 'గ్లాస్ నోస్ట్' అంటారా? వెనకటివాళ్ళు చాలా తప్పులు చేసి నప్పుడు తర్వాత కాలంవాళ్లు వాటిని మంచిగాగానీ, చెడ్డగాగానీ తప్పకుండా

స్టాలిన్ చేయించుకున్న 'వ్యక్తిపూజ'ని తర్వాత వాళ్ళు విమర్శించారంటే విమర్శించరా? నిజమైన మార్క్సిస్టులూ 'వ్యక్తిపూజ'ని విమర్శిస్తారు. స్టాలిన్ ఆ పంకతో తప్పుపట్ట దబ్బుకున్నవాళ్ళు దాన్ని విమర్శి

స్తారు. ఏ తప్పు సంగతైనా అంతే. “కార్మిక నియంతృత్వం” అనేదాన్ని సరిగా అర్థం చేసుకోకుండా స్టాలిన్ నాటినించే దాన్ని “పార్టీ నిరంకుశత్వం”గా మార్చివేశాడు. స్టాలిన్ పద్ధతులనే మార్క్సిజంగా భావించిన వాళ్ళెందరో మార్క్సిజంమీద వ్యతిరేకత పెంచుకున్నారు. నోరెత్తకుండా పడివుండడమే మార్క్సిజం అయితే, అలాంటి మార్క్సిజం నిరంకుశ ప్రభువులకు తప్ప సుగతావాళ్ళకి అక్కరలేదు. కార్మికవర్గ పరిపాలన ప్రారంభమైన తర్వాత కొన్ని విషయాలకు ‘స్వేచ్ఛని తీసి వెయ్యడం’ తప్పనిసరిగా జరగవలసిందే. ప్రైవేటు కంపెనీలు పెట్టి దోపిడిలు చెయ్యడానికి, శ్రమలోకి రాకుండా బూర్జువా విలాస జీవితాలు గడపడానికి, దోపిడి పద్ధతుల్ని కొనసాగించడానికి స్వేచ్ఛని తీసివెయ్యవలసిందే. లేకపోతే అది “కార్మికవర్గ పరిపాలన” లానేకాదు. దోపిడి కొనసాగింపుమీద స్వేచ్ఛని తీసివెయ్యాలిగానీ, నిత్య జీవితంలో జరగవలసిన చర్చలకి, ప్రజాస్వామ్య హక్కులకి, పార్టీ నీ, నాయకుల్నీ, అధికారుల్నీ ప్రశ్నించి విమర్శించడానికి స్వేచ్ఛని తీసేస్తే, అది సమాజాన్ని విప్లవకరంగా మార్చుకోవలసిన వారి నోళ్ళనీ, మెదళ్ళనీ కట్టివెయ్యడమే. స్టాలిన్ కాలం నించే ‘కార్మికవర్గ నియంతృత్వం’ పేరుతో ఈ అధికార నిరంకుశత్వమే, ప్రారంభమైంది. సోషలిజం పేరుతో సోషలిజం కానిదాన్ని రుద్దితే దాని ఫలితాలు అనుభవించేవాళ్ళు రకరకాల సమస్యల్లో పడిపోతారు. సాహసించి ప్రశ్నించేవాళ్ళు జైళ్ళ పాలవుతారు “సోషలిజం అంటే ఇదా?” అని నిర్ద్వంద్వతపోవడమూ, క్రమంగా దానిపై విముఖత్వమూ ప్రారంభిస్తారు.

అలాంటి జనాభా అంతా తప్పనిసరిగా తెలిసిగానీ, తెలియకగానీ: స్వంత చొరవచేగానీ, ఆ మాత్రపు సోషలిజాన్ని కూడా నడించలేని శతృవర్గాల ప్రోత్సాహంతోగానీ ‘ఈ సోషలిజం మా లొద్దు’ అనే తిరస్కారానికే వస్తారు. నాళ్ళు, ‘వాడ్లు’ అంటున్నది అప్పటివరకూ వాళ్ళు చూసిన

సోషలిజాన్నేగాని, వాళ్ళకి ఇంకా తెలియని నిజమైన సోషలిజాన్ని కాదు. మంచి సోషలిజం సంగతి వాళ్ళకేమీ తెలీదు. మంచి సోషలిజంలో “దోపిడీకి తప్ప” అన్నిటికీ స్వేచ్ఛ వుంటుంది. దోపిడీమీదగాక, శ్రమ మీద జీవించ దల్చుకున్న మనుషులకి దోపిడీమీద కత్తికట్టే సోషలిజంతో శతృత్వం వుండదు. ‘రెండూ నరై న విషయాలై నప్పుడు వాటి మధ్య ఘర్షణ వుండదు. రెండూ తప్పులై నప్పుడు గానీ, ఒకటి రై టూ, ఒకటి తప్పు అయినప్పుడు గానీ ఘర్షణలు వుంటాయి. ఇప్పుడు, ‘సోషలిస్టు’ దేశాల్లో ఆ సోషలిజానికి వ్యతిరేకంగా జరుగుతోన్న సంఘటనలన్నీ మంచి సంఘటనలే. ఆ వ్యతిరేకించే వాళ్ళందరూ శ్రామికవర్గ ప్రజలూ, మంచి సోషలిజం కావాలని కోరుతున్నవారూ కాకపోయినా, తప్పుడు సోషలిజంమీద ఏ రకమైన వ్యతిరేకత అయినా మంచిదే. ఆ సోషలిజాల నిజస్వరూపాలు ఎంత త్వరగా బయటపడితే అంత మంచిది. కానీ, ఆ పని ఇంకా కావలసినంత తొందరగా జరగడం లేదు.

ఏనాటినించో పార్టీ నిరంకుశత్వాన్నే మార్క్సిజంగా భలామణీ చేస్తూ వచ్చారు కాబట్టి, ఇప్పుడు “బహిరంగ చర్చ” (గ్లాన్సోప్) అనే విషయం తప్పనిసరిగా మంచి విషయంగానే వుంటుంది. దానిపల్ల కొన్ని మంచి ఫలితాలు కూడా కనబడతాయి. అయితే, ఈ ‘బహిరంగ చర్చల్ని’ ప్రవేశ పెట్టడంలో నాయకుల దృష్టి అంతా వేరు. ప్రభుత్వ పెట్టుబడిదారీ విధానాన్ని ప్రైవేటు పెట్టుబడిదారీగా మార్చడం కోసం బహిరంగ చర్చలు జరగాలనీ, చర్చల ధోరణి ఆ పద్ధతిలో వుండాలనీ మాత్రమే ఈ సంస్కర్తల ఆశ, అంతేగానీ ‘చర్చ’ అనగానే దేన్నయినా చర్చించవచ్చునని కాదు. పీరి పార్టీలోగానీ, పీరి సిద్ధాంతాల్లోగానీ సోషలిజం అనేదేమీ లేదనీ, పార్టీ పెద్దలకోసం దేశంలో ఇంకా అనేక పర్గాలు, శ్రామిక పర్గాల ‘అదనపు విలువ’ మీదే ముఖభోగాలనుభవిస్తున్నారనీ, సమస్యమాజ

లక్ష్మణునికి వీరంతా ఎప్పుడో వీవులు తప్పేకారనీ—ఎవరైనా వీరిని విమర్శిస్తూ, మార్కిష్టాన్ని ప్రతిపాదిస్తే, ఆ విమర్శలన్నిటి మీదా బహిరంగ చర్చలకు వీరు సిద్ధమేనా? గ్లాస్‌నోస్తుల్లో అలాంటిదేమీ జరగదు. వారి ధోరణికి అనుకూలమైనంత వరకే చర్చలైనా, స్వేచ్ఛలైనా.

ఈ సంస్కరణల్లో వర్గాలూ, వర్గ పోరాటాలు అనే మాటలేమీ లేవు. అజ్ఞానాల్ని సేవితే ప్రపంచమే నాశనమైపోతుంది. కాబట్టి, ఇక వర్గ పోరాటం అనే మాట ఎత్తడానికి వీలులేదు.

కానీ, మాటల్లో మాత్రం వీరుకూడా తమ సోషలిజం కమ్యూనిజంగా మారుతుందనే చెబుతారు. చేతల్లో దాన్ని పెనక్కి తిప్పతూ !

*

*

*

ఎం. పద్మావతి, వై.రా.

ప్ర : ఇదివరకటికన్నా స్త్రీలు అన్ని రంగాలలో ఎంతో అభివృద్ధి సాధించారు. మగవారికి ఏ మాత్రం తీసిపోరని నిరూపించారు. అయినా నేడు కూడా విద్యార్థినులు, ఉద్యోగినులు మగవాళ్ళ అల్లర్లకు, సాటి ఆడవారి విమర్శలకు గురి అవుతూనే వున్నారు. తిరగబడలేక తలపంచుకుని వెళ్ళిపోతున్నారు. ఉద్యోగంచేసే స్త్రీలలో కూడా అర్థిక స్వాతంత్ర్యం లేని కొంత మందిని నేను చూశాను. ఏ పని చేయాలన్నా తల్లిదండ్రుల అనుమతికో, భర్తల ఆజ్ఞలకో ఎదురుచూసే ఎంతోమంది స్త్రీలున్నారు నేటి సమాజంలో. వనితాధ్యుదయం పుస్తకాలకీ, సినిమాలకీ మాత్రమే పరిమితమా? మగవాడి దురహంకారానికి బలవుతూ కూడా ఎదిరించలేని స్త్రీలు బలహీనులూ, లేక నిర్లిప్త స్వభావానికి అలవాటుపడిపోయారా?

జ : అలవాటే అది. 'బానిసత్వం' అలవాటైపోయింది. చరిత్రలో బానిసలు తిరగబడ్డారు కదా? ఈ బానిసలుకూడా ఎప్పటికో తిరగబడతారు. నిజానికి, ఉద్యోగాలు చేసేవాళ్ళయినా, చెయ్యనివాళ్ళయినా తల్లిదండ్రు

అకూ, తర్తలకూ అంత తొంగి పడి వుండనక్కరలేదు. అవసరం వచ్చి నప్పుడల్లా సుబ్బరంగా ఎదురు ప్రశ్నిస్తూనే వుండవచ్చు. అలా చెయ్యలేక పోతున్నారంటే ఈ చదువుల వల్లా, ఉద్యోగాలవల్లా కొంత 'డబ్బు' రావడం తప్ప ఆత్మకి ఏమీ శక్తి రావడం లేదు. "శ్రీలు అన్నిరంగాల్లో ఎంతో అభివృద్ధి సాధించారు. మగవారికి తీసిపోమని నిరూపించారు" లాంటి మాటలు పత్రికల్లోనూ, రేడియోల్లోనూ, వదే పదే ప్రచారమయ్యే మాటలు. వాటిలో ఏమీ నిజం లేదు. మొగవాళ్ళు మాత్రం 'అభివృద్ధి' చెంది వున్నారా? 'స్వేచ్ఛ'ని ఎరిగిన పురుషుడు శ్రీ స్వేచ్ఛని హరిస్తారా? 'అభివృద్ధి' అనే వానికి ఈ సమాజం ఇచ్చుకునే నిర్వచనమే తప్ప. పవిత్రా భ్యుదయం, సినిమాలకీ, పుస్తకాలకీ మాత్రమే పరిమితమా అన్నారు కదా? వాటిల్లో మాత్రం 'అభ్యుదయం' ఎక్కడ వుంది?

*

*

*

టీ: ఊను, రాజపురం.

ప్ర: హిందూమతంలో దేవుడు దుష్టులను శిక్షిస్తానంటాడు. ముస్లిమ్ మతంలో దేవుడు దుష్టులను ఖతం చెయ్యాలంటాడు. క్రిస్టియన్ మతంలో దేవుడు పాపులను శిక్షిస్తానంటాడు. అలాంటివ్వుడు అన్ని మతాల సారం ఒక్కటే ఎలా అవుతుంది?

జ: దుష్టుల్ని, పాపుల్ని శిక్షిస్తారా, శిక్షిస్తారా అనేది తర్వాత సంగతి. మొదటకీ ఏ మతం ప్రకారమైనా దుష్టులూ, పాపులూ వుంటారన్న మాట! మనుషుల్లో కొందరు దుష్టులూ, పాపులూ ఎందుకు అవుతారు అనే ప్రశ్నకీ మతాలన్నీ ఒకే జవాబు ఇస్తాయి. 'మనుషుల్లో కొందరు పుట్టుకతోనే చెడ్డవాళ్ళుగా పుడతారు' అని! మనుషుల్ని చెడ్డవాళ్ళుగా చేసే పరిస్థితుల్ని మతాలు అర్థం చేసుకోవు. ఈ విషయంలో మతాలన్నీ ఒకటే.

మనుషుల్ని చెడ్డవాళ్ళుగా తయారు చేసే పరిస్థితుల్ని సమర్థిస్తూ, వాళ్ళని తర్వాత శిక్షిస్తే ఏమిటి, క్షమిస్తే ఏమిటి? ఆ తేడా లెక్కలోకి రాదు.

*

*

*

సి. బొబూరావు, రాయగడ.

ప్ర: నా స్నేహితులు ముగ్గురు. ఒకరు ఎం. ఎ; ఇద్దరు బి.కాం. చేశారు. ఎవరికీ ఇప్పటి వరకు ఉద్యోగాలు రాలేదు. ఈ చదువులు చదివి ఏం ప్రయోజనం అని వాళ్ళు బాధ పడని రోజు లేదు. దానిపై నాకుతోచిన సలహా నేను ఇచ్చాను. ఆన్ ఎంప్లాయ్మెంట్ స్కీముపై లోను ఎప్లయ్ చేసి వ్యాపారం చేయాలని. కాని వాళ్ళు వ్యాపారం చెయ్యడానికి అనుభవం అసలు లేదు. ఒకవేళ ఏదైనా చేసినా 25 వేలు ఏ మాత్రం అని అంటున్నారు. దీనిపై మీ అభిప్రాయం చెప్పగలరు.

జ: ఎవరో 'పని' వారు వెతుక్కోవలసిన అవసరం లేకుండా ప్రతి మనిషికి 'పని' కేటాయించే విధానం సమాజంలో వుండడం కరెక్ట్ యిజ్ నద్దతి. కానీ, అది ఇప్పుడు సాధ్యం కాదు. కాబట్టి, ఉన్న పరిస్థితుల్లోనే ఎవరి ప్రయత్నాలు వాళ్ళు చేసుకోవాలి. 'వ్యాపారానికి అనుభవం లేదు' అంటే, 'పుద్యోగానికి మాత్రం అనుభవం వుందా' అనే ప్రశ్న వస్తుంది. ఇప్పుడు వ్యాపారాలు చేస్తున్న వాళ్ళందరూ మొదట్లోనే అనుభవాలు వున్న వాళ్ళా? "25 వేలు ఏ మాత్రం" అంటే "అసలే అనుభవం లేని మనుషులు అంతకన్నా ఎక్కువ డబ్బుతో దీగడ మెంచుకు" అనే ప్రశ్న వస్తుంది. ముగ్గురూ స్నేహితులే కాబట్టి, ముగ్గురూ లోన్లు తీసుకొని, ముగ్గురూ కలిసి స్వయంగా వసులు చేసే నద్దతిమీద ఏదన్నా పని ప్రారంభించగలరేమో ఆలోచించడం మంచిది. వీలైనంత వరకూ ఉద్యోగాల కోసం వెతుక్కుని పీలుకాని పక్షంలో ప్రైమంథా వృధాగా పాడుచేసుకోకుండా సమిష్టిగా ఏదో ఒక పని ఏర్పరచుకోవడం మంచిది. పెట్టుబడిదారీ

సమాజాల్లో తప్పని సరిగా పుట్టుకువచ్చే సమస్యలో 'నిరువ్వోగం' ఒక ప్రధాన సమస్య. దాన్ని తక్కువగా అంచనా వేయకూడదు. ఇతరుల మీద ఆధారపడ కుండా జీవించడం ముఖ్యం.

*

*

*

సి. వీరభద్రయ్య, అనకాపల్లి.

ప్రశ్న : దంతాల కోసం ఏనుగులను క్రూరంగా చంపుతున్నారని ఈ మధ్య కొన్ని పేపర్లలో చదివాను. నిన్న మొన్నటివరకు నాకు రెండు దంతపు గుండీలు వుండేవి. ఆ గుండీలిక వాడడానికి మనస్కరించక భూమిలో పాతి పెట్టేశాను. పొరపాటు చేశానంటారా ?

జ : లేదు, చాలా మంచిపని చేశారు. మంచి మనసుతో అప్పటి వరకూ చేసిన పొరపాటు తెలుసుకున్నారు. 'డబ్బు' సంపాదించడంకోసం మనుషుల్ని ఎత్తుకుపోయి క్రూరంగా వుపయోగించే ప్రపంచంలో జంతువుల బాధ ఒక లెక్కా?

జూపల్లి సత్యప్రభ, తాడేపల్లిగూడెం.

ప్ర : కొన్ని నవలలు చదువుతుంటే ఎంత కోపం వస్తుందో. చాలా విమర్శిస్తూ రాయాలని వుంటుంది. ఏం లాభమని ఊరుకుంటాను. విమర్శించే ఉత్తరాలు ఎందుకు వెయ్యరు?

జవాబు : ఎందుకు వెయ్యరో నేను చెప్పలేను గానీ ఉత్తరం వేస్తారా, వెయ్యారా అని చూడకుండా మీ అభిప్రాయాలు మీరు చెప్పాలి. 'విమర్శించే ఉత్తరాలు వెయ్యరు కదా' అని విమర్శించదల్చుకున్న వాళ్ళందరూ తమ అభిప్రాయాలు రాయకపోతే, పొగిడేవాళ్ళ పుత్తరాలే వ్రాసి అందుతాయి. అన్నీ అలాంటి ఉత్తరాలే అండితే, వాళ్ళే మమకుంటారు? 'ఈ నవలలన్నీ పాఠకులందరికీ బాగా నచ్చుతున్నాయి' అన్న

కుంటారు. నచ్చని వాళ్ళు, నచ్చలేదని రాయకపోతే రచయితలకి, పత్రికలకి నిజా నిజాలు అందవు. మీ ఉత్తరాలు అప్పు కాకపోతే ఏం, మీ అభిప్రాయాలు ఎవరికి తెలియాలో వాళ్ళకు తెలిస్తే చాలదా?

*

*

*

వెంగళదాసు, పురుషోత్తం, ఎలగేడ్.

ప్ర : హిందువులలో చిన్న కులాల్ని (ఎస్. సి., ఎస్. టి., లను) ఎందుకు దగ్గరకు తీసుకోరు?

జ : 'చిన్న' కులాలు కాబట్టి జవాబు మీ ప్రశ్నలోనే వుంది. అసలు 'కులం' అనేదాన్ని ఒప్పుకున్న తర్వాత, అందులో కొన్ని 'పెద్ద వని', కొన్ని 'చిన్నవని' ఒప్పుకోవలసిందే కదా? కాబట్టి 'చిన్న కులాల్ని పెద్ద కులాలు ఎందుకు దగ్గరికి తీసుకోవు' అని కాదు ఆలోచించవలసింది. మనుషుల్లో కులాలేమిటి? ఈ తేడాలేమిటి? అని ఆలోచించండి. 'చిన్న' కులాలలో మెజారిటీ సంఖ్య, 'కారీరక శ్రమలు' చేసే ఫరిష్టతుల్లోనే వుంటారు. 'పెద్ద' కులాలలో ఏ శ్రమ చెయ్యకుండా లాభాల మీదా, వడ్డీల మీదా, కొళ్ళ మీద జీవించే నెక్లని అలా వుంచగా, శ్రమ చేసే వారిలో మెజారిటీ సంఖ్య 'మేధాశ్రమలు' చేసే పరిష్టతుల్లో వుంటారు. 'శ్రమ చెయ్యని వాళ్ళు', శ్రమ చేసే వాళ్ళని 'దగ్గరికి' తీసుకోరు. మేధాశ్రమలు చేసే వాళ్ళు కారీరక శ్రమలు చేసేవాళ్ళని 'దగ్గరికి' తీసుకోరు. ఈ పరిష్టతులన్నీ ఇలాగే వుండగా చిన్న కులాలూ, పెద్ద కులాలూ 'దగ్గరికి చేరడం' అనే సమస్యలేదు.

1) అందరూ శ్రమ చెయ్యడమూ, 2) ప్రతి మనిషీ కొన్ని మేధాశ్రమలూ, కొన్ని కారీరక శ్రమలూ చెయ్యడమూ—అనే మార్పుల వల్ల మాత్రమే కులాల సమన్యగానీ, ఇతర తేడాల సమన్యలుగానీ అంతమయ్యే మార్గం ఏర్పడుతుంది. 'చిన్న కులాల పోరాటం' అంటూ 'మూలాన్ని'

గ్రహించుకొని, దేవాలయ ప్రవేశ పోరాటాల రకపు పై పై పోరాటాలు ఎన్ని వందల సార్లు చేసినా అవన్నీ, కాలక్షేపానికి తప్ప ఎందుకూ పనికి రావు. 'శ్రమ' అనే అంశాన్ని వదిలేసి చూస్తే, ఏ సమస్యలూ అర్థం కావు. అలాగే కులాల సమస్య కూడా. తమని పెద్ద కులాలు దగ్గరికి తీసుకోవా లని చిన్న కులాలు యాచించడం ఎందుకు, పోరాట మార్గం వుండగా?

కె. వి. కుమార్, కడప.

ప్ర: ఏ ప్రేమ కథ తీసుకున్నా కొన్ని కారణాల వల్ల విడిపోవడము, అందులో ప్రతీసారి (ప్రతీ కరలో) మగాడు మజ్నూ కావడం, ఆ ప్రియురాలు లక్షణంగా మరొకరి భార్య కావడం జరుగుతుంది. అదే వారు ఆ ప్రేమ అంత త్వరగా ఎలా మరచిపోగలరు? ఆ మంత్రం నాకు ఉపదేశిస్తారని ఆశిస్తున్నాను.

జ: ఆ మంత్రం నాకు తెలుసని మీ అభిప్రాయం లాగుంది. సినిమాలు వాగా చూస్తారనుకుంటాను. సినిమా కథలు అలాగే వుంటాయి తల్లికిందులుగా. అసలు వాస్తవంలో అయితే మొగవాళ్ళే చాలా తొందరగా ప్రేమని మరిచిపోతారు. పెళ్ళికి ముందు కాకపోతే, పెళ్ళయిన తర్వాతైనా ప్రేమని మరిచిపోతారు. కొన్నాళ్ళకి వారి హృదయంలో కొత్త కొత్త ప్రేమలు పుట్టుకొస్తాయి. గతంలో తన ఇష్టంతోనే, ప్రేమతోనే, పెళ్ళిచేసుకున్న భార్యలే భర్తల ఎమోషనల్ ప్రేమల్ని అందుకోలేని వాళ్ళవుతారు. ఇప్పుడు రెండో భార్యల్ని చేసుకోవడం పురుషుల్లో ఎంత ఎక్కువై పోయిందో చూడడం లేదా? స్త్రీలే ప్రేమల్ని మరిచిపోయిన సంఘటనలే మీరు ఎక్కువగా చూసి వుండవచ్చు. కానీ, ఎక్కువ సందర్భాల్లో నిజం అది కాదు.

ఎం. ఎస్. డి. కుమార్, వడమలపేట.

ప్ర : ప్రస్తుతం మనిషి ఏ విధంగా తన స్థితిగతుల్ని పెంచుకోవాలో సూచించండి. నా గమ్యం ఏమిటి? నా వయస్సు 20 సంవత్సరాలు.

జ : స్థితిగతుల్ని పెంచుకోవడం అంటే, ఆస్తి సంపాదించడం అనా? పెద్ద ఉద్యోగం సంపాదించడం అనా? కిరీ సంపాదించడం అనా? ఈ అన్నిటికీ మూలం 'డబ్బు' సంపాదించడమే. సాధారణ ఉద్యోగాలు చేస్తూ ఎక్కువ డబ్బు సంపాదించడం సాధ్యం కాదు. కాబట్టి 'స్థితి గతులు పెంచుకోవడం' అనే మాట వదిలేసి, సాధారణంగా జీవించే బతుకు చెరువు మార్గం చూసుకోండి.

* * *

గాదె లక్ష్మమ్మ, బరంపురం.

ప్ర : శ్రీలక్ష్మ ఉద్యోగావకాశాలలో 30 శాతం ప్రభుత్వం ప్రత్యేకించింది. అయితే ప్రభుత్వం 44 సంవత్సరాల తర్వాత, సగం జనాభాగా వున్న శ్రీలక్ష్మ విషయం ఇప్పుడు వట్టిదురుకోవడం వింతగా వుంది. ఇది మన ప్రగతి వేగమా?

జ : తర్వాత జరిగిన సంగతి మీకు తెలియవచ్చు. శ్రీలక్ష్మ ఆ 30 శాతం రిజర్వేషన్ల ప్రతిపాదన చెల్లరాదని ఎవరో హైకోర్టులో రిట్ వేస్తే "అవును నిజమే, చెల్లరాదు, ఇది రాజ్యాంగానికి విరుద్ధం" అని ఆ ప్రతిపాదనని హైకోర్టు కొట్టివేసింది. అసలు ఈ రిజర్వేషన్లని 'ప్రగతి' అని నిర్ధారించ కూడదు. తాత్కాలికంగా మహా తక్కువ మందికి కొంత ఉపయోగం ఇవి. నిరుపేద వర్గాల కోసం రిజర్వేషన్లు వుండవచ్చు. అలాగే, నిరుపేద వర్గాల శ్రీలక్ష్మ ప్రత్యేక రిజర్వేషన్లు వుండవచ్చు. ఒక 'చిన్న' కులం వ్యక్తి రిజర్వేషన్ల ద్వారా కలెక్టర్, ప్రొఫెసర్ అయిన తర్వాత,

ఆ వ్యక్తి పిల్లలకు ఇంకా కులం పేరుతో రిజర్వేషన్లు ఎందుకు? అలాగే, ధనిక కుటుంబాల శ్రీలకి రిజర్వేషన్లు ఎందుకు?

‘చిన్న కులాల’ వారిలో నూటికి 99 మంది ఆర్థికంగా వెనకబడి వుంటారు కాబట్టి, ‘చిన్న కులాలకు రిజర్వేషన్లు అనే దాన్నే జనరల్ సూత్రంగా వుంచి, ఆ చిన్న కులాల్లో ఆర్థిక పరిస్థితి బాగా వున్న వారికి రిజర్వేషన్లు వ ర్తించకుండా చెయ్యడం బాగుంటుంది.

*

*

*

జడ్. హెచ్. ములుగు.

ప్ర : మీరంటున్న ‘భాషా జ్ఞానం’ బాగా చదువుకున్న వారిలోనే కనిపించదు. ఇక, తక్కువగా చదువుకున్న వారికి ఎలా సాధ్యం?

జ : ‘భాషా జ్ఞానం’ అనే మాట కొంచెం పెద్ద మాటగా అనిపించి మీకా సందేహం వచ్చింది. ఎక్కువ చదువుకున్నారా, తక్కువ చదువు కున్నారా అనే దానితో సంబంధం లేకుండా అందరికీ భాషాజ్ఞానం వుంటుంది. మాట్లాడేటప్పుడు సూత్రాలన్నీ చాలా సహజంగా, సరిగానే ఉపయోగిస్తారు. చదువు నేర్చే టీచరు ఒకటో క్లాసు మంచి కూడా కొన్ని జాగ్రత్తలు పాటిస్తూ నేర్పితే 2వ క్లాసు వూర్తి అయ్యేటప్పటికి రాయ డంలో సూత్రాలన్నీ తెలిసిపోతాయి. తర్వాత సూత్రాల విషయంలో తప్పులు జరగవు. టీచరు విద్యార్థులకు నేర్పారంటే మొదట టీచరు వాటిని తెలుసుకొని వుండాలి. ‘ఈ సూచనలు కరెక్టుగానే వున్నాయి’ అని, వాటితో టీచరు ఏకీభవించి వుండాలి. టీచరు ఏకీభవిస్తే తర్వాత ఆ విషయాలు నేర్పడం చాలా తేలికే. “సీత, రాధని వాళ్ళమ్మ పెలిచింది” అని రాయ కూడదని తెలుసుకోవడానికి పెద్ద చదువులు వుండాలా? ఇదీ ఎక్కువ తక్కువ చదువుల సమస్య కాదు.

Xంగాధర రెడ్డి, సికింద్రాబాద్.

ప్ర: “వాడుక భాషే రాస్తున్నామా?” హెడ్డింగులో ‘రాస్తున్నామా’ గాక ‘వ్రాస్తున్నామా’ అని వుండాలి కదా?

జ: ‘వ్రాయడం’ అనే మాటని, మాట్లాడేటప్పుడు ‘రాయడం’ అనే అంటాము. ‘క్రాత్త’ అనే మాటవాడుకలో ‘కొత్త’ అవుతుంది. ‘ప్రక్క’ వక్క అవుతుంది. ‘ప్రొద్దుట’ పొద్దుట అవుతుంది. అలాగే ‘వ్రాయడం’ రాయడం అవుతుంది. కాబట్టి, అలా రాయడంలో తప్పేమీ లేదు.

పల్లూ రామారావు, చీరాల.

ప్ర: నేడు వస్తున్న సాహిత్యం త్రీల స్వేచ్ఛకు ఎంత వరకు సహాయకారిగా వుంటుంది?

జ: హాని కలిగించే పనికిమాలిన స్వేచ్ఛకైతే చాలా సహాయ కారిగా వుంటుంది. వరైన స్వేచ్ఛకైతే చాలా అవకారిగా వుంటుంది.

టి. బలరాం, మచిలీపట్నం.

ప్ర: మనిషిలో అతి ఉన్నతమయిన గుణమేది? అతి హీనమయిన గుణమేది?

జ: ఎక్కడో చాల సాహిత్యంలో ఒక కథ వడివాసు. ‘తనని తాను పొగుడుకోవడం’ అన్నిటికన్నా హీనమైన గుణం—అని. అది చాలా విజమేననిపించింది. ఇతరులు పొగుడుతూ వుంటే ముసి ముసి నవ్వులతో వింటూ నవ్వాలంటే చేయించుకోవడం కూడా తనని తాను పొగుడుకోవడ ముతో సమానమే. ‘వ్యక్తిపూజ’ అంతా ఇందులోకే వస్తుంది. ఉన్నత మైన గుణమైతే ‘అత్య గౌరవంకో ప్రవర్తించడం’ అని నా అభిప్రాయం.

కె. వెంకటరామ అక్కయ్య, హైదరాబాద్.

ప్ర : 'విద్యలేనివాడు వింత పశువు' అని ఒకవేపు అంటూ, 'చదువుకున్నవాడికన్న చాకలి వాడు నయం' అని కూడా అంటూ మన సమాజము ద్వంద్వ వైఖరి అవలంబిస్తుంది. ఎందువల్ల నంటారు?

జ : అది ద్వంద్వ వైఖరి కాదు. రెండు సామెతలూ వేరు వేరు సందర్భాలకు వర్తిస్తాయి. రెండూ కరెక్టే. విద్య లేకపోతే జ్ఞానం పొందే మార్గం వుండదు. కాబట్టి విద్యలేని మనిషి జీవితం పశువు జీవితంతో సమానమే. ఇది పశువుకీ, మనిషికి పోలిక. రెండో సామెతలో 'చదువు కన్న మనిషికన్న చదువుకోని మనిషే మెరుగు' అనడంలో అర్థం, ఈ విద్యవల్ల కనీసజ్ఞానమైనా సాధకంలేదనీ, అది బురుకుతెరువుకీ ఉపయోగ పడటం లేదనీ చెప్పడం. విద్య ఉండాలి. కానీ జ్ఞానంబివ్వని విద్య వుంటే లాభం లేదనే సంగతి వ్యంగ్యంగా చెప్పడం అది. వేరు వేరు అర్థాల్ని కలిపేసి చూడకూడదు.

*

*

*

కస్తూరి సమ్మయ్య, కుంటముక్కల.

ప్ర : చేతంలో యువత చైతన్యవంతంగా తయారయితే దేశం పురోభివృద్ధిలోకి వస్తుంది. కాని ఈ యువతలో చాలావరకు అనేక వ్యసనాలకు తోడు చేశ నమస్కరింపట్ల నరైన అవగాహన ఉండటంలేదని నా అభిప్రాయం. కారణం?

జ : 'యువత' నరైన అవగాహనతో లేరంటే ఆ యువతని పెంచే పెద్దలు కూడా సరైన అవగాహనతో లేరన్నమాటేకదా? తల్లి దండ్రులు నేర్పే విషయాలూ, పాఠశాలల్లో చదివే పుస్తకాలూ, బయట సాహిత్యమూ, ఇతర సాంస్కృతిక కార్యక్రమాలూ, వీని కూడా యువ

తకు సరైన అవగాహన ఇవ్వడంలేదన్నమాటేకదా? యువత వ్యసనాలకు లోనవుతున్నారు అన్నారు. వ్యసనాల్లోకి దించే పరిస్థితులు సమాజంలో ఎందుకు ఉండాలి అని ఆలోచించి చూడండి. సిగరెట్లు వ్యసనాన్ని తీసుకుంటే అసలు సిగరెట్లు ఉత్పత్తి ఎందుకు ఉండాలి? సిగరెట్లు తయారవుతున్నాయంటే వాటిని కొంతమంది కాల్చవలసిందేకదా? సిగరెట్ల రేకపోతే సిగరెట్లు వ్యసనమే ఉండదుకదా! సారా ఉత్పత్తి రేకపోతే సారా వ్యసనమే ఉండదుకదా! అలాగే గుర్రప్పందాలు, అలాగే జూదాల క్లబ్బులూ, అలాగే లాటరీలూ, అలాగే ఇతర వ్యసనాలన్నీ. ఇవన్నీ ఎందుకు ఉన్నాయి? 'లాభాలు' త్వరత్వరగా సంపాదించే ప్రత్యేక వ్యాపారాలు ఇవన్నీ. ఈ వ్యాపారులు ఇవన్నీ నడిచి తీరాలంటారు. సమాజంలో ఇలాంటి తప్పుడు ఉత్పత్తులు ఎందుకు ఉండాలనే ప్రశ్న లేకుండా 'యువత వ్యసనాల పాలవుతున్నారు' అని బాధపడితే ప్రయోజనం వుండదు. ఈ ఉత్పత్తుల్ని ఆపాలనే సరైన అవగాహన యువతకేకాదు, పెద్దలకుమాత్రం వుందా? పెద్దల్లో కూడా అనేక రకాల వ్యసనాలు లేవా?

* * *

పోతన శివాజి, శ్రీకాకుళం (కృష్ణా).

ప్ర : ప్రస్తుతం సామాజిక వ్యవస్థలో మార్పు రావాలంటే ప్రికి ఎటువంటి విషయాలలో స్వేచ్ఛ ఉండాలి?

జ : పురుగుడికి ఎటువంటి విషయాల్లో స్వేచ్ఛ ఉండాలని మీరు అనుకుంటున్నారో అటువంటి విషయాల్లోనే.

* * *

ఆర్. వి. రాఘవరావు, అద్దంకి.

ప్ర : నిగూఢ భావాలతో తరిచి తరిచి లోతుగా చూస్తేతప్ప అంత పట్టని కవిత్వం ఒకవైపు, వాక్యాలను విడగొట్టి పొడి పొడి చేసే ప్రజా

కవిత్వం మరొకవైపు- చివరికి కవిత్వం అంటే కావ్యసృజన ముడి సరుకుగా మారుస్తున్నారు. 'అగ్ని జల్లి నా, అమృతం కురిసినా అందం, అనందం దాని పరమావధి' అనే తిలక్ మాటలతో మీరు ఏకీభవిస్తారా?

జ : ఏకీభవిస్తాను. 'అందం' అంటే 'కళాత్మకంగా ఉండడం' అనీ, 'అనందం' అంటే సమన్వయంతోటి, దుఃఖంతోటి జీవించేవారు అనందంగా జీవించడానికి కావలసినదాన్ని చెప్పడం అనీ కనక అద్దాలు చెప్పుకుంటే ఆ నిర్వచనంతో ఏకీభవిస్తాను.

చలపాక ప్రకాష్, విజయవాడ.

ప్ర : నేటి రచయితల 'స్పీడ్' రచనలపై మీ అభిప్రాయం?

జ : విజినెస్ పోటీ స్పీడ్ అది!

మహమ్మద్ రఫీ, మాచర్ల.

ప్ర : సమీప భవిష్యత్తులో మీ నించి ఓ మంచి నవలని ఆశించవచ్చునా?

జ : 'నవల'ని ఆశించవచ్చు. 'మంచి' అని దానికి గొప్ప విశేషణం పెట్టవస్తే. 'మంచి' కాకపోతే 'చెడ్డ' అవుతుందా? అనకండి. 'చెడ్డ' అనకపోయినా 'మంచి' అనే విశేషణం అనవసరం. 'సమీప భవిష్యత్తులో' కూడా కాదు. నేను నవలలు రాయాలనే అభిప్రాయం నదిలెయ్యలేదు కాబట్టి తర్వాత కాలంలో రాస్తే రాయవచ్చు కదా? ఆ రకంగా నానించి 'నవల'ని ఆశించవచ్చు.

ఆడారి సాంబమూర్తి, గణపర్తి.

ప్ర : విష్ణు ప పార్టీలు (రష్యా, చైనా) రాజకీయాధికారం సంపాదించిన దేశాలలో, విష్ణు వారికు నాయకత్వం వహించిన నాయకులు ఉన్నప్పుడు మౌలికమైన మార్పులు జరిగాయి. ఆ నాయకులు పోయిన తర్వాత, ఆ పార్టీలు కమ్యూనిజం దిశగా కాకుండా మరో దిశగా వెళ్ళుతున్నాయి. అటువంటప్పుడు విష్ణు ప పార్టీ పరిస్థితి కూడా అంతేనంటారా?

జ : విష్ణు ప లక్ష్యాన్ని వదిలివేసిన తర్వాత ఇంకా విష్ణు ప పార్టీ ఎక్కడ వుంది? విష్ణు వారు నడిపిన నాయకుల కాలంలో కూడా “మౌలికమైన మార్పులు” జరిగిపోయినట్లుగా అర్థం చేసుకోకూడదు. ఆ మార్పుల్లో “కొన్ని” మాత్రమే, అవి కూడా “ప్రారంభం” మాత్రమే - అయ్యాయి. ఇంకా పార్టీ ముందూ, ‘కార్మిక వర్గం’ ముందూ ఎంతో కార్యక్రమం ఉంది. (‘కాపిటల్’ వదిలివేతగాని ఇది అర్థంకాదు) పార్టీ విష్ణు ప దిశలోనే సాగుతూ వుంటే ఇప్పటికి చాలా మార్పులు జరిగేవి. కానీ, కమ్యూనిస్టు పార్టీలో కూడా అందరూ విష్ణు సకరమైన మార్పుల్ని కోరేవారిగా ఉండరు. ‘కమ్యూనిస్టు’ నని చెప్పుకునే ప్రతి వ్యక్తీ విష్ణు వకారుడు కాదు. విష్ణు ప కాలంలో కూడా ‘సమాజం’లో ఇంకా అసమానత్వాన్ని కలిగిస్తూ వున్న వర్గాలు వుంటాయి కాబట్టి, ఆ వర్గాలకు సంబంధించిన వేరు వేరు ప్రయోజనాలూ, వేరు వేరు భావాలూ గల ప్రతినిధులందరూ పార్టీలోకి చేరతారు. అంటే, కమ్యూనిస్టు పార్టీ చాలా విష్ణు ప పార్టీ గా ఉందని అనుకున్నప్పుడు కూడా ఆ పార్టీలో ‘విష్ణు ప పంథా’ ఒకటి, దాని వ్యతిరేక పంథాలు కొన్ని వుండి తీరతాయి. సమాజంలో ఏ మార్పుని ప్రవేశపెట్టాలన్నా ఆ వేరు వేరు వర్గ భావాలమధ్య పోరాటం ఉంటుంది. ఆ పోరాటంలో విష్ణు ప పంథా సభ్యులు మెజారిటీని సాధిస్తూ వుంటేనే, సమాజంలో విష్ణు సకరమైన మార్పుల్ని ప్రవేశపెట్టగలుగుతారు. విష్ణు ప పంథా, తన మెజారిటీని ఎప్పుడు

నిలబెట్టుకోగలుగుతూ వుంటుందంటే, శ్రామిక వర్గంలో మెజారిటీ సభ్యులకు విప్లవకరమైన మార్పుల్ని గురించి స్పష్టంగా తెలుస్తూ, వాటికి వారు అనుకూలంగా వుంటూ ఉన్నప్పుడు పార్టీలో విప్లవ పంథాకి చెందిన ఒక నాయకుడు మరణించినా విప్లవ భావాలు తగ్గని పరిస్థితి ఉండాలి. కానీ, కమ్యూనిస్టు సమాజ నిర్మాణానికి ఇదే ప్రారంభ దశ కాబట్టి, విప్లవ కారులకు కూడా ఇంకా అనేక విషయాలు తెలియకపోవడమూ, ఆ భావాలు ఇంకా శ్రామిక ప్రజలకు అందకపోవడమూ ఈలోగా విప్లవ వ్యతిరేక సెక్షన్లు పార్టీలో పట్టు సంపాదించడమూ అన్నీ జరిగిపోయాయి. చాలా కాలంనించీ రష్యా, చైనా కమ్యూనిస్టుపార్టీల్లో 'విప్లవపంథా' అనే దోరటి ఏదీ లేదు. అంటే, సమాజంలో వున్న 'విప్లవ ఛోరణి'కి ఒక రాజకీయ పార్టీ అనేది లేదు. ఇలాంటి పరిస్థితి ఏర్పడినప్పుడు విప్లవకారులు ఏం చెయ్యాలి? ఏ వేదికనుంచీ పని చెయ్యాలి? విప్లవకారులు పని చెయ్యాలంటే 'విప్లవ పార్టీ' ఉండి తీరాలి కదా?

'విప్లవం' ద్వారా రాజకీయాధికారాన్ని సాధించిన కమ్యూనిస్టు పార్టీలో 'విప్లవ పంథామే' ఎప్పుడూ మెజారిటీలో వుంటూ, సమాజంలో ఇంకా జరగవలసిన మార్పులన్నిటినీ కూడా సాధించగలుగుతూ వుంటే చాలా మంచిదే, సమస్యే లేదు. కానీ, అలా జరగకపోతే 2 రకాల ప్రశ్నలు వస్తాయి. శ్రామిక వర్గం, విప్లవ పంథాకే మెజారిటీని ఎందుకు ఇవ్వడం లేదు-అనేది ఒక రకం ప్రశ్న అయితే, ఒకప్పుడు విప్లవ పార్టీగా వుండేది రివిజనిస్టు పార్టీగా, తయారై పోతే విప్లవకారులు ఏ వేదిక నుంచీ పని చెయ్యాలి-అనేది ఇంకో రకం ప్రశ్న.

చైనా పార్టీ రివిజనిస్టు పార్టీగా తయారై పోతూ వున్నప్పుడు, మావో తనచివరి కాలంలో ఆ పార్టీ నుంచీ విడిపోయి, విప్లవ కమ్యూనిస్టు పార్టీ పెట్టాలనుకునేవాడట. మావో అలా అనుకున్నా అనుకోకపోయినా,

అలా చేసినా చెయ్యకపోయినా, “పోషణిజం ప్రారంభమైన దేశంలో ఒక్క కమ్యూనిస్టు పార్టీ మాత్రమే వుండాలా?” అనే ప్రశ్న తప్పనిసరిగా చర్చించవలసిన ప్రశ్న. విప్లవకారులు ఒక ‘విప్లవ పార్టీ’ ద్వారా పని చెయ్యడానికి ఎప్పుడూ అవకాశం వుండాలంటే, ఒక కమ్యూనిస్టు పార్టీ నించి విడిపోయి ఇంకో కమ్యూనిస్టు పార్టీ పెట్టుకోవడానికి హక్కు వుండాలనే విషయం కమ్యూనిస్టులు మొదటి నించీ గుర్తిస్తూ వుండాలి. ఈ హక్కు ఎందుకు వుండాలో అర్థం చేసుకోకపోతే, కమ్యూనిస్టులే విప్లవ మార్గాన్ని మూసేసు కున్నట్టు అవుతుంది.

ఈ విషయంలో మార్క్సు ఏం చెప్పాడు—అనే ప్రశ్న వస్తుంది, మార్క్సు చాలా విషయాలలో “ఎవరాలు” చెప్పలేదు. మార్క్సు ఎంగెల్స్లు విప్లవకరమైన కమ్యూనిస్టు పార్టీని మాత్రమే పూహించారు. అది పూర్తిగా నిర్జీవా పార్టీగా మారిపోవచ్చనీ, అలాంటప్పుడు దాని నించీ బయటికి వచ్చేవాళ్ళు ఇంకో పార్టీ పెట్టుకునే అవకాశం వుండాలనీ, ఆ “ఎవరాలన్నీ” వాళ్ళు చెప్పలేదు. విప్లవకారులకు అనుభవాలు పెరుగుతోన్నకొద్దీ “మౌలిక సిద్ధాంతాన్ని” ఆధారం చేసుకుంటూ ‘క్రామిక వర్గ దృక్పథం’ కలవానినీ, వర్గ పోరాటాన్ని ఎప్పుడూ సాధ్యం చేస్తూ వుండే దానినీ గ్రహిస్తూ వుండాలి. రివిజనిస్టు పార్టీ నించీ విడిపోయిన విప్లవకారులు, ‘చట్టాల’ పరిధిలోనూ రహస్యంగానూ కూడా (లీగల్గానూ, ఇల్లీగల్గానూ కూడా) పని చెయ్యాలి. రివిజనిస్టు పార్టీ నించి విడిపోయి విప్లవపార్టీని స్థాపించిన తర్వాత, ఆ విప్లవ పార్టీ కూడా మళ్ళీ రివిజనిస్టు పార్టీగా మారిపోవడమూ, దానినించి మళ్ళీ ఇంకో విప్లవ పార్టీని ప్రారంభించడమూ—ఇలా, పార్టీల సంఖ్యని పెంచుకుంటూ పోతే లాభం లేదు. ఏ ‘తప్పు’ నై నా దిద్దుకోవడానికి ఒకటి రెండు అవకాశాలకన్నా ఎక్కువ అవకాశాలు తీసుకోకూడదు. విప్లవ పార్టీ, రివిజనిస్టు పార్టీ గా ఎందుకు మారిపోతున్నదో విప్లవకారులు

గ్రహించుకుంటూ, పార్టీలో వెనకటి కాలంలో జరిగిన తప్పులు మళ్ళీ జరగకుండా వుండేలా నిబంధనలు రూపొందించుకుని వాటిని పాటిస్తూ వుండాలి. శ్రామిక ప్రజలంతా 'వీధి పోషలిజం, వీధి కాదు' అనే విషయాలు ఎంత త్వరగా, ఎంత సరిగా గ్రహించగలిగితే అంత త్వరగా రివిజనిస్టు పార్టీ లకు నిలవ నీడ లేకుండా పోతుంది. రివిజనిజాన్ని తలెత్తనివ్వకుండా చెయ్యగలిగేలాగా విప్లవ పార్టీ ని అభివృద్ధిపరుచుకునే పోరాట మార్గంలోనే విప్లవకరమైన మార్పుల్ని స్థిరపరచడం సాధ్యమవుతుంది. విప్లవకరమైన మార్పులు చేసుకుంటూ పోవడం అనేది ఎప్పుడు జరిగినా 'విప్లవ పార్టీ' ద్వారా జరగవలసిందే. అందుకే మార్క్స్, ఎంగెల్స్ లు విప్లవ పార్టీనే ప్రస్తావించారు.

*

*

*

శ్రామిక్, ఒంగోలు.

ప్ర : సి.పి.ఎం. పార్టీ తెలుగుదేశం గొడుగు కింద, సి.పి.ఐ. పార్టీ కొంతకాలం కాంగ్రీ ఇప్పుడు తెలుగుదేశం కింద, దూరినాయి కదా? నక్కలైట్లు కిడ్నాప్లు, హత్యలు! ప్రజల్లో కమ్యూనిస్టులంటే విరక్తి కలిగిస్తున్నారు. భారతదేశానికి "మోక్షం" ఎప్పుడు?

జ : మీరు చెప్పిన కమ్యూనిస్టులంటే ప్రజలు నిజంగా విరక్తిగా వుండడం నిజమైతే అది చాలా మంచి లక్షణం. అయితే, విరక్తి కలిగ వలసింది-మీరు చెప్పే రకం కమ్యూనిస్టుల మీదేగానీ, 'కమ్యూనిస్టు సిద్ధాంతం' మీద కాదు. సిద్ధాంతాన్నీ, దాన్ని అవరించని పార్టీ లని ఒకే గాటిన కట్టి రెంటి మీదా సమానంగా విరక్తి చెందితే, ఆ ప్రజలకి మీరు కోరే "మోక్షం" ఎప్పటికీ సిద్ధించదు. తమకు 'విరక్తి కలిగించే' దేనినైనా సరే తిరస్కరించి, 'రక్తి' కలిదానిని నిర్మించుకునే మార్గంలోనే ఆ "మోక్షానికి" చేరగలుగుతారు.

*

*

*

మోరా నాగేశ్వరాచారి, రాజన్నగూడెం.

ప్ర : కమ్యూనిస్టు సిద్ధాంతం ప్రకారం కమ్యూనిస్టులు పెట్టుబడిదారీ సమాజాన్ని అంతం చేయడానికి పోరాడాలి కదా. మరి మన రాష్ట్రంలో కమ్యూనిస్టులు తెలుగుదేశం పార్టీ తో పొత్తు పెట్టుకోవడం కమ్యూనిస్టు సిద్ధాంతానికి వ్యతిరేకం కదా? ఒక పెట్టుబడిదారీ పార్టీ (కాంగ్రెస్)ని అంతం చేయడానికి మరో పెట్టుబడిదారీ పార్టీ తో పొత్తు పెట్టుకుంటున్నాం అనే నేటి కమ్యూనిస్టుల వాదన 'ఆత్మ వంచన' కాదా?"

జ : 'ఆత్మవంచన' మాత్రమే అయితే పర్వాలేదు. వాళ్ళ చేష్టల ఫలితం వాళ్ళే అనుభవిస్తారు. అది 'పరవంచన' మాత్రా. ఇక్కడ 'పరులు' ప్రజలే. ఆ ప్రజల్ని కూడా వంచించగలుగుతున్నారు, ప్రజలకు ఏది వంచనో, ఏది కాదో తెలియదుగనకే బూర్జువా పార్టీల్ని, శ్రామిక దృష్టిలేని శ్రామిక పార్టీల్ని నమ్ముకోవడం చేస్తున్నారు. వారి చేతిలో వున్న 'అద్భుతశక్తి' వారికి తెలియడం లేదు ఇంకా. 'తప్పుగా' తోచిన పార్టీల్ని పదిలివెయ్యగలిగే కనీసపు చైతన్యంతో ప్రవర్తించగలిగినా చాలు.

*

*

*

బి. రాంగారాయణ, బి. శ్రీవాణి, గోదావరిఖని.

ప్ర : సమాజం ఎప్పుడూ అభివృద్ధిపై పే పయనిస్తుందంటారు కదా? ఈ 'రివిజనిజం' ఏమిటి?

జ : 'సత్యం జయిస్తుంది' అనే సూత్రంతీసుకోండి. ఈ సూత్రంలో పొరపాటేమీ లేదు. కానీ, ఒక విషయంలో సత్యం చివరికి పూర్తిగా జయించేలోగా మధ్యలో కొన్నిసార్లు ఓడిపోతూ చూడ వుండవచ్చు. ఎందుకంటే, దానితో 'అసత్యం' పోరాడుతూ వుంటుంది గనక. అసత్యాన్ని పూర్తిగా ఐర్దుబయలు చెయ్యగలిగినప్పుడే సత్యం పూర్తిగా జయిస్తుంది. ఈలోగా సత్యం ఓడిపోయినప్పుడల్లా "సత్యం జయిస్తుందంటారే, మరి

ఈ అసత్యం ఏమిటి?" అంటామా? అలాగే 'సమాజాభివృద్ధి' విషయం కూడా. 'సమాజం ఎప్పుడూ అభివృద్ధి పేపే' అనే సూత్రంలో పొరపాటేమీ లేదు. అయితే 'అభివృద్ధి చెందడం' అనేదాన్ని 'దిర్ఘకాల పరిణామం'గా చూడాలి. అంతేకాదు, దాన్ని ఎప్పుడూ "పోరాట ఫలితం"గా చూడా చూడాలి. పోరాటం అగిపోయినప్పుడు అభివృద్ధి కూడా అగిపోతుంది. 'అభివృద్ధి' అనేది ఏకపరసన, నిరాటంకంగా సాగిపోతూ వుండదు. 'అభివృద్ధి'కి ప్రతీ అడుగులోనూ, 'అభివృద్ధి నిగోధకత్వం: అడ్డుపడుతూ వుంటుంది. అభివృద్ధి క్రమంలో అనేక అవజయాల ఎదురౌతూ వుంటాయి. ఆ అవజయాలకు వ్యతిరేకంగా చేసే పోరాటాలే అభివృద్ధి నిరోధకత్వాన్ని ఓడించగలుగుతూ వుంటాయి. వర్గ సమాజాన్ని వర్గాలు లేని సమాజంగా మార్చే క్రమంలో వర్గ పోరాటాలూ, జయపజయాలూ వుండవు? 'విప్లవ పంథా'కి దివ్యరైన అవజయమే రివిజనిజం. శ్రామిక వర్గం రివిజనిజం మీద ఎంత చైతన్యంతో పోరాడగలిగితే అంత తొందరగా దాన్ని ఓడించగలదు. పోరాటంలో ఎంత శాస్త్రం జరిగితే, పోరాటం ఎంత బలహీనంగా వుంటే రివిజనిజం అంత బలంగా, అంత స్థిరంగా వుంటుంది. ఒక దశలో రివిజనిజాన్ని ఓడించి, విప్లవపంథా మళ్ళీ ముందుకుసాగినా, ఆ ప్రయాణం కూడా నిరాటంకంగా సాగిపోతూ వుండదు. రివిజనిజం ఎప్పుడూ విప్లవపంథా సరసనే నడుస్తూ, ఎప్పుడూ దాన్ని పదలకుండా నమయం కోసం ఎదురు చూస్తూ వుంటుంది. ఎక్కడ వీలైతే అక్కడ మళ్ళీ జయించడానికి ప్రయత్నిస్తూ వుంటుంది. శ్రామిక వర్గం ఎప్పటికప్పుడు సిద్ధాంతంలోనూ ఆచరణలోనూ మహా స్పష్టతతో లేకపోతే, ఎక్కడో అక్కడ రివిజనిజం మళ్ళీ జయిస్తుంది. దాన్ని కూడా ఓడించినా మళ్ళీ అది ఇంకో చోట కాచుకుని మార్పుంటుంది. శ్రామిక

వర్గం అజ్ఞానంలో పడివున్న ప్రతి అంశంనూ, ప్రతి దశలోనూ రివిజు నిజం రాజ్యం చేస్తుంది. శ్రామిక వర్గం మార్క్సిజం అనే ఆయుధాన్ని ఎన్నడూ విడిచిపెట్టకుండా సాయుధంగా వుంటేనే అది చివరికి సంపూర్ణ మైన అభివృద్ధిని సాధించగలుగుతుంది. అప్పటికీ కూడా సమాజంలో “మిత్ర వైరుధ్యాలు” వుంటూనే వుంటాయి. అయితే, వాటివల్ల మంచేగానీ చెడ్డ లేదు.

రివిజునిజంలోనే పడివుండి. ఇదే అభివృద్ధి అనుకోకుండా “ఈ రివిజు నిజం ఏమిటి?” అని ప్రశ్నించడంలో కూడా అభివృద్ధి వుంది.

*

*

*

కె. శ్యామల, ఉలవపాడు.

ప్ర: “కాలం 21వ శతాబ్దంలోకి వరుగిడుతుంటే టీవీలో ఇంకా 5వ శతాబ్దంలోకి నెట్టేస్తున్నారే! విశ్వామిత్ర, రామాయణం, భారతం— సీరియల్స్ తో ప్రజల్లో ఇంకా మూఢాచారాలు, కులం, మతం, రాజరిక వ్యవస్థ, పూజలిజం భావాలు ఇంకా ఇంకా ప్రజల్లోకి ఎక్కిస్తున్నారు! ఇది పురోగమనమా, తిరోగమనమా?

జ: పురోగమనమే. ఎవరికి? దోపిడీ వర్గానికి! వాళ్ళకి కావలసింది వాళ్ళ ప్రవారం చేసుకుంటున్నారు. మీ లిస్టులోకి ఇంకా క్రికెట్టు ప్రోగ్రాములూ, అర్థరాత్రి సినీమాలావంటి సరుకంతా చేర్చండి. దేశ ప్రజలు అవన్నీ చూస్తూ మత్తుగా పడివుంటే అంతకన్నా దోపిడీ వర్గాలకేం కావాలి? ఇప్పుడు ఎవరన్నా ‘మీటింగులు’ పెట్టాలనుకుంటే, టీ.వీ.లో సినీమాలా, క్రికెట్లూ, రామాయణ- భారతాలూ లేని రోజుల్ని, లేని సమయాన్నీ చూసుకోవలసిందే. అది ఎంత గొప్ప మీటింగు అయినానరే టీ.వీ.ని వదిలి బయటకు రావడంలేదు జనం. జనాల్ని అంత దానినల్ని చేపేలాగా టీ.వీ.ని ఉపయోగిస్తున్నారంటే, దోపిడీవర్గాల వర్గచైతన్యంచూస్తే ముచ్చటేస్తోంది.

*

*

*

ఎం. ఏసుషాదం, మాకవరపాలెం.

ప్ర: బాబీ మసీదు పరిసరాలలో రామాలయ నిర్మాణార్థం శంకు స్థాపన చేయ నిర్ణయించారట. భవిష్యత్తులో మతపరమైన పోరాటాలకు శంకుస్థాపనగా దాన్ని భావించవచ్చునంటాను. నిజమేనంటారా?

జ: మతపరమైన పోరాటాలకు శంకుస్థాపన వేల సంవత్సరాల కిందటే జరిగిపోయింది. నిజానికి మత పోరాటాలుగా కనబడేవి మత పోరాటాలు కావు 'ఆర్థిక' సంబంధమైన పోరాటాలే. 'మతం' అనేది దోపిడీ వర్గ సృష్టి. కులాలూ, మతాలూ మానవులమధ్య సహజమైన విభజనలు కావు. అవి ఎందుకు తలెత్తాయో ఆ కారణాలు నశించేవరకూ భవిష్యత్తులో కూడా అన్నిరకాల పోరాటాలూ ఉంటూనే ఉంటాయి.

ఆర్.కె. వెంకట్, టిటాగర్.

ప్ర: వృత్తి విప్లవకారులంటే ఎవరు? మామూలు విప్లవకారులకూ, వృత్తి విప్లవకారులకూ తేడా ఏమైనా వుందా?

జ: 'వృత్తి' లోనే తేడా. మామూలు విప్లవకారులైతే వేరే ఉద్యోగాలు చేస్తూ 'విప్లవం'కోసం పనిచేస్తారు. వృత్తి విప్లవకారులైతే, ఇతర ఉద్యోగాలేమీ చెయ్యకుండా పూర్తిగా విప్లవం కోసమే పనిచేస్తారు. విప్లవం కోసం పనిచెయ్యడాన్ని 'వృత్తి'గా అనడం వరైన మాటకాదు. ఇంకే దైనా మాట వాడితే బాగుంటుంది.

*

*

*

ఆర్. ఎస్. చౌహాన్, కర్నూలు.

ప్ర: విజ్ఞానం సాధించిన విజయం ఈనాటి కంప్యూటర్ శక్తి. ఇది కార్మిక శక్తికి సమాంతరం. ఒక వైరుధ్యం. ఈ సరిస్థితుల్లో కార్మిక శక్తిని త్రోసిరాజని యజమానులు వారి యంత్రాలను రీమోబ్ కంప్రోబ్స్ తో వారే

నడిపించుకునే పరిస్థితి ఏర్పడింది. ఈ పరిస్థితుల్లో మార్క్సిజాన్ని ఎంత మేరకు కార్మిక ప్రగతికి మరియు కార్మిక శక్తి పరిరక్షణకు ఉపయోగించు కొనవచ్చును?

జ: ఈ పరిస్థితుల్లోనే కాదు, ఏ పరిస్థితుల్లో అయినా మార్క్సిజాన్ని నూటికి నూరుపాళ్ళూ కార్మిక ప్రగతికీ, కార్మిక పరిరక్షణకీ ఉపయోగించు కోవచ్చు. మార్క్సిజం వేరూ, కార్మిక పరిరక్షణ వేరూ కాదు. కార్మిక పరిరక్షణే మార్క్సిజం. కార్మికులు చెయ్యవలసిందంతా దాన్ని అర్థం చేసుకుని అచరించడమే. “కంప్యూటర్ శక్తి కార్మిక శక్తికి సమాంతరం” అన్నారు మీరు. కంప్యూటర్ శక్తి కార్మిక శక్తి వేరు వేరు కావు. వున్నదంతా కార్మిక శక్తి. కంప్యూటర్ అనేది కార్మికుడి చేతిలో ‘శ్రమ పరికరం’ మాత్రమే. కంప్యూటర్ ని ఎవరు నడుపుతారో వారు కంప్యూటర్ కార్మికులు. కత్తెరతో బట్టలు కత్తిరించేటప్పుడు, కార్మికుడి చేతిలో కత్తెర ఒక శ్రమ పరికరం అయినట్లే, ఎంత భారీ యంత్రమైనా కార్మికుడి చేతిలో శ్రమ పరికరమే. యంత్రాల సూత్రాల్ని కనిపెట్టడమూ, యంత్రాల్ని రూపొందించడమూ, వాటిని నడపడమూ అంతా శ్రమల ద్వారానే జరుగుతుంది. ఆ శ్రమల్లో కొన్ని మేథాశ్రమలూ, కొన్ని శారీరక శ్రమలూ వుంటాయి. మొత్తంమీద అంతా శ్రమే. కంప్యూటర్ కూడా ఒక యంత్రమే కాబట్టి, దాన్ని కనిపెట్టడమూ, ప్రోగ్రాములు రాయడమూ, నడపడమూ అంతా శ్రమల ద్వారానే జరుగుతుంది. శ్రమ పరికరం శక్తి. ఆ పరికరంతో పనిచేసే క్రామికుల శక్తి వేరు వేరు కావు. కంప్యూటర్ ని ఇంజనీర్ నడిపితే ఆ ఇంజనీరే కార్మికుడు. యజమాని నడిపితే ఆ యజమానే కార్మికుడు ఆ సందర్భంలో. కానీ, యజమానులే కంప్యూటర్ల ప్రోగ్రాములు రాసి కంప్యూటర్లు నడిపేటంత శ్రమ ఎందుకు పడతారు? ఇంజనీర్లని పెట్టుకుంటారు.

నిజానికి కంప్యూటర్ కీ కార్మికుడికీ వైరుధ్యంలేదు. కంప్యూటర్ వల్ల ఎంతో శ్రమ కాలం తగ్గుతుంది. క్రామికులంతా 'యజమాని లేని' స్వేచ్ఛా సంబంధాలలో పున్నట్టుయితే, కంప్యూటర్ ని ఉపయోగించుకుంటూ అందరూ చాలా తక్కువ, తక్కువ గంటలే పనిచెయ్యవచ్చు. కానీ 'యజమానీ కార్మికుల సంబంధాలలో' అలా జరగదు. ఒక కంప్యూటర్ వల్ల ఎంతమంది కార్మికుల ఉద్యోగాలు పోతాయో వాళ్ళందరినీ ఉద్యోగాల్లో వుంచి, అందరి పనిగంటల్నీ తగ్గిస్తాడా యజమాని? అలా జరగదు. కార్మికుల్లో కొందరినీ తగ్గించేసి కంప్యూటర్ ని తెస్తారు. అంటే వైరుధ్యం అంతా "యజమానీ కార్మికుల సంబంధాలలో" కంప్యూటర్ ని వాడడం" లోనే. అలాంటి సంబంధంలో నీ భారీ యంత్రాన్ని ప్రవేశపెట్టినా అది కార్మికులకు సమస్యల్ని తెస్తుంది. కాబట్టి దాన్ని కార్మికులు వ్యతిరేకించ వలసిందే. అయితే, 'పెట్టుబడిదారీ విధానం'లో ఈ ఉత్పత్తి శక్తులపెరుగుదలని అవడం తప్పనిసరిగా సాధ్యమవుతుందనే భ్రమల్లో వుండకూడదు. అందుకే కార్మికులు ఈ "ఉత్పత్తి సంబంధాన్ని" మార్చుకోవడం మీదే ప్రధానంగా దృష్టి పెట్టుకోవాలి. లేకపోతే, వైరుధ్యాల పరిధిలోనే తిరుగుతూ సమస్యలమీద ఎంత పోరాడినా అదంతా వృథా కాలయాపన తప్ప ఏమీకాదు.

తియ్యగూర బసివిరెడ్డి, తేల్లప్రోలు.

ప్ర: తాము నాయకత్వం వహించే పార్టీ సిద్ధాంతాన్ని తాము నిజ జీవితంలో ఆచరించవలసి వుంటుందంటారా? స్త్రీల సమస్యలకూ, వాటి నుంచి విముక్తికీ, కాస్తీయ మార్గాలను బోధించేది కమ్యూనిస్టు సిద్ధాంతం. అటుపంటి సిద్ధాంతమును తమ సిద్ధాంతంగా చెప్పే "కమ్యూనిస్టు పార్టీ" అ నాయకత్వంలోని వారు (నిజానికి అగ్రశ్రేణి వారు కూడా) భార్యాపిల్లల్ని

వదిలివేసి, వేరే స్త్రీలతో సంబంధాలు పెట్టుకుని విడ్డగ్ని కనడంచేస్తున్నారు. మొదటి భార్యాపిల్లలకు దయతలచి కొంత ఇస్తే వారు మహానుభావులే. అదీ కూడా చెయ్యరు. తమ తిరుగుబోతుతనానికి వీరు చేసే సమర్థన ఏంటంటే పార్టీ రార్యక్రమాలకు ఎక్కువ సమయం కేటాయించడం. వేరే ప్రాంతాల్లో ఎక్కువకాలం వుండడం వలన అటువంటి సంబంధాలు ఏర్పడడానికి వారితీస్తుందంటారు. తమ మధ్య స్నేహం, సోదరభావం, పార్టీ యెడల మరింత గీత వీర్పడకుండా అటువంటి సంబంధాలే ఎందుకు ఏర్పడతాయో చెప్పరు. తాము చేసే తప్పుడు పనులకు మార్క్స్, ఎంగెల్స్, లెనిన్లను కూడా ఉదహరిస్తుంటారు. భూ సంస్కరణలను డిమాండ్ చేసే కమ్యూనిస్టుపార్టీ నాయకులు తమ స్వంత పొలాలనూ, తమ బంధుమిత్రుల పొలాలనూ చట్టంనుంచి వక్రమార్గాల ద్వారా మినహాయింపు పొందుతారు. వీరిని ప్రజలు ఎలా నమ్ముతారు. ఎలా ఆనుసరిస్తారు?

జ : నమ్మురు. ఆనుసరించరు. అందుకే కదా పరిస్థితి అంతా ఇలా వుంది.

* * *

కె. వెంకట్రావు, విజయవాడ.

ప్ర : కమ్యూనిస్టు వ్యవస్థవైపు ప్రజల్ని ఆకర్షించడానికి ఏం చెయ్యాలంటారు ?

జ : 'ఆకర్షించడం' అనే మాట బాగోలేదు. ఓటు అడిగే వాళ్ళయితే ప్రజల్ని 'ఆకర్షించడం' దృష్టితో ఆలోచిస్తారు. ప్రజలకి 'సమస్యలు' వున్నాయి. సమస్యల మీదే పని ప్రారంభించాలని వెనకటినించి తెలిసిందే. ప్రజల బాధల్ని అర్థం చేసుకుని, వారిపక్షేన ప్రేమతోటి, చిత్తగుడ్డితోటి వుంటూ, మార్క్సిజాన్ని మార్గదర్శకంగా పెట్టుకుంటే చాలు, తర్వాత మార్గం అంతా అదే సవ్యంగా జరిగిపోతుంది. నాయకులనేవాళ్ళు ఏం

చెయ్యాలో అదీ చెయ్యకపోవడం పల్ల నే ప్రజల్ని విముక్తిచేసే సిద్ధాంతం ఇంకా ప్రజలకు అందకుండా వుంది.

*

*

*

ఎన్. సూర్య, మంచీర్యాల.

ప్ర : కులతత్వ, మతతత్వ, మరియు రాజకీయ నాయకులు రేపు తున్న అల్లర్లను జనం ఏ విధంగా ఎదుర్కోవాలి ?

జ : కులతత్వ మతతత్వ అల్లర్లు కూడా రాజకీయ నాయకులు రేపేవే. 'విజినెస్' విషయాల్లో వచ్చేవే ఈ అల్లర్లన్నీ, పైకి, వేరేవేరే కారణాలు చూపిస్తారు. విజినెస్ అనగానే మళ్ళీ సరుకుల ఉత్పత్తులూ, అమ్మకాలూ, లాభాలూ, ప్రభుత్వ కాంట్రాక్టులూ, పదవులూ, ఓట్లూ అంతా మళ్ళీ బూర్జువా రాజకీయాల దగ్గరికే వస్తాయి. వాటిని ఎదుర్కోగలిగిగేవి మార్క్సిస్టు రాజకీయాలు మాత్రమే.

ప్రజలంతా ఎక్కడెక్కడైతే శ్రమలు చేస్తారో ఆ పని స్థలాల్లో సంఘాలు పెట్టుకోవాలి. సమాజంలో వుండే ఏ సమస్య మీద పోరాడడాని కైనా మార్గం 'ఉత్పత్తి స్థలం' లోనించే. అక్కడ పనిచేసే కార్మికుల లోనించే నాయకులు వుండాలి. బయట వాళ్ళని నాయకులుగా పెట్టుకో కూడదు. బూర్జువా సంఘాలకు విరుద్ధమైన, సరియైన క్రమశిక్షణా సూత్రాలూ, నిబంధనావళి ఈ సంఘాలకు వుండాలి. నాయకుల పెత్తందారీ తనాలకు దారితీసే బూర్జువారకపు విధానాలేవీ వుండకూడదు. ఉత్పత్తి స్థలంలో సమస్యలతో పాటు, తప్పనిసరిగా మార్క్స్ 'కాపిటల్'ని సమీక్షిగా చర్చించే అధ్యయన తరగతులు నిర్వహించుకోవాలి. కులాల మీదా, మతాల మీదా, ఇతర సమస్యల మీదా కూడా ఎప్పుడూ చర్చలు జరుపుతూ వుండాలి. ఆ రకమైన, సరియైన ఆలోచనా విధానాన్ని అభివృద్ధిపరచు కోవడంద్వారా తప్పకుండా రాజకీయాల్ని, అల్లర్లని ఎదుర్కొనే మార్గం

ఏర్పరచుకోవలసిందే గానీ, దానికి రేలికైన అడ్డదారి ఏమీ వుండదు. అలాంటి సరైన మార్గం ఎప్పటి వరకూ అయితే ప్రారంభం కాదో అప్పటి వరకూ ఈ అల్లర్లన్నీ ఇలా వుంటూనే వుంటాయి.

*

కె. మారనాఫ్ బాబు, ఒంగోలు.

ప్ర : మార్క్సిజం సమాజంలోని అన్ని సమస్యలకు పరిష్కారాలు చూపించలేదు. అన్ని జబ్బులకు మందు పెయ్యలేదు. అన్ని సమస్యలను పరిష్కరించగలదు అనడం మూఢత్వమవుతుంది. ఈ మాటలు కమ్యూనిస్టుగా చలామణీ అయ్యే ఒక వ్యక్తి అన్నవి. వీనికి మీ సమాధానం కావాలి.

జ : 'అన్ని సమస్యల' సంగతి అలా వుంచి, పోనీ మార్క్సిజం ఏయే సమస్యల్ని పరిష్కరించగలదో, ఏ ఏ జబ్బులకు మందు పెయ్యగలదో అడగండి ఆయన్ని ఈసారి. దాన్నిబట్టి మిగతా సమస్యల సంగతి తర్వాత చూడొచ్చు.

*

*

*

చామర్తి శ్రీరామచంద్రమూర్తి, చెల్లూరు.

ప్ర : శ్రీ పురుషులు సృష్టిలో సమానులేననీ, ఏ ఒక్కరూ అహం భావంతో మేము గొప్ప అని భావించడం భావ్యం కాదనీ నా అభిప్రాయం. ఇటీవల నేను ఎగ్జిజిషన్ ఒకటి చూశాను. వరకట్నం కారణంగా తమ ప్రాణాలను కోల్పోయిన అనేక మంది శ్రీల పోదోలు, పేపర్ కటింగ్స్, వార్తలు, వర్ణ చిత్రాలు ప్రదర్శించారు. ఒక పోటో నన్ను చాలా ఆలోచింపజేసింది. భర్తకు భార్య అన్నం పడ్డస్తున్న పోటో క్రింద "జానిశత్వానికి ప్రతీక" అని వ్యాఖ్య వ్రాసి ఉన్నది. భర్తకు భార్య భోజనం పెట్టడం జానిశత్వమా? పురుషునికి గానీ, స్త్రీకిగాని సంతృప్తినిచ్చేది వారిద్దరి మధ్యా

వున్న ప్రేమాభిమానాలే! కుటుంబంకోసం డబ్బు సంపాదించే ప్యక్తికి భోజనం పెట్టడం దానిసత్వమా? (నేను అడిగేది ఆర్థిక స్వాతంత్ర్యం లేని, లేదా ఉద్యోగం లేని భార్యల గురించి), అది వారి వాద్యత కాదా? భార్యను పంటంటికి పడకటింటికి మాత్రమే పరిమితం చేయనంతవరకూ ఇది వాద్యతేనేమో అనిపిస్తున్నది.

జ : భార్య భర్తకు చేసే సేవల్లో 'అన్నం వడ్డించడం' కూడా ఒకటి కదా? సేవలన్నీ దానిసత్వమే కాబట్టి, అన్నం వడ్డించడం కూడా దానిసత్వం కిందకే వస్తుంది. సాంప్రదాయంలో, సావారణంగా, భర్తకి అన్నం వడ్డించే సమయానికి భార్య అన్నం తినివుండదు. భర్త భోజనం అయిన తర్వాతే భార్య తింటుంది. ఇంకాలో దానిసత్వం కాకపోతే సమానత్వం ఏముంది? "ఆర్థిక స్వాతంత్ర్యం లేని, లేదా ఉద్యోగంలో లేని భార్య గురించి" మూర్ఖానుకున్నానన్నారు. ఆర్థిక స్వాతంత్ర్యం వున్న భార్యలైతే భర్తకి అన్నం వడ్డించవలసిన అవసరం లేదని, అలా వడ్డిస్తే అది 'సమానత్వం' అవదనీ మీరు ఒప్పుకుంటున్నట్టేనా? అలాంటప్పుడు ఆర్థిక స్వాతంత్ర్యం లేని స్త్రీ భర్త పోషణ మీద ఆధారపడుతూ జీవించడం కూడా 'సమానత్వం' అవనుకదా? స్త్రీ పురుషులు సమానులేనని మీరు మొట్ట మొదటి వాక్యంలోనే అన్నారు. కుటుంబంకోసం డబ్బు సంపాదించ గలిగే శక్తి పురుషుడి చేతిలో వుండి, ఆ పురుషుడి మీదే పోషణకు ఆధార పడుతూ గృహ సేవలు చేయడం స్త్రీ వాద్యత అయితే అది ఆ ప్యక్తిని వాద్య సమానత్వం ఎలా అవుతుంది? "భార్యని పంటంటికి, పడకటింటికి మాత్రమే పరిమితం చేయనంతవరకూ...." అంటున్నారు. బయట పుద్యోగ వాద్యత లేకుండా గృహ సేవలు మాత్రమే చేసుకునే స్త్రీ పంటంటికి, పడకటింటికి, మాత్రమే పరిమితమైవుంటా కాదా? ఆ 'పరిమితం'

తప్ప అమెకు ఇంకేదేనా ప్రపంచం వుండా? వువ్వోగం చెయ్యని స్త్రీకి గృహ సేవలే బాధ్యత కాబట్టి, భర్తకి అన్నం వడ్డించడం కూడా ఆ బాధ్యతల్లో ఒక బాధ్యత అనుకుందాం.

మరి, వువ్వోగాలు చేస్తోన్న స్త్రీల విషయంలో అయినా భర్తలు ఇంటి పనుల్లో ఎందుకు భాగం తీసుకోడం లేదు? మీరు 'ప్రేమానురాగా'ల గురించి చూట్లాడు తున్నారు. "స్త్రీకి గానీ, పురుషునికి గానీ సంతృప్తి నిచ్చేవి వారిద్దరి మధ్యా వున్న ప్రేమానురాగాలే కదా? అంటున్నారు. ఈ ప్రేమానురాగాలతో పురుషుడు స్త్రీకి ఎంత సేవ చేస్తున్నాడు? భార్యలు కూడా వువ్వోగాలు చేస్తోన్న కుటుంబాల్లో భర్తలు భార్యలకు అన్నాలు వడ్డించి, వారి ఎంగిలి పళ్ళాలు తీసిన సంఘటనలెప్పుడైనా మీరు చూశారా? పిల్లల మలమూత్రాలు కడిగిన సంఘటనలు చూశారా? అంటు తోమే, గమలు పూడ్చే సంఘటనలు చూశారా? ఎక్కడో ఒకటో రెండో సంఘటనలు కావచ్చు. సహజ బాధ్యతగా పురుషుడు ఇంటిపనులు చెయ్యడం ఎందుకు జరగడం లేదు? ఎందుకంటే, ప్రేమానురాగాలు అబద్ధమూ, అసమానత్వమే నిజమూ గనక. భర్త, ఆలోచన ఎలా వుంటుందంటే, తనమీద ప్రేమతో భార్య తనకు సేవలు చేస్తోందనుకుంటాడు. 'వాన్యం' అనే సాంప్రదాయంతో మాత్రమే అమె ఆ పనులు చేస్తోందని అర్థంచేసుకోడు. తను మాత్రం భార్య మీద ప్రేమని ప్రకటించడానికి ఏ పని చెయ్యడు. అమెకి ఎంత శ్రమ తగ్గించడానికి ప్రయత్నించడు. భార్య మీద తనకు ప్రేమ వుండడం వల్లనే తనకు సేవచేసే అవకాశం భార్యకి కలిగిస్తున్నా సనుకుంటాడు. ఈ భర్తల వ్యవహారం ఎలా వుంటుందంటే "మా ఇంటి కొస్తే చూడే తెస్తావ్? మీ ఇంటికొస్తే మాకేం ఇస్తావ్?" అన్నట్టు వుంటుంది భార్యకి భర్త మీద ప్రేమ వున్నా భర్తకే సేవ చెయ్యాలి. భర్తకి భార్య మీద ప్రేమ వున్నా భర్తకే సేవ చెయ్యాలి. సేవలన్నీ

భర్తలే! నాకు తెలిసిన ఒక విషయం చెప్తాను, చూడండి. భర్త భార్యలు. భార్య లెక్చరర్. (ఇప్పుడు వాళ్ళు విడిపోయారు) ఆ భర్త భార్య మీద పెట్టిన కంప్లెయింట్లలో ఒకటి ఏమిటంటే— తన భార్య తనకి అన్నం వడ్డించేటప్పుడు తగినంత గౌరవం చూపదని! ఛేయిల్ దగ్గర కూర్చుని అతను ఒంటరిగా తింటున్నప్పుడుగానీ, ఇద్దరూ తింటున్నప్పుడుగానీ ఆమె అతనికి వడ్డిస్తూ వుంటా. ఆ వడ్డించడం గురించి అతని ఫిర్యాదు ఏమిటంటే— అలా వడ్డించేటప్పుడు ఆమె కూర్చునే వడ్డి స్తుందట! నిలబడి వడ్డించదట! ‘యజమాని’తోబాటు ‘బానిస’ కూడా సమానంగా కూర్చోవడం యజమాని అగౌరవానికి, బానిస నిందోపదం యజమాని గౌరవానికి గుర్తు కదా? ఫిర్యాదులు అప్పుడే అయిపోయేవి. అతను తింటూ వున్నప్పుడు గ్లాసులో మంచినీళ్ళు అయిపోతే ఆమె వెంటనే నింపదట! (నీళ్ళు చెంబు అక్కడే వుంటుంది). “గ్లాసులో నీళ్ళు అయిపోగానే వెంటనే నీళ్ళు నింపదుకు పొయ్యదబ్బా!” అని ఆ భర్తకి ఆశ్చర్యం! కోపం! భార్యనించి ఆ రకం సేవ రాబట్టాలనీ, అందులో లోపం జరగరాదనీ ఆ భర్త ఆశిస్తున్నాడన్నమాట! (భార్య, ఆ ఖాళీ గ్లాసుతో భర్త నెత్తిమీద ఒక్కటి పెడితే అద్భుతంగా వుండదా? చెంబులో పెడితే మరింత అద్భుతం! గ్లాసు ఖాళీ అయితే గ్లాసుతోటి, చెంబు ఖాళీ అయితే చెంబుతోటి! కాస్తాన్లు వేసే వాళ్ళకి అద్భుతమైన సమాచారం! వడ్డనల దగ్గర భార్యలు గరిటెలు తీసినా, గ్లాసులు తీసినా “ఎందుకూ అది తీస్తున్నావా?” అని కంకారెత్తే భర్తల్ని గీసుకోవచ్చు).

మేము కూకట్‌పల్లిలో వుండేటప్పుడు ఆ ఇంటి వక్క చాలా పేద కుటుంబాలు వుండేవి. ఇక్కడ పేద కుటుంబాలున్నవని కాదు అక్కడ భార్యభర్తల పొట్లాటలు అందరికీ తెలిసిపోతూ వుండేవి. ఒక కుటుంబంలో ఎప్పుడూ ఒక తగునేమిటంటే— భర్త ఇంటికి రాగానే భార్య శ్రద్ధగా

అన్నం పెట్టదని! “నువ్వసలు అడదానివేనా? మొగోడికి వేడి పెచ్చాచూసే దేమైనా వుందా?” అని చూతులు తిడుతూ వుండేవాడు. ఆ అడమనిషి, సగలంతా బోలెడు పనులు చేసుకునేది. బయటికిపోయి విదులన్నీ తిరిగి గొంతలు కుట్టేవని చేసి వచ్చేది. లేకపోతే చూలి పనిచేసి వచ్చేది. ఇంటికి వచ్చాక పొయ్యిలోకి కంపలు నీరుకు వచ్చేది. గుడిసెలో పనులన్నీ చేసు కునేది. అలా పనులతో సతమతమవుతూ వుంటే ఆ భర్తవచ్చి తిండిపెట్టే దగ్గర తగువు పెట్టేవాడు. గ్రామాల్లో నిరుపేద కుటుంబాల దగ్గర్నించీ, నగరాల్లో ప్రొఫెసర్ల కుటుంబాల వరకూ భార్యలు చెయ్యవలసిన సేవల గురించి ఎన్ని రకాల తగువులో! (ఈ భర్తల మనిహారంలోకి “కమ్యూనిస్టు” భర్తల్ని కూడా కలుపుకోవాలి. వీళ్ళకి ఏ కోణంలోనూ కమ్యూనిస్టు ఊపిత విధానం వుండదు కాబట్టి, భార్యలతో వాకిరీలు చేయించుకునే విషయంలో వీళ్ళు పూర్ణార్థం, మార్టువా భర్తలకేమీ తీసిపోరు).

ఈ సేవల దాస్యం భార్యభర్తలమధ్యేలాడు. కన్నకొడుకులు కూడా తల్లిల్ని ఈ సేవలకోసం బాల్చుకుంటారు. “అమ్మా! మంచిసీల్చివ్వవే! అన్నం పెట్టవే” అని లేకలతోనే కొడుకులు తల్లిల్ని పలకరిస్తారు. కొడుకు ఇంటికి వచ్చేసరికి, అతను ఇరవై ఏళ్ళవాడైనా, ముప్పై ఏళ్ళవాడైనా తల్లి ఎంత పెద్దదైనా, ఎన్ని పనుల్లోవున్నా, నిద్రలోవున్నా లేచి అన్నం పెట్టవలసిందే. “నేను పెట్టుకుంటాను కదా, నువ్వలా కూర్చో అమ్మా” అని ఏ కొడుకూ అనడు. తల్లి అయితే ఇంకానయమే. ఇంట్లో అమ్మమ్మో, నాయనమ్మో వుంటే, ఆ ముసలమ్మయినా లేచి అన్నం పెట్టవలసిందే. పది సార్లు కూర్చునే లేచి వడ్డన చెయ్యాలి. వంశోద్ధారకుడు పళ్ళెంలో చెయ్యి కడిగి లేచిపోతాడు. ముసలమ్మే ఆ ఎంగిలివళ్ళెం తియ్యాలి. ఈ కొడుకులూ, మనవళ్ళూ, తల్లిలికీ, అమ్మమ్మలికీ, నాయనమ్మలికీ ఎన్నడయినా అన్నాలు వడ్డించి వుంటారా? పోనీ వడ్డించబోతారా? వారి ఎంగిలి పళ్ళాలు తీస్తారా?

ఎన్నడైనా వాళ్ళకి స్టూడెండు మంచిసిక్కుయినా అందిస్తారా? అలాంటిద్యుక్తాలు ఇప్పటికి ఎవ్వరూ చూసి పుండరు? ఎంతసేపూ పురుషులకి స్త్రీలు సేవలు చెయ్యడమేగదా? అన్న కన్నతల్లి అవని, భార్య అవని, విడ్డ అవని!

ఇద్దరు 'స్నేహితులు' కూర్చుని అన్నాలు తింటున్నారనుకుందాం. వడ్డన బాధ్యత ఎవరిదనే ప్రశ్న పస్తుందా? ఒక్కొక్కరూ ఒక్కో వని చేస్తారు. భార్యాభర్తలూ, పిల్లలూ అలాగే చేసుకోకూడదా? 'అన్నాలు వడ్డించడం' అంటే వానికి నాలుగైదు రకాల పనులు వుంటాయి. ఒకరు అన్నాలు పెడుతూ వుంటే, ఒకరు కూరలు చెయ్యవచ్చు. ఒకరు మంచి నీళ్ళు సిద్ధం చేస్తూవుంటే, ఒకరు ఇంకోదో పని చెయ్యవచ్చు. తినేటప్పుడు ఎవరికి రావలసింది వాళ్ళు వడ్డించుకుంటూ వుండవచ్చు. తేడా ఆ సందర్భాన్నిబట్టి ఒకరు ఇంకొకరికి వడ్డిస్తే వడ్డిస్తారు. ఒకసారి ధర్తే భార్యకు వడ్డించవచ్చు. ఇంకోసారి పోడులే రల్లికి వడ్డించవచ్చు. ఎప్పుడూ స్త్రీలే పురుషులకు వడ్డించాలనే చాలేమీ వుండనక్కరలేదు. అన్నాలు ముగిశాక కూడా ఎవరి పళ్ళాలు వాళ్ళు తినెయ్యడం, సర్దవలసినవన్నీ కలిసి సర్దెయ్యడం చెయ్యవచ్చు. ఇలా జరిగితే ప్రేమానురాగాలు నశిస్తాయా, ఎక్కువవుతాయా?

గృహ సేవలన్నీ దాస్యమేనని స్త్రీలు అర్థం చేసుకుంటున్నట్టే పురుషులు కూడా అర్థంచేసుకోవాలి. తమనురాము త్వరత్వరగానంస్కరించుకోవాలి. ఎప్పుడూ "చుజమాని" దృష్టితోనే సేవల్ని ఆశస్తూ వుంటే ఇప్పటికి భార్యలు సేవలు చేస్తోనే వున్నా, వాళ్ళ మనసుల్లో వున్న విసుగూ, నిష్టారహితూ, అసమానతూ వాళ్ళ సేవల్లో ప్రతిఫలించాయి. అందుకే 'భాగీ అయిన గ్లాసులో నీళ్ళు నింపకపోవడం'.

స్త్రీ పురుషుల మధ్య ఇప్పుడు వున్న 'శ్రమ విభజన' అంతా, స్త్రీ పురుషుల్ని అసమానులుగా వుంచేదే. కాబట్టి, అయ్యా 'ప్రేమానురాగాల'

సంగతి ఎత్తకండి! శ్రీ పురుషుల మధ్య అవి ఇంకా ప్రారంభం కాలేదు. శ్రీలు పురుషులకోసం చేస్తోన్న సేవలన్నీ జానిన సేవలే. అందులో సాంప్రదాయ దాన్యం తప్ప ప్రేమ అనేదేమీలేదు. 'సమానత్వం' లేని చోట స్నేహం వుండను. 'స్నేహం' లేనిచోట ప్రేమ వుండను.

*

*

*

కె. రమేష్ చంద్ర, కానలి.

ప్ర: చరింగారికి మార్క్సిస్టు దృక్పథముందా?

జ: లేదు. అయిన మార్క్సిస్టు పుస్తకాలేమీ చదవలేదు. కానీ మార్క్సిస్టు దృక్పథం తెలియకుండా కూడా సమాజంలోవున్న దుర్మార్గాల్ని చూసి కొందరు కొన్ని అభివృద్ధికరమైన విమర్శలు చేయగలుగుతారే. అలాగే అయిన కొన్ని మంచి విషయాలు రాశారు. (కొన్ని తప్పు విషయాలతో పాటు).

ప్ర: ఒక కుటుంబంలో భర్త పనిమనిషితో సంబంధం పెట్టుకున్నాడు. ఆ 'కసి'తో భార్య మరొకరితో సంబంధం పెట్టుకుంది భర్త 'తను చేసింది తప్పు' అని పశ్చాత్తాపపడుతున్నాడు. భార్య తనది తప్పని గుర్తించకపోగా సమర్థించుకుంటూ తన అక్రమ సంబంధాన్ని కొనసాగిస్తోంది. ఇద్దరూ పరస్పరం ఆరోపించుకుంటూ తాము ఆత్మీయంగా భావించిన మూడో మనిషికి చెప్పుకున్నారు. ఆ మూడోమనిషి స్థానంలోమీరుంటే ఎవర్ని ఎలా చివాట్లు పిసి, సరిదిద్దే ప్రయత్నం చేస్తారు?

జ: ఆ మూడో మనిషి స్థానంలో నేను వుండను. ఎందుకంటే, అలాంటి వ్యక్తులని తెలిశాక వాళ్ళతో నేను స్నేహం చెయ్యను. వాళ్ళతో ఏం చెబుతాననే ప్రశ్నే లేదు.

ప్ర: మీరు నిరహిస్తున్న ఈ శీర్షిక కూడా 'నరుకు' అమృతం పెంచుకునేందుకే అంటాను. మీరేమంటారు?

జ : కార్మికులు స్వాక్షరీలో దారమో, బిట్టో, కుర్చీలో, ఏదో ఒకటి తయారుచేసేటప్పుడు పెట్టుబడిదారుడితో “ఈ సరుకుని నువ్వు అమ్ము కుంటావు, కాబట్టి మేము తయారు చెయ్యం” అంటారా? అనరు. అసలనింది అది కాదు. ఈ పత్రిక కూడా సరుకే. అందులో ఈ శీర్షిక కూడా ఒక భాగమే. అయితే, ఫలానా రకంగానే రాయమని పత్రికకర్తవాళ్ళు నాకు నిబంధన పెట్టలేదు. అలాంటి నిబంధన పెడితే నేను రాయడానికి ఒప్పుకోను. ఏ ప్రశ్నకి ఏది సరైన జవాబని నేను అనుకుంటున్నానో అదే చెబుతున్నాను. నా అభిప్రాయాలు చెప్పడంలో నేను రాజీ పడడంలేదు. కాబట్టి సరుకు అమ్మకాల ప్రసక్తి నాకు అనవసరం. నా అభిప్రాయాలు పాఠకులకు అందడమే నాకు అవసరం.

ప్ర : “కమ్యూనిస్టుల్ని దుమ్మెత్తిపొయ్యడమే పనిగా పెట్టుకుంది రంగనాయకమ్మ” అంటున్నవారికి మీ సమాధానం ఏమిటి?

జ : మొదట నా సమాధానం కాదు- మీ సమాధానం కావాలి. అలా అనేవాళ్ళతో మీరేమంటారు? కమ్యూనిస్టులైతే వాళ్ళని ‘దుమ్మెత్తి’ పొయ్యి వలసిన అవసరం ఏముంటుంది? కమ్యూనిస్టులు చెయ్యకూడని పనులు చేసేవాళ్ళనే కదా ‘దుమ్మెత్తి’ పోసేది?

*

*

*

వి. నిర్మలా ప్రియదర్శిని, పోరుమామిళ్ళు.

ప్ర : మా ప్రశ్నలకు మీరు ‘ఉత్తమ ప్రశ్నల’ పోటీని పెట్టలేదెందుకని?

జ : ప్రశ్నల్లో ‘ఉత్తమత్వం’, ‘అధమత్వం’ అనే తేడాలు వుండవు. ప్రశ్న అంటే సందేహం. ఏ సందేహమైనా అలోచిస్తున్నారనడానికే గుర్తు. ప్రకృతిని, సమాజాన్ని అర్థం చేసుకోవడంలో అనేక సందేహాలు వస్తాయి. ప్రతి సందేహమూ తీరవలసిందే. చేని అవసరం దానిది. ప్రశ్నల్లో కూడా

తెలివైన ప్రశ్నలూ, తెలివితక్కువ ప్రశ్నలూ అనే రేఖలు ఉన్నా, తెలివైన ప్రశ్నలే ఉత్తమమైన ప్రశ్నలని నిర్ణయించడానికి పీలులేము. 'పోటీ' అనేది పెట్టుబడిదారీ వ్యవస్థ. 'లాభం'-కోసం పోటీపడే విధానంలో నిండే అన్నివ్లోకి పోటీ ప్రవేశించింది. చదువుల్లో పోటీ, అటల్లో పోటీ, రచనల్లో పోటీ, అంబాల్లో పోటీ, పువ్వుల్లో పోటీ, బిరుదుల్లో పోటీ, అలాగే ప్రశ్నల్లో పోటీ! పోటీ అనేది అసహజమైనది, ప్రశ్నల్లో దేని ప్రయోజనం వానిదే కదా?

*

*

*

భానుప్రసాద్, ఏలేశ్వరం.

ప్ర : కథ- కథానిక. నవల-నవలిక, నాటకం-నాటిక - వీటి లక్షణాలను, వీటి మధ్యగల పోలికలను, తేడాలను తెలుపవలసిందిగా కోరుచున్నాను.

జ : కథకీ, కథానికకీ (అలాగే, టుగతా జంబల్లో కూడా) 'వైజా' లోనే తేడా అనుకుంటాను నేను. కథకన్నా కథానిక చిన్నదిగా వుంటుంది. నవల కన్నా నవలిక చిన్నది. నాటకం కన్నా నాటిక చిన్నదిగా వుండడం స్పష్టంగా తెలుస్తూనే వుంటుంది. వైజాలో రేఖ అనేదే ప్రధాన లక్షణం అయినా, దాన్నిబట్టి కథా నస్తుపూ, పాత్రలూ, సంఘటనలూ, పర్వతలూ అన్నీ అనివీటికి తగిన పద్ధతిలోనే ఏర్పడతాయేకదా! ఆ రకంగా కూడా కొన్ని తేడాలు వుండవచ్చు. ఇంతకన్నా వివరాలు ఉదాహరణలతో నేను పరిశీలించలేదు.

*

*

*

పి, వెంకట్రామయ్య, నూదికేరి (కూర్గి జిల్లా).

ప్ర : చిన్నయ్యనూరి, నన్నయగార్ల గద్యము మాకు చాలా ఇష్టము. అలాంటి గద్యాలను మళ్ళీ చదివే అవకాశం కలుగుతుందంటారా? అలాంటి గద్యాలకు మన పత్రికల్లో ప్రోత్సాహం గొడుకుతుందంటారా?

జ : అలాంటి గద్యాలు ప్రచురిస్తే 'లాభాలకు' ప్రోత్సాహందొరుకుతుందంటారా ? అది చెప్పండి ముందు. దాన్నిబట్టి ఉంటాయి పత్రికలు. మీరు ఒకరకపు గద్యంమీద ఇష్టంలే ఉన్నారు. అలాంటి ఇష్టమే ఎక్కువ మందికి ఉంటే అలాంటివారికోసం ఒక శీర్షిక పెట్టవచ్చు. అలాంటి గద్యం రాయగలిగినవారు ఆ శీర్షికలో రాస్తారు. అలాంటి గద్యం చదవాలనుకునేవారు ఆ శీర్షిక చదువుకుంటారు. 'వనికీరాని భావాల్ని' నిలిపి ఉంచకూడదు గానీ, భాషని రాయడంలో ఒక శైలిని కోరేవారికోసం ఒక శీర్షికని ఉంచడంతో తప్పేమీ ఉండదు.

ఏ, కమలమ్మ, ఆలూరు.

ప్ర : 22 సంవత్సరాలుగా ఉపాధ్యాయునిగా (ప్రాథమిక పాఠశాల) పనిచేస్తూ పున్న నేను కూడా వాడుక భాషని పాఠ్యాంశాల్లో ప్రవేశపెట్టినప్పుడు భృజమెత్తినదాన్నే. మిగతా అంశాలలో, అంటే నైస్సు, సోషలియల్, గణితం వంటి వాటిలో వాడుక భాష రాసినా ఫరవాలేదుగానీ, "తెలుగు వాడకం"లో మాత్రం అట్లా వ్రాయటం సమంజసం కొదని భిష్పటికీ నా అభిప్రాయం. ఎందుకంటే వాడుక భాషకు ప్రమాణం ఏమిటి? సర్కారువారు మాట్లాడే తెలుగా? రాయలసీమవాళ్ళు మాట్లాడే తెలుగా? తెలంగాణాలో మాట్లాడే తెలుగా? మరి ఇతర రాష్ట్ర సరిహద్దుల్లో మాట్లాడే తెలుగా?

జ : నైస్సు, సోషల్, గణితం వంటి వాటిలో వాడుక భాషని వాడినా ఫర్వాలేదు గానీ, తెలుగు వాడకంలో వాడుక భాషని వాడాలంటే ఏ ప్రాంతం భాషని వాడగలం- అని మీరంటున్నారు. ఆ నైస్సు, సోషల్,

గణితం వున్నకాల్లో ఏ వాడుక భాషని వాడతామో దాన్నే తెలుగు వాచకంలో కూడా వాడకూడదా?

“ఒక్క ప్రాంతానికి ఒక్క మాండలికం ఉన్నప్పుడు, వాటిలో వాడుక భాషగా దేన్ని నిర్ణయించగలం, కాబట్టి తెలుగు వాచకంలో మాత్రం గ్రాంథిక భాషనే ఉంచాలి” అని మీ అభిప్రాయం. ఒక్క ప్రాంతానికి ఒక్క మాండలికం ఉందనే కారణంతో గ్రాంథిక భాషనే నిలిపి ఉంచుకోవలసివచ్చలేదు. ఈ సందేహాలన్నిటినీ తీర్చగలిగేలాగ ‘ప్రామాణిక భాషావాదం’ ఉంది. వేరు వేరు ప్రాంతాల మాండలికాలమధ్య ఇప్పుడు ఉన్నన్ని తేడాలు క్రమక్రమంగా తగ్గిపోయి, అన్నిటినించి కొన్ని అంశాల్ని తీసుకుంటూ ‘ప్రామాణిక భాష’ అభివృద్ధి చెందుతుంది. ఇంకా కొంత కాలం పోయేప్పటికీ, అన్ని ప్రాంతాలవారూ చక్కగా చదువుకున్నవారవు తున్నారని ఊహిద్దాం. అప్పుడు కూడా ‘హకున్నారు’, ‘లెగికారు’, ‘తొంగు న్నారు’ లాంటి మాటలన్నీ ఉంటాయా? ఉండవు. అందరూ చదువుకున్న వాళ్ళయితే అందరూ ఆ రకం మాటల్ని వదిలేస్తారా? ఇప్పుడు ఉన్న మాండలికాల్లోంచి, అలా పోయినవన్నీ పోగా ఉండదగ్గవన్నీ ప్రామాణిక భాషలోకి చేరిపోతాయి.

అందరూ చదువుకున్నవాళ్ళయ్యే-క్రమంలో మాండలికాలన్నీ చాలా వరకూ పోతాయనీ, అన్ని ప్రాంతాలకి మధ్య ఒక ‘ప్రామాణిక భాష’ అభివృద్ధి చెందుతుందనీ, అదే సరైన పద్ధతి అనీ చాలామంది భావిస్తారు. నా అభిప్రాయం కూడా అదే. అన్ని ప్రాంతాలమధ్యా ‘ప్రామాణిక భాష’ అనేది ఉండడం సరైనదని అనుకున్నప్పుడు, ఇప్పటినుంచీ మన ఆలోచనలు ఆ దృష్టితోనే ఉండాలి. ఇప్పటికే ఒక ప్రామాణిక భాష ఏర్పడి ఉంది. దానితోనే తెలుగు వాచకాలు కూడా ఉండవచ్చు. అంతేగానీ, మీరు తెలుగు వాచకాలకోసమైనా గ్రాంథికం ఉంచాలి - అనడం హేతుబద్ధంగా లేదు.

విద్యార్థులు తెలుగు వాచకాల్లో గ్రాంథికం చదివే, రాసే ఏం ప్రయోజనం? దాన్ని నిత్యజీవితంలో వాడలేం కదా? కాకపోతే, వెనకటి భాషని కూడా విద్యార్థులకు చూపించాలంటే, గ్రాంథిక భాషలో చూడా ఒకటి రెండు పాఠాలు ఉంచాలి. పద్యాలన్నీ గ్రాంథిక భాషే కదా? అవి ఎలాగూ ఉండాలి.

ప్ర : ఈ ప్రశ్న విద్యాశాఖాధికారుల నడగవలసినదే అయినా మీకు తెలియజేస్తూ వున్నాను. ఒకటవ తరగతిలో పిల్లలకు అక్షరాలను గుర్తించటం ముఖ్యం. మరి ఆ అక్షరాలను గుర్తించజేయడానికి అతి క్లిష్టమైన పదాలు ఇస్తూ వున్నారు. వాటి అర్థాల కోసం మేం కూడా డిక్షనరీ తిరగ వేయాల్సి వస్తూ వున్నది. పైగా “అర్థం ముఖ్యంగా, మాట వ్రాస్తే చాల”ని సూచించినారు. కాని అర్థం తెలిసిన పదాలను పిల్లలు చాలా సంతోషంగా వ్రాయటం గమనించాను. “శబర” అని వ్రాయటానికి ఇష్టపడరు. “శనగ” అంటే ఎగురుకుంటూ వ్రాస్తారు. అలాగే “నమత” అని వ్రాయమంటే తెలిసిన అక్షరాలే అయినా వ్రాయటం ఆలస్యం చేస్తారు. “సంత” అంటే నవ్వుకుంటూ వ్రాస్తారు. ఒకటవ తరగతి పిల్లలకు అక్షరాలు గుర్తించటమే ముఖ్యం కాబట్టి ప్రాంతీయ పదాలే వాడితే తప్పా? కాబట్టి, “ఇన్ని పదాలు వ్రాయగలగాలి” అనే నిబంధన పెట్టూ ఈ పెక్స్ బుక్ మెథడ్ ఒకటవ తరగతి పిల్లలకు తీసివేయాలి అని నా అభిప్రాయం. దీని మీద మీ అభిప్రాయం తెల్పగలరు.

జ : ఈ విషయంలో మీరు పూర్తిగా కరెక్టు. చదివేది అర్థంగాకపోతే ‘చదువు’ అనేదానికి అర్థమేముంది? చిన్న పిల్లలకు మొదట్లో అన్నీ తెలిసిన మాటలే వుండాలని మీరన్నది ఎంతో బాగుంది. ద్రమంగా కొత్త మాటలు నేర్పవచ్చు. అధికారులకేం తెలుస్తుంది? రోజూ పిల్లల్ని చూస్తూ చదువులు చెప్పేది మీరు. మీ అనుభవాలే వాళ్ళు తీసుకోవాలి. పిల్లలకి చదువులు

చెప్పేవాళ్ళే పిల్లల పుస్తకాలు తయారుచేస్తే ఈ రకం నమస్కలు వుండవు. మొదట బీచర్లందరూ డిస్కస్ చేసి ఒక 'రాతప్రతి' తయారుచేసి, దాని మీద కూడా మళ్ళీ డిస్కస్ చేసి, ఫైనల్ చేసి, అప్పుడు ప్రింట్లు చెయ్యాలి. తర్వాత కూడా బీచర్లకి వచ్చే అనుభవాల్ని ఇట్టి ఆ పుస్తకంలో అవసరమైన మార్పులుచేస్తూ వుండాలి. ఈ రకంగా చేస్తే, వాస్తవ పరిస్థితులకు దూరంగా వుండే పెక్టేబుల్ మెథడ్స్ వుండనే వుండవు. మీ అనుభవాలూ, విమర్శలూ అధికార్లకి రాయండి. ఏ క్లాసు బీచర్లయినా తమ అనుభవాలు పత్రికలకు రాయాలి.

* * *

సి. ఎస్. ప్రమీల ప్రభాకర్, కల్పాశ్రం.

ప్ర : చిన్నప్పుడు వారపత్రికలు మొదట మేము చదివి తర్వాత అమ్మ చదవడానికి ఇచ్చేవాళ్ళం. కానీ ఇప్పటి వారపత్రికలు పిల్లలు ఎక్కడ చదువుకొన్నానని భయంగా వుంటుంది, కారణమేమిటారు?

జ : కారణం మీరూ తెలుసు కదా? చిన్నపిల్లలేమిటి, పెద్దవాళ్ళు చూడడానికి మాత్రం దాగున్నాయా ఈ పత్రికలు? కాకపోతే, పెద్దవాళ్ళయితే ఇష్టంలేని విషయాలు చదవడం మానేస్తారు. చిన్నపిల్లలకి అదేమీ తెలియదు. ఏదీ ఎదురైతే అది చదువుతారు. ఇప్పటి పత్రికల్లో పిల్లల మనసులకు చాలా హాని కలిగించే విషయాలే వుంటున్నాయి. "ఇప్పటి పత్రికలు బాగుండడం లేదు. చిన్న పిల్లలకు పనికొచ్చేవేమీ వుండడం లేదు. మీరు చదవొద్దలండి" అని పిల్లలకు చెప్పడం తప్ప ఇంకో మార్గం లేదు. చిన్నవాళ్ళు వింటారు, లేనివాళ్ళు లేదు. ఈ వ్యాపార ప్రపంచాన్ని ఎదుర్కొనే శక్తి లేనప్పుడు పెద్దలూ, పిల్లలూ అందరూ క్షోభ పడవలసిందే.

నాగపల్లి మహేష్, నాతమంచిర్యాల.

ప్ర : పత్రికలవారు ప్రచురిస్తున్న రచనలపై పెంటపెంటనే పాతకులు తమ అభిప్రాయాలు రాచూరి అని మీరన్నారు. అది నిజమే. కానీ, సీరియల్స్ బాగున్నవని పొగుడుతూ రాసిన పుత్తరానినే ప్రచురిస్తారు. ఈ సీరియల్ బాగోలేదని, ఈ కథ బాగోలేదని విమర్శగా వ్రాసిన పుత్తరాలు ప్రచురించుతారేమో చూడండి. అటువంటిప్పుడు ఉత్తరాలు వ్రాసి ఏం ప్రయోజన మంటారు?

జ : ప్రచురిస్తారా లేదా అనేది చూడచూడదు. ప్రచురిస్తే మంచిదే. ప్రచురించకపోయినా పుత్తరాలు రాస్తే పాతకుల అభిప్రాయాలు ఎడిటర్లకి తెలుస్తాయి. 'ప్రచురిస్తేనే రాయారీ గానీ, ప్రచురించకపోతే ఎందుకూ?' అనుకోవడం అంచి, ఆ పాతకుడికి తన పుత్తరం పత్రికలో రావడమే ముఖ్యంగానీ, తన విమర్శ ఎడిటర్ కి తెలియడం ముఖ్యం కాదన్న మాట! ఈ కథ బాగోలేదనీ, ఈ నవల బాగోలేదనీ, ఇలాంటివి వెయ్యివ్దనీ ఎవరికి చెప్పాలి పాతకుడు? ఎడిటర్ కే కదా? పుత్తరాలు రాయడం వల్ల ఆ పని నెరవేరుతుంది కదా?

*

*

*

గెడా రంగారావు, హైదరాబాద్.

ప్ర : ఇంగ్లీషు మీడియంలో చదువులు వుండరాదని కొందరు అంటూ వుంటారు. చిన్నతనం నుంచీ ఏ భాషలో చదువు నేర్పితే ఆ భాష లోనే వస్తుంది కదా? మీడియం ఏదైతే ఏమిటి? ప్రపంచ లింక్ భాషగా ఇంగ్లీషు వుండరాదా?

జ : పిల్లలు పసితనం నుంచీ ఏ భాషని వింటూ పెరుగుతారో, ఏ భాషని మాట్లాడడం ప్రారంభిస్తారో - అది ఆ పిల్లలకు మాతృభాష (వస్ట్ లాంగ్వేజ్). తెలుగు కుటుంబాల్లో పిల్లలు పసితనం నుంచీ తెలుగునే వింటూ,

తెలుగులోనే మాట్లాడడం ప్రారంభిస్తారు. చిన్నతనం నించీ వింటూ, మాట్లాడుతూ వుండే భాషలో నియమాలన్నీ పిల్లలకు తెలిసిపోతూ వుంటాయి. చిన్న పిల్లలు కూడా “అక్క పచ్చింది. అన్న పచ్చాడు” అంటారు గానీ, “అక్క పచ్చాడు, అన్న పచ్చింది” అనరు. (మరీ చిన్న పిల్లలైతే కొన్ని తప్పులు మాట్లాడతారు). ‘చదువు’ అనేది ఏమిటంటే చిన్నతనం నించీ తెలిసిన భాషకే ‘రాత’ నేర్చుకోవడం. ఇంకా చదువు ప్రారంభించని పిల్లలకు భాషని ‘మాట్లాడడం’ మాత్రమే వస్తే, ఆ భాష లోనే చదువు ప్రారంభించడం పల్ల, ఆ భాషని ‘రాయడమూ, చదవడమూ’ కూడా వస్తాయి. ఆ రకంగా ఒకే భాషలో మాట్లాడడమూ, రాయడమూ కలిసి ఆ భాషాజ్ఞానం సంపూర్ణం అవుతుంది. ‘తల’ అని నోటితో మాట్లాడే మాటనీ, ‘తల’ అని పరిక మీద రాస్తే. ఆ ‘మాట్లాడే’ మాటని ‘ఇలా రాయాలన్న మాట’ అని ఆ భాషకి వుండే ‘రాత’ రూపం గ్రహిస్తారు పిల్లలు. తెలిసిన భాషని రాయడం ప్రారంభిస్తేనే భాషని రాయడం అంటే ఏమిటో, ‘లిపి’ అంటే ఏమిటో, రోజూ తాము మాట్లాడే మాటల్లో ఎన్నెన్ని సూత్రాలు వున్నాయో అవన్నీ తెలుస్తూ వుంటాయి. ‘చదువు’ అనే కార్యక్రమం ఒక స్పష్టమైన గ్రహింపుతోటి, భాషకి సంబంధించిన తార్కికమైన జ్ఞానంతోటి నడుస్తూ వుంటుంది. మాతృభాషలోనే చదువు ప్రారంభించడం పల్ల భాషని మాట్లాడడానికి, రాయడానికి సహజ సంబంధం ఏర్పడుతుంది. మాట్లాడేది ఒక భాష, రాయడం ప్రారంభించింది అప్పటి వరకూ ఏమీ తెలియని ఇంకో భాష అయితే మాట్లాడేదానికి, రాసేదానికి పొంతన వుండదు. అలాంటప్పుడు మాట్లాడే భాషని రాయడం రాదు, రాసే భాషని మాట్లాడడం రాదు. అలాంటి వైరుధ్యంతో వుంటుంది చదువు. మాతృ భాషలోనే చదువు ప్రారంభించి, భాషని రాయడం అంటే ఏమిటో కొన్ని సంవత్సరాల వరకూ తెలిసిన తర్వాత, ఇంకో భాషని నేర్చుకోవడం

ప్రారంభిస్తే ఏ సమస్యా పుండదు. మాతృభాషని రాయడం తెలియకుండానే, తెలియని భాషలో చదువు మొదలుపెడితే, దాని నియమాల్లేమీ తెలియక అంతా అయోమయంగా వుంటుంది. “కుక్క మొరుగుతుంది” అని రాయిస్తే తెలుగు పిల్లలకు అందులో తెలియని సూత్రాలేమీ వుండవు. అదే “డాగ్ బార్క్స్” అని ఇంగ్లీషులో రాయిస్తే, దాని అర్థం చెప్పినా కూడా, “బార్క్స్”లో నియమం ఏమిటో అర్థం కాదు. ‘డాగ్’ అనే మాట కూడా చిన్న వయసు పిల్లలకు ‘వరాయి’గా వుంటుంది. ‘డాగ్ బార్క్స్’ని అర్థం చేసుకోకుండా బిచ్చి పట్టవలసిందే తప్ప, మధ్యలో మరచిపోతే సహజమైన భాషాజ్ఞానంతో దాన్ని పూరించే శక్తి విద్యార్థులకు వుండదు.

మాతృభాషలో అయితే, తనకి తెలిసిన రకరకాల మాటల్ని, రక రకాల క్రియల్ని వాడుతూ ఎంతో సునాయాసంగా అనేక వాక్యాలు రాయగలిగే విద్యార్థులు పేరేభాషలో ఒక్క వాక్యం కూడా సునాయాసంగా రాయలేదు. తెలియని భాషద్వారా విషయాలు నేర్చుకోవడానికి చాలాకాలం వ్యర్థం అవుతుంది. అందుకే తెలియని భాషలో చదువు - గుడ్డి చదువు.

కళ్ళు చక్కగా వున్న మనిషి కళ్ళకి గంతలు కట్టి, కర్ర ఇచ్చి నడిపిస్తే, ఆ మనిషి కూడా నడుస్తాడు గానీ, తన కళ్ళతో తను స్వయంగా చూడలేదు కాబట్టి కిందా మీదా వదుతూ అస్త-వ్యస్తంగా నడుస్తాడు. ఆ నడక రూపం మారిపోయి, నడక వేగం తగ్గిపోతుంది. తెలియని భాషతో చదువు సరిగ్గా అలాంటిదే. మాతృభాషలో చదివేటప్పుడు విద్యార్థులు టీచర్లని ఎక్కడికక్కడ అనేక ప్రశ్నలు అడుగుతూ టీచర్లతో సమానంగా మాట్లాడుతూ పుష్పాహంగా వుంటారు. అదే తెలియని భాష అయితే, నోరు తెరచి మాట్లాడే శక్తి వుండదు. ఇంగ్లీషు మీడియంతో చదివే తెలుగు పిల్లలు, ఏదైనా సందేహం వచ్చి తెలుగులో మాట్లాడటాకే “స్పీక్ ఇన్ ఇంగ్లీష్” (ఇంగ్లీషులో మాట్లాడు)

అని యీచదు కళ్ళెర్ర చెయ్యగానే పిల్లలు మాట్లాడడం ఆపేస్తారు. ఇంగ్లీషు మాట్లాడడం రానివాళ్ళకి ఇంగ్లీషులోనే మాట్లాడాలని ఒత్తిడి! ఇంగ్లీషులో మాట్లాడకపోతే, నోరు తెరిచి ప్రశ్నలడిగే హక్కు లేదు! ఎన్ని సందేహాలు వచ్చినా, నోరెత్తలేక, సందేహాలు తీరక పిల్లల్లో తర్కించే శక్తి నేర్చుకునే పుట్వాహమూ నశించిపోతాయి. ఈ పరిస్థితి అనేక సంవత్సరాల పరకూ వుండిపోతుంది. పరాయి భాష పట్టుబడడం అనేక సంవత్సరాల దాకా జరగదు కాబట్టి, విద్యార్థి దశలో అనేక సంవత్సరాల కాలం ఎంపిహూ పనికిరాని కాలంగా వ్యర్థమైపోతుంది. అంతేగాక, పిల్లలు చాలా అపమాన పడిపోతూ, తెలియని జోభ పడిపోతూ వుంటారు. సహజంగా తెలిసిన భాషలో స్వయంగా ఆలోచిస్తూ, ప్రశ్నిస్తూ, నేర్చుకునే ఆపకాశం లేనప్పుడు ఇక ఆర్థం కాకుండా గుడ్డిగా పరాయి భాషని బట్టి పట్టే పద్ధతే మిగులు తుంది. అలా చాలా సంవత్సరాలు జరిగిన తర్వాతే, పరాయి భాష కొంత 'అలవాటు' అవుతుంది. అదికూడా మాతృభాషతో సమానంగా వుండదు. మాతృభాషలో చదువు వల్ల ఈ నష్టాలేమీ వుండవు. విద్యార్థి శక్తులన్నీ వికసిస్తాయి. చిన్నతనం నించి ఏ భాషలో చదివిస్తే ఆ భాషే పస్తుందికదా అని మీ ప్రశ్న! పస్తుంది గాని ఆ రాష్ట్రంలో చాలా తేడా వుంది. కళ్ళు తెరిచి నడవడానికి, కళ్ళు మూసుకుని నడవడానికి వున్నంత తేడా అది! అంగవై కల్యాణం ఏర్పడినంత తేడా అది!

ఇప్పుడు ఇంగ్లీషు తేలిగ్గా మాట్లాడేవాళ్ళందరూ చిన్నతనం నించి ఇంగ్లీషు మీడియంలోనే చదివినవాళ్ళ కాదు. ఇంగ్లీషు మీడియం లేకుండా కూడా ఇంగ్లీషుని చక్కగానే నేర్పవచ్చు. ఏ దాషనైనా నేర్పవచ్చు. మాతృభాష మాత్రమే తెలిసిన పిల్లలకి పరాయి భాషతో చదువు మొదలు పెట్టడం అంటే, ఆ తల్లిదండ్రులు, పిల్లలు, పాఠశాల ఆ బట్ట

లకు చేసే ప్రోహదం ఇంతా అంతా కాదు. విద్యకు సంబంధించిన కష్టాన్ని అనందాన్ని ధన్యంనం చెప్పుడమే అదీ!

పిల్లలు రోజూ హోంపర్కులు పూర్తిచేస్తూ, మార్కులూ, రాంకులూ తెచ్చుకుంటే చాలని సంతోషించే తల్లిదండ్రులకు ఈ సహజ విషయాలేపీ వట్టపు. పిల్లలతో 'మమ్మి', 'నాడీ' అని పిలిపించుకుని ఆనందించేటంత ఇంగ్లీషు వ్యామోహంతో హరుకుపోయినవాళ్ళు మాతృభాషలో చదువుల విలువని కనీసంగా కూడా అర్థం చేసుకోలేరు.

ఇక, లింకు భాష విషయం. ప్రపంచానికంతటికీ ఏదో ఒక లింకు భాష వుండడం అనే భావ చక్కగానే వుంటుంది. 'ఇంగ్లీషు లింకు భాషగా వుండాలి' అనుకున్నప్పుడు కూడా ఇతర భాషల పిల్లలు ఇంగ్లీషు మీడియమ్తో చదువక్కరలేదు. చదువు విప్పుడూ మాతృభాషలోనే సాగాలి. లింకు భాష అనేదాన్ని రెండో భాషగా నేర్చుకోవచ్చు.

జ. పి. రామచంద్రుడు, కర్నూలు.

ప్ర : మారే పాఠకుల అభిరుచిని బట్టే సవరిల్లా వుంటున్నాయి. మరి అలాంటప్పుడు సాహిత్యం దిగజారిపోయిందనడం ఎంత వరకూ సమంజసం?

జ : 'మారే పాఠకుల అభిరుచినిబట్టే' అనడం అంటే మొదట పాఠకుల అభిరుచులే మారుతున్నాయనీ, అవి దిగజారుతున్నాయనీ, కాబట్టి పాఠకుల 'దిగజారుడి'కి కావలసిన విధంగా రచయితలు రాస్తున్నారనీ మీ అభిప్రాయం. ఇందులో అనేక కోణాలు వున్నాయి. 1) పాఠకుల అభిరుచులు ఎందుకు మారుతున్నాయి? ఎందుకు దిగజారుతున్నాయి? 2) పాఠకులు దిగజారినా, రచయితలూ, పత్రికలూ కూడా పాఠకుల్నిబట్టి దిగజారవల

సిందేనా ? పాఠకులకు మంచి విషయాలు ఇచ్చి, వారి దిగజారుడుతనాన్ని అపహాదదా ? 3) పాఠకులు కొనకపోతే ఈ దిగజారుడు సాహిత్యం వుత్పత్తి కాదు. కానీ, ఎందుకు కొంటున్నారు ? 'కొనకపోతే' అనే చోటే వుంది సమస్యంతా. 'ఈ పత్రికలు బాగోలేదు, వీటిని కొనవద్దు. ఈ సినీ మాలు బాగోలేవు. వీటిని చూడవద్దు' అని, కొనే సరుకుల' మంచి చెడ్డల్ని గట్టిగా పట్టించుకునే దృష్టి ప్రజలకు ఇప్పటి వరకూ సమాజం నేర్పలేదు. సరుకులన్నీ కత్తిగానే వుంటున్నాయని తెలిసి కూడా ఆ సరుకులే ఎందుకు కొంటున్నారు ? రాళ్ళ బీయ్యం కొని పీలై నంతవరకూ రాళ్ళు ఏరుకోడానికి ప్రయత్నిస్తారు. కొన్ని రాళ్ళు ఏరలేకపోతే వాటివల్ల అసౌకర్యాలూ, నష్టాలూ భరిస్తారు. కత్తీని తీసివెయ్యడం సాధ్యంకాని వస్తువుల్ని అలాగే వాడేసుకుంటారు. వాటివల్ల నష్టాలు అనుభవిస్తారు. అలాగే సినిమాలూ, పత్రికలూ కూడా. కొంతమంది ఆ కత్తిలో కూడా ఏమన్నా మంచి వుంటే దాన్ని ఏరుకోవడానికి ప్రయత్నిస్తారు. అంత గ్రహింపు లేనివాళ్ళు నాశనమౌతారు. ప్రజల జీవితాల్లోకి అనేక రకాల కత్తీ సరుకులు ప్రవేశిస్తున్నాయంటే "ఈ కత్తీ సరుకులే మాకు కావాలి" అని వాళ్ళు కోరుకోవడం పల్ల కాదు. వున్నవన్నీ కత్తీసరుకులే అవడంపల్ల. అలాంటిప్పుడు వాటితోనే రాజీపడక తప్పదు. 'పుత్పత్తులు' ఎలా వుండాలో నిర్ణయించే అధికారం పెట్టుబడిదారీ వర్గం చేతుల్లో వుంది. ఆ వర్గం తయారు చేయించే సరుకుల్ని ఆ వర్గం ఎలాగూ విమర్శ లేకుండానే వుపయోగిస్తుంది. విమర్శ వుండాలిసిందంతా రెండో వర్గానికే. ఆ రెండో వర్గం, గ్రహింపులేని తనంలో వుంది. కాబట్టి సరుకుల ప్రపంచం పోటీలో నిరాటంకంగా కొట్టుకుపోతోంది.

సాదు ప్రసాద్, భీమవరం.

ప్ర : ఈమధ్యనే “జమిల్షా”, “తల్లి భూదేవి”, “కోసక్కులు” అనే పుస్తకాలు చదివాను. ఎంత అద్భుతం! రచయితలకి ఎంతటి ప్రతిభ: నా ఆనందాన్ని వర్ణించటానికి నేను చదివిన సాహిత్యంలోని పదాలు నచ్చలేదు. “కోసక్కులు” టాల్స్టాయ్ పదేళ్ళు వ్రాసాడట. మేం జీవితాంతం తవన్ను చేసినా అంత నిజాయితీగా వ్రాయగలమా? ‘జమిల్షా’, ‘తల్లి భూదేవి’ చదివాక ‘చెమటర్’ నిండిన తియ్యని మన్ను వానన, చూసిన’ భావన కలిగింది. ఈ వార పత్రికల నిండా ఎందుకీ కుప్పి గంతులు? ఎందుకీ సాముగారడీలు? నేటి దినపత్రికలు వానికి ఒక పేజీ సాహిత్యానికి కేటాయించి, రోజూ 10 పేజీలు ‘ఖరాయి’ చేస్తున్నాయి. వెనుకటి రచయితల లాగా మేం నిజాయితీగా రచనలు చేయాలంటే ఏం చేయాలి?

జ : ‘మీరు చెప్పిన వెనుకటి రచయితలు ‘డబ్బు’ కోసమో, ‘పాప్యలారీ’ కోసమో రాయలేదు. బహుమతుల కోసం రాయలేదు. ఎడిటరు, ఎక్కడెది చేర్చమంటే అది చేర్చకుంటూ రాయలేదు చెప్పాలనుకున్న ‘వస్తువు’ని అర్థం చేసుకుని, వున్నత విలువలను దృష్టిలో పెట్టుకుని నిదానంగా రాశాడు. వారి కళాత్మక శక్తులు కూడా కలిసి మంచి రచనలు తయారయ్యాయి. మంచి రచన తయారవ్వాలంటే ఎప్పుడైతే నా ఎవరికైతే నా అదే మార్గం.

*

*

*

...హైదరాబాద్.

ప్ర : మా నాన్న విషయంలో మీ సలహాని అభ్యర్థిస్తున్నాను. మా నాన్న మొదటి నుండి ప్యసనరుడు. చిన్నతనంలో మాకు తెలిసేది కాదు. ఇంటి బాధ్యతలు పట్టించుకునేవాడు కాదు. మా చిన్నతనంలో

మా అమ్మ పొలిం పనులకు కూడా వెళ్ళేది. ఇప్పుడు మేమందరం పెద్ద వాళ్ళమైనాము. డబ్బుకి ఫర్వాలేదు. మా అమ్మకి 53 సం.ల వయస్సు. నాన్నకి 62. ప్రస్తుత సమస్య చెవుతాను. మా అన్నకి స్నేహితుడైన బంధువు ఒకాయన పున్నాడు. అతడు చాలా మంచివాడు. మా ఇంటికి అప్పుడప్పుడు వస్తూ వుంటాడు. మా నాన్న దుర్మార్గం ఎంతకీ వారి తీసిందంటే, అతడితో మా అమ్మని అనుమానిస్తున్నాడు. మాకు తెలియకుండా మా అమ్మని తిట్లతో చాధపెడుతున్నాడు. ఈ విషయం కొంత కాలంపరకూ మాకు తెలియదు. మొదటే మా నాన్నంచే మాకందరికీ కోపం. ఇప్పుడైతే అందరికీ చెప్పలేనంత బాధగా వుంది. ఇంట్లో ఈ వాతావరణం దుర్బరంగా వుంది. మా అమ్మ ఎప్పుడూ ఏడుస్తూ వుంటుంది. అమె ఏడుస్తూ, భయమూ చూస్తే మా నాన్న మీద విపరీతమైన కసి పుడుతోంది. మా అమ్మ నీమంటుందంటే — ‘మీరు నన్ను గౌరవంగా చూస్తారని మీ మనసులు పాడు జేస్తానికి ఇలాంటి నిందవేశాడు. మీ నాన్నని కూడా నిర్లక్ష్యం చెయ్యకుండా మంచిగా చూడండి’ అంటుంది. అమె భయంతో అంటుంది గానీ ఆ వ్యక్తిమీద మొదటే గౌరవం లేదు. ఆ దుర్మార్గుడిమీద ఇప్పుడు గౌరవం ఎలా కలుగుతుంది? మా అమ్మకి ఇంత అవమానం, బాధ మాకు దుర్బరంగా వుంటున్నది. మేము చాలా దురదృష్టవంతులం. వాడు (వాడిని నాన్న అని మొదట మీకు ఆర్థం శావాలని రాకాను) మా అమ్మను మెంటల్ గా టార్చర్ చేసి విపరీతమైన భయం పెట్టి వుంచాడు. అందరికన్నా నేనెక్కువ కోపం తెచ్చుకుంటానని నాతో చెప్పకుండా చాలా విషయాలు చాస్తుంది. ఎప్పుడో మాటల మధ్య తెలుస్తాయి. వాడు అంటూ వుంటాడట అప్పుడప్పుడూ ‘చూడు నువ్వుగనక ఆత్మహత్య చేసుకుంటే పెద్దమ్మాయి ఇల్లు తగల బెడతాను, ఇంకా చాలా చేస్తాను’ అంటాడట. ఆత్మహత్య చేసుకోవాలనిపించేటంత బాధపెడుతున్నానని వాడికి తెలుసు,

ఇలాంటివాళ్ళు ఏం చెయ్యాలి? పోలీసు కంప్లయింట్ ఇవ్వాలంటుందే మా అక్క. పోలీసులకు రుజువులేం చూపింపగలిం? ఇదంతా మా అమ్మకి ఇష్టం లేదు. 'తల్లుల్లారా, ఏమీ చెయ్యకండి, పూరుకోండి, పూరుకోండి' అంటూ వుంటుంది. ఈ సమస్యలోంచి ఎలా బయట పడాలి అర్థం కావడం లేదు. మా అమ్మ కూడా చాలా బాధపడుతున్నాడు. పెద్ద వాళ్ళకి పిల్ల లేం చెప్పగలరన్నట్టు పూరుకుంటాడు. మా నాన్నలాంటి దుర్మార్గులకు గట్టిగా బుద్ధి చెప్పే సంఘాలేమైనా వుంటాయా? మీ సరిహా మీద కొండంత అశక్తి రాస్తున్నాను.

జ : సంఘాలు ఎక్కడో వున్న ప్రయోజనం లేదు. మీ ప్రాంతం లోనే, అందరి ఇళ్ళలోనీ పరిచయంతో వున్న సంఘమేదైనా వుంటేనే ప్రయోజనం వుంటుంది. సంఘాలైతే బుద్ధి వున్నాయిగానీ, ఆ పెద్దలు మీ సమస్యని అర్థం చేసుకుంటారని నేననుకోను. ఈ సమస్యలో పోలీసు కంప్లయింట్ కూడా అర్థరహితం. అసలు సంఘాలూ, పోలీసులూ ఎందుకు? సమస్యని పరిష్కరించుకునే శక్తి మీ చేతుల్లోనే వుంది. పిల్ల లందరూ 'తల్లి' మీద గౌరవంతో వున్నట్టు చెబుతున్నారు. వుత్తుత్తి గౌర వాలూ, వుత్తుత్తి సానుభూతులూ వుంటే బాధం లేదు. సందర్భం వచ్చి నప్పుడు అవి అచరణలోకి రావాలి. మీరందరూ కలిసి మీ నాన్నని అడ గడం ఒక్కడే సరైన పద్ధతి అయ్యింది మీ అమ్మ ఒప్పుకోకపోయినా సరే. ఆమె భయం వల్ల ఒప్పుకోదు. ఆమెకు దైర్యం చెప్పి అండగా నిలిచినవలసిన బాధ్యత మీదే. మీరందరూ కలిసి మీనాన్నకి ఒక వార్నింగ్ ఇవ్వాలి. "అమ్మని నువ్వెలాంటి మాటలంటున్నావో మాకు తెలిసింది. మళ్ళీ ఇంకొక్కసారి ఆ రకంగా వాగావంటే నిన్ను ఇంట్లో వుండనీచేద్దీ లేదు. ఈ సారి నువ్వు ఏంమాట్లాడినా అమ్మ మాకుచెబుతుంది. ఇన్నాళ్లూ నువ్వే తప్పు తెలుసుకుంటావని నహిస్తు పూరుకున్నాం. నీకు బుద్ధి రాదని

అర్థమైపోయింది. ఇక నింపీ ఒళ్ళు దగ్గర పెట్టుకుంటావో, బైటికి నడుస్తావో అలోచించుకో. లేకపోతే, అత్యహత్య చేసుకునే పరిస్థితి అమ్మకి కాదు, నీకే పడుతుంది. ఇంకొక్కసారి నువ్వు పిచ్చివాగుడు వాగావంటే అందరం కలిసి మొదట నిన్ను చితకదన్ని ఆ తర్వాత ఇంట్లోంచి బైటికి గెంటుతాం. పరువు మ్యూడలకి భయపడతామనుకోకు. మా తల్లి గౌరవం కాపాడడమే మాకు గొప్ప పరువు. ఎంతచెంతటా మా ప్రేమని మా అమ్మకి చూపించాలా అని పువ్విళ్ళూరుతున్నాం. నిన్ను వీధిలోకి గెంటి 'వీడు చెత్త వాగుడు వాగుతున్నాడని ఇంట్లోంచి గెంటేశాం' అని అందరికీ చెప్తుతాం. 'తండ్రిని తన్నిన పిల్లలు' అని పేపర్లకి రాసి పంపుతాం. మమ్మల్ని నలుగురూ మెచ్చుకుంటారు గానీ నిందించరు. కాబట్టి, తెలుసా, ఒళ్ళూ నోరూ దగ్గరపెట్టుకో" అని గట్టిగా హెచ్చరించండి. మీ చేతిలో వున్న పనికి సంఘాలూ, పోలీసులూ ఎంచుకు? హెచ్చరించడం అంటే వీరో బెదిరించడం అని కాదు. అతనిలో చూర్పు రాకపోతే నిజంగా ఇంట్లోంచి గెంటి వెయ్యాలనే నిర్ణయం మీకు ఖచ్చితంగా వుండాలి. ('తండ్రి'ని పోషించడం కూడా పిల్లల బాధ్యత కాబట్టి. అతనికి ఆస్తి ఏమీ లేకపోతే నెలనెలా కొంత డబ్బు పడేస్తూ వుండాలి). 'వీళ్ళు వూరికే వెనిరిస్తున్నారు గానీ, అంతకన్నా ఏమీ చెయ్యరు' అని అతనికి అనిపిస్తే అతను ఏ మాత్రమూ జంకడు. పరిస్థితి మారదు. కాబట్టి, ఖచ్చితంగా ఆ నిర్ణయాన్ని అమలుచేసే దృష్టి మీకు వుంటేనే అతను ఒళ్ళు దగ్గర పెట్టుకుంటాడు. మీరు మీ అమ్మ మీద వుత్తుత్తి సానుభూతులు మాత్రమే చూపినంతకాలం మీ అమ్మకి దైర్యం రాదు. పై పై 'నోటి మాటలతో' ఎవరికీ దైర్యం రాదు. మీ నాన్నని ఎదుర్కొంటేనే మీ అమ్మకి దైర్యం వస్తుంది. అంతంత బిడ్డలు వుండి, తల్లి అంత అవమానంతో అత్యహత్య

దాకా అలోచిస్తోంటే, తండ్రికి బుద్ధి చెప్పకుండా మీన మేషాలు లెక్క పెడుతూ ఇంతకాలం కూర్చున్నారంటే, మీ లాంటి విద్వలు ఎందుకు?

*

*

*

టి. ప్రభాకరరావు, లింగపాలెం.

ప్ర : స్వాతంత్ర్యం సిద్ధించిన 'నాటి నుండి నిర్బంధ, ఉచిత, ప్రాథమిక విద్యను అమలుపరుస్తూ వున్నప్పటికీ జనాభాలో సగం మందైనా నేటికీ అక్షరాస్యులు కాలేకపోవడానికి కారణాలు ఏమిటి?

జ : “అమలుపరుస్తూ వున్నప్పటికీ” అన్నారు కానీ, అది అమలు జరగడం లేదు. మొదట ‘పేదతనాన్ని’ పరిష్కరించకుండా అందర్నీ చదువుకునేలాగ చెయ్యడం ఎవ్వరికీ సాధ్యం కాదు. పేదతనం లేకపోతే, ఏ నిర్బంధాలూ లేకుండానే అందరూ తమ పిల్లల్ని చదివించుకుంటారు. ధనవంతులు, తమ పిల్లల్ని ఎవరూ చెప్పకుండానే చదివించుకోవడంలేదా? పేదతనాన్ని పరిష్కరించకుండా ఏ సమస్యనీ పరిష్కరించలేరు.

*

*

*

టి. ప్రభాకరరావు, లింగపాలెం.

ప్ర : ఈ సంవత్సరాన్ని (1990) అంతర్జాతీయ అక్షరాస్యతా సంవత్సరంగా ప్రకటించారు గదా! ఇలా ఒక్కో సంవత్సరాన్ని ఒక్కోరంగానీ కేటాయించం వల్ల ప్రత్యేకమైన అభివృద్ధి ఏమైనా జరుగుతుందంటారా?

జ : ఏమీ జరగదు. అది ఒక ‘నాటకం’ మాత్రమే. ఒక కొత్త కార్యక్రమం పెట్టినప్పుడల్లా దానికి సంబంధించి ప్రభుత్వాలు కొన్ని ‘ఫండ్స్’ కేటాయిస్తాయి కదా? వాటిని కొన్ని సెక్షన్లు తీసేసానికి మాత్రమే ఈ రకం కార్యక్రమాలు వుపయోగపడతాయి.

*

*

*

మరునాడ రుక్మిణీ, మోదరౌబాద్.

ప్ర : గ్రామీణ యువతులు, సామాన్య గృహిణులు అయితే ఎటు పంటి నగలు పెట్టుకున్నా అంత ఆశ్చర్యం కలగదు. ఎం. ఏ.లు, ఎం. ఎస్సీ.ల పంటి చదువులు చదువుతూ, రీసెర్చిలుచేస్తూ వున్న స్త్రీలు కాళ్ళకు గజ్జెల పట్టాలు, ముక్కు పుడకలు (వాటితో పాటు మేకప్పలు) పెట్టు కోవడం విచిత్ర మనిపిస్తుంది. ఈ యువతులు చదువుల వల్ల నేర్చు కుంటున్నదేమీ లేదా?

జ : ఈ చదువుల్లో 'సనికాచ్చేదేమీ' లేని మాట నిజమే గానీ, ఎంత పనికిమాలిన చదువులనైనా స్వతంత్రాలోచనకి ఒక మార్గంగా చేసు కోవచ్చు. కానీ, మీరన్నట్టు చదువుకోని స్త్రీలకీ, చదువుకున్న స్త్రీలకీ ముస్తా బుల్లో ఏమీ తేడా వుండడం లేదు. పురుషులకు ఆకర్షణీయంగా కనిపించ డామే స్త్రీల లక్ష్యం అని పురుషులూ, స్త్రీలూకూడా అనుకుంటారు. చదువు కున్న పురుషులకు ఆకర్షణీయంగా కనపడాలంటే, ఆ స్త్రీ, పురుషుల అభిప్రాయాల ప్రకారం నగలే, షోకులే మార్గం.

ఒకప్పుడు, చైనాలో సోషలిస్టు వాతావరణం వున్న కాలంలో, యువతులు నగలు పెట్టుకోవడం మానేశారు. విదేశీజర్నలిస్టులు ఆ యువ తుల్ని "మిరిలాసాదగా వుంటున్నారు కదా? మిమ్మల్ని ఎవరు ప్రేమిస్తారు? మీకు పెళ్ళిళ్ళెలా అవుతాయి?" అని అడిగితే, ఆ యువతులు "మా ప్రేమలూ, పెళ్ళిళ్ళూ నగల మీదా, ముస్తాబుల మీదా ఆధారపడి వుండవు" అని చెప్పారు. అలాంటి 'నూతన' భావాలు ఆ స్త్రీలకు ఎలా ప్రారంభ మయ్యాయి? "పుత్పత్తి సంబంధాల్లో" ('పునాది'లో) సోషలిస్టు మార్పులు ప్రారంభమయ్యాయి గనక, దాన్నిబట్టి ఉపరితల రంగాల్లో చూడ కొంత కొంతనూతన భావాలు ప్రారంభమయ్యాయి. అలాగునగా అక్కడ స్త్రీలం చూడ నగలు మానేశారని అర్థం కాదు. పుత్పత్తి సంబంధాల్లో ప్రారంభ

మైన ఆ సోషలిస్టు మార్పు, సరైన మార్గంలో అభివృద్ధి చెందుతూ వుండి పుండే, క్రమంగా అన్ని రంగాల్లోనూ సూతన భావాలు ఇంకా ఇంకా అభివృద్ధి చెందుతూ సూతన జీవిత విధానమే స్థిరపడగలిగేది. కానీ, వుత్పత్తి సంబంధాల్లో సోషలిస్టు మార్పు అగిపోయింది. పైగా అంత వరకూ జరిగిన మార్పుల్ని కూడా వెనక్కి తిప్పడం ప్రారంభమైంది. ఆ ప్రదావంతో ఉపరితల రంగాలన్నీ వెనక నడక ప్రారంభించాయి. ఒక నాడు “మా ప్రేమలూ, పెళ్ళిళ్ళూ మా ముస్తాబుల మీద ఆధారపడి వుండవు” అని చెప్పిన యువతులు కూడా నగలు పెట్టుకోవడం ప్రారంభించి పుండే, వాళ్ళ తమ అభిప్రాయాలమీద గట్టిగా నిలబడలేక పోయారనీ, వెనకడుగులు వేరారనీ అర్థం. ఏ సమాజంలోనైనా ‘నగలు పెట్టుకోవడం’ అనేది సాంస్కృతిక లక్షణాలలోకి వస్తుంది. దోపిడి వుత్పత్తి సంబంధాలే వుండే సమాజంలో, దానికి అనుగుణమైన సాంస్కృతిక లక్షణాలే వుంటాయి. అన్ని పర్గాల త్రీ, పురుషులూ తప్పుడు భావాల్లోనే మునిగి వుంటారు. సూతన భావాలూ, సరైన ప్రవర్తనా, పరిశుభ్రతావంటి లక్షణాలతో ఏర్పడే పృథ్వీత్వాన్ని ప్రేమించడం కాకుండా, అలంకరణల్ని ముస్తాబుల్ని, అడంబరాల్ని, దుస్తుల తళతళల్నిచూసి ప్రేమలూ, పెళ్ళిళ్ళూ నడిచిపోతూ వుంటాయి. అవి నీటి బుడగల్లాగ పేలిపోతూ కూడా వుంటాయి. ఇప్పుడు మన సమాజం అంతా పాత సాంప్రదాయాల సమాజమే కాబట్టి, చదువుకున్నవాళ్ళూ, చదువుకోని వాళ్ళూ అంతా ఒకటే. డాక్టర్లూ, లాయర్లూ కూడా ఎంతెంత ముస్తాబులు! ఎన్నెన్ని నగలు! ఎంతెంత పట్టుచీరలు! డబ్బంతా కొన్ని నెత్తన చేతుల్లో కూడి పోతున్నప్పుడు వాళ్ళు దాన్ని ఏదో ఒక మార్గంలో వుపయోగించక ఏం చేస్తారు?

ఎ. జ్వాల, ఒంగోలు

ప్ర : మానవుని పుట్టుకకు లక్ష్యం ఏమిటి? కృషి పంపే మనుషులు ముఖ్యమైనా రంహారు, గొప్ప ఆలోచనా పరులవుతారని. అందులో మానవునికి కావలసిన లక్షణాలేమిటి? ఆచరణ ఏమిటి?

జ : మీ ప్రశ్నలో మొదటి భాగం 'ప్రకృతి' అంశంలోకి, రెండో భాగం 'సామాజిక' అంశంలోకి వస్తాయి. 'మానవుని పుట్టుక' అవడం అంటే, మనిషిని ప్రకృతిలోపున్న ఇతర ప్రాణులతో పోల్చి, క్రిమికీటకాలూ జంతువులూ పంటి ప్రాణుల పుట్టుకలకులేని స్రవ్యేక లక్ష్యం మానవుని పుట్టుకకు వుండాలి-అని చూడడమే కదా? అలాంటి లక్ష్యం ఏదీ మానవుల పుట్టుకకు వుండదు. ప్రకృతిలో ఇతర జీవులలాగే మనుషులు కూడా 'చీమ' క్రమంలో నుంచి తయారైన జీవులే. ప్రకృతి ధర్మాల ప్రకారం, 'చీమ' పుట్టుకకన్నా మనిషి పుట్టుక విలువైనది కాదు. క్రిమికీటకాలు మరణించిన తర్వాత ఆ దేహాలకు ఏం జరుగుతుందో (ప్రకృతిలో కలిసిపోతాయి), మనుషులు మరణించిన తర్వాత ఆ దేహాలకు కూడా అదే జరుగుతుంది. చీమలూ, చీమలకూ లేని స్రవ్యేక లక్ష్యాలు, ఎక్కడో శాశ్వతంగా నిలిచిపోయే మోక్ష స్థానాలూ మానవులకు కూడా వుండవు. వాపు పుట్టుకలు లేని 'మోక్షాన్ని' సాధించడం అనే స్రవ్యేక లక్ష్యం మానవుని పుట్టుకకు వున్నట్టుగా మతాలు చెబుతాయి. ('పుట్టడం' అనేది, పుట్టడం లేకుండా చేసుకోడానికే అయితే, అనలు మొదటి పుట్టడం ఎందుకు? మొదటే పుట్టకుండా వుంటే మోక్షాన్ని మొదటే అందుకోవచ్చు కదా?) ఇవన్నీ, ప్రకృతి ధర్మాలు తెలియని, అభివేత కాలం నాటి మూఢనమ్మకాలు. చీమలై నా, మనుషులై నా, నీ జీవులై నా పుట్టిన తర్వాత కొంత కాలం పరమా జీవించడమూ, సంతానోత్పత్తి చెయ్యడమూ, వృద్ధాప్యంలో మరణించడమూ, ఆ దేహం ప్రకృతిలో కలిసిపోవడమూ - జరుగుతూ వుంటుంది. అ సంతా

నానికి చూడా మళ్ళీ అదే బరుగుతుంది. ఈక్రమం అనంతంగా సాగిపోతూ వుంటుంది. ఎందుకు ఇదంతా అంటే - అది ప్రకృతి ధర్మం. అంటే. చీమ పుట్టుకకు ప్రత్యేక లక్షణం ఏమిటి-అని మనం ప్రశ్నించుకోవడం లేదు. అలాగే మనిషి విషయంలో కూడా అప్రశ్న అవసరం. ప్రశ్నించు కుంటే జవాబు అదే - చీమా, మనిషి ఒకటే అని!

ఇక మీ ప్రశ్నలో రెండో విషయం- మానవునికి కావలసిన లక్షణా లేమిటి, అవరణ ఏమిటి అనేది. ఇది 'సామాజిక' అంశం అంతా 'శ్రమ చెయ్యడం' అనే దానికి సంబంధించి వుంటుంది.

ఇతర ప్రాణులు కూడా అహారం కోసం వేటాడడమూ, గూళ్ళు కట్టుకోవడమూ చేస్తాయి. కానీ, ఆ ప్రాణులన్నీ ఆ పనులు ప్రకృతి సహజంగా కలిగే ప్రేరణలతో (ఇన్స్టింక్టుతో) చేస్తాయి. వాటి గూళ్ళు సన్నివేల సంవత్సరాలైనా ఒకే పద్ధతిలో వుంటాయి. ఆ ప్రాణులన్నీ ప్రకృతి ఇచ్చే పదార్థాల్ని, ప్రకృతి ఏ రూపంలో ఇస్తే ఆ రూపంలోనే తింటాయి. మనుషుల డీవితం అలాంటిది కాదు. మనుషులకు 'శ్రమ చెయ్యడం' అనే ప్రత్యేక లక్షణం వుంది. మనుషులు ప్రకృతి ఇచ్చే పదార్థాల్ని ముడిపదార్థాలుగా వునయోగిస్తూ, వాటిలో తమకి కావలసిన 'వస్తువులు' తయారు చేసుకుంటారు.

వస్తువులు తయారు చెయ్యడానికి కావలసిన శ్రమ పరికరాల్నికూడా తయారు చేసుకుంటారు. ఈ సమన్యలన్నీ మనుషులు 'మెదడు'తో ఆలోచిస్తూ, వస్తువుల్ని రకరకాల రూపాలతో తయారుచేస్తారు. ఎప్పటికప్పుడు పాత ఆనుభవాలతో తమ జ్ఞానాన్ని అభివృద్ధి చేసుకుంటూ వుంటారు. ఇదంతా జీవుల నింది విన్నమైన, మానవులకు మాత్రమే ప్రత్యేకమైన సామాజిక లక్షణం.

మనుషులు జంతు దశనించి క్రమక్రమంగా బయటపడుతూ పుష్కల కాలంలో మనుషులందరూ శ్రమ చేసేవారు, క్రమంగా మనుషుల్లో ఒక

భాగం, శ్రమ చెయ్యడం మానేసి, మిలిగినవారు వుత్పత్తి చేసేవాటిలో నించీ కొంత భాగాన్ని దోచుకుని జీవించడం ప్రారంభించారు. ఆ రకంగా మనుషుల మధ్య దోపిడీ ద్వారా “అసమానత్వం” ప్రారంభమై పోయింది. బానిస యజమానులు (ఆ కుటుంబాల నభ్యులు) ‘శ్రమ’ చెయ్యరు. బానిసల శ్రమతో (ఆ కుటుంబాల నభ్యులు తయారుచేసే వుత్పత్తులే వాడుతూ) జీవిస్తారు. అలాగే తర్వాత కాలంలో భూస్వాములు, కొలు రైతుల శ్రమనీ; పెట్టుబడిదారులు కార్మికుల శ్రమనీ దోచుకొని జీవిస్తారు. ఇదీ “మానవ సమాజం” వేల వేల సంవత్సరాల నించీ, ‘శ్రమచేసే వర్గం’ తన శ్రమతో రెండు వర్గాలకూ కావలసిన వుత్పత్తులు తయారుచేస్తూవుంటే, ‘శ్రమ చెయ్యని వర్గం’ రెండు వర్గాలూ తీసుకోవలసిన విశ్రాంతిలు తీసుకుంటూ వుంది. ఇలాంటి సమాజంలో మీరు ‘మానవుడికి వుండవలసిన లక్షణాలేమిటి, అచరణ ఏమిటి’ అని అడుగు తున్నారు. ‘మానవుడికి’ అంటే ఏ మానవుడికి? శ్రమ చేసే మానవుడికా, శ్రమ దోచే మానవుడికా? ‘బానిస’గా వున్న మానవుడికా, ‘యజమాని’గా వున్న మానవుడికా? ఇద్దరికీ ఒకే లక్షణాలూ, ఒకే అచరణ వుంటాయా? అలాగే, కార్మికుడిగా వున్న మానవుడికీ, పెట్టుబడిదారుడిగా వున్న మానవుడికీ ఒకే లక్షణాలూ, ఒకే అచరణ వుంటాయా? ప్రకృతి ధర్మాల ప్రకారం చూస్తే యజమానీ, బానిసా కూడా మానవులే. జంతువులతో పోల్చినప్పుడు వాళ్ళిద్దరూ ఒకే రకంగా మానవులే. కానీ, వాళ్ళ సామాజిక స్థితిల్ని పోలిస్తే, వాళ్ళిద్దరూ ఒకే రకమైన మానవులు కారు. వేరు వేరు వర్గాల మానవులు! అంటే, సమాజంలో ‘మానవుడ’నే వాడెవ్వడూ లేడు — ‘వర్గ మానవుడు’ తప్ప! ప్రతీ మానవుడూ ఏదో ఒక వర్గానికి చెందేవాడే. శ్రమచేసే వాడో, చెయ్యని వాడో, కొంత చేసి కొంత చెయ్యని వాడో! (ఈ మూడో రకం వాణ్ని కూడా మొదటి 2 రకాల్లోనే ఏదో ఒక రకంలో పెట్టెయ్యవచ్చు).

ఈ రకంగా, ప్రతి మనిషి ఏదో ఒక వర్గానికి చెంది వుంటాడు. ఆ వర్గ స్థితిని బట్టి ఆ వ్యక్తి లక్షణాలూ, ఆచరణా వుంటాయి. పరస్పర విరుద్ధంగా వున్న వర్గాల మానవులందరికీ కలిసి ఒకే రకం లక్షణాలూ, ఒకే రకం ఆచరణా వుండవు. అన్ని వర్గాల మానవుల్ని కలిపేసి, “మానవుడా ఎలాంటి ఆచరణ కలిగి వుండడం మంచిది?” అని అడిగితే, “అందరూ శ్రమచేసే ఆచరణ కలిగి వుండడం మంచిది. ఆ రకంగా మానవులందరూ సమానులవడం మంచిది” అనేదే జవాబు. మానవ సమాజానికి ఆదర్శమూ మోక్షమూ ‘సమానత్వమే’ కానీ ‘శ్రమ’ చెయ్యని మానవుల్ని శ్రమలోకి రమ్మంటే అంగీకరిస్తారా? ‘సమానత్వం’ అనే ‘మోక్షం’ వాళ్ళకి అక్కర లేదు. శ్రమలోకి రాకుండా వుండడమే వాళ్ళకి ఆచరణగా వుంటుంది. కాబట్టి, వాళ్ళ శ్రమని వాళ్ళే చేసుకునేట్టుగా చేసి, వాస్య చేసే దోపిడి నించి విముక్తి చెందడమే ప్రామిక వర్గానికి ఆచరణగా వుండాలి. అదే వర్గపోరాటం. అదే సమాజాన్ని ‘సమానత్వం’ వేపు నడపగల వున్నతాచరణ!

‘కృషి’ వుంటే మనుషులు యువులయ్యే మాట నిజమే. కానీ, ‘కృషి’ చెయ్యడానికి అవకాశాలు ఏ వర్గానికి వున్నాయి? ‘బడి’ మొహం తెలియకుండా గొడ్లని కాపే పిల్లలు రుపులవుతారా? నూటికి ఎనభై మంది నిరక్షరాస్యులు రుపులవుతారా?

*

*

*

సి. హెచ్. శ్రీనివాస్ గాంధీ, కరీంనగర్.

ప్ర : మీరు ఆదపిల్లలకు ఇచ్చే అస్తి ‘కట్నం’ రూపంలో ఇవ్వకుండా అస్తి రూపంలోనే వుండాలి అన్నారు. బాగానే వుంది. కాని అప్పుడూ, ఇప్పుడూ ఒకే రకమైన సమస్యలు వుంటాయి ఎందుకంటే, ఇప్పుడేమో ఎవరు ఎక్కువ కట్నం ఇస్తారో వారిని మరి మరి చూసి

వెదికి పట్టుకొని చేసుకొంటున్నారు. మరి అప్పుడు ఎవరికి ఎక్కువ అస్తి పుండో చూసి ఎక్కువ అస్తి పున్నవాళ్ళనే చేసుకుంటారు కదా? ఈ సమస్యకు చాత్వర పరిష్కారం లేదా? బహుశా ఈ సమస్యకు పరిష్కారం లేదా వద్దే వుంది. ఎందుకంటే, ప్రతి స్త్రీ తన బిడ్డకు కట్నం ఇవ్వకుండా, తన కుమారునికి కట్నం లేకుండా చేసుకోవాలనే నిబంధన పలన మరియు ప్రతి స్త్రీ కట్నం కోరిన వరుని తిరస్కరించడం వల్లనే సంతవరకు ఉపశమనం కలిగి, చాశ్వతంగా వరకట్నం చూపుమాపుకోగలరు.

జ: చాశ్వత పరిష్కారం లేదా—అనే ప్రశ్న పేసుకుని మీరే జవాబు పట్టుకున్నారు. ఆ జవాబులో చాలా ముఖ్యంగా ఒక అంశం కలుపుకోవాలి. 'కట్నం కోరేవాణ్ణి పెళ్ళి చేసుకోను' అనడం ఒక్కటే చాలదు. అ 'స్వతంత్ర' భావాలూ, వ్యక్తిత్వమూ, ఆత్మ గౌరవమూ పెళ్ళి తర్వాత జీవితంలో కూడా వుండాలి. అలాంటి దృష్టి ఏర్పడాలంటే 'సమాజం' లోనే 'సమానత్వానికి' అనుగుణమైన మార్పులు జరగడం ప్రారంభం కావాలి. సమాజ పరిస్థితులూ, స్త్రీ పురుషుల భావాలూ కూడా నరైన దిక్కులో చూరుతూ వుంటేనే ఇదంతా సాధ్యం. చాశ్వత పరిష్కారం అనేది ఇన్ని విషయాలు మీద ఆధారపడి వున్న విషయం. 'పోరాటం' అనేది అలాంటి దృష్టితో లేకపోతే, అడవిల్లయీ, వాళ్ళ అస్తి వాటాలూ అన్నీ ఎప్పటిలాగే భర్తల పాదసేవలకు అంకితం కావలసిందే.

*

*

*

భావన, కర్మాలు.

ప్ర : మీరు వరకట్న సమస్య పరిష్కారానికి స్త్రీలకు 'అస్తి హక్కు' పద్ధతి నూచించారు. మరి కేవలం అస్తే కాకుండా అప్పులే వున్నాయనుకోండి. అప్పుడు అడవిల్లలు అందులో కూడా సమాన బాధ్యతలు తీసుకోగలరా? తమని తాము పోషించుకోలేని తల్లిదండ్రులు, ఇంకా

రెక్కలు రాని పిల్లల మాటేమిటి? కనీసం లోకం కోసమైనా మొగపిల్లలు వారిని చూస్తున్నారకదా? ఇప్పుడు వారు కూడా బాధ్యతల నుంచి తప్పించుకోవడానికి ప్రయత్నించరా? మీరు చెప్పినట్టు చేస్తే కేవలం సోదరులకు పరిమితమైన పోట్లాటలు, సోదరీమణుల మధ్య కూడా వ్యాప్తి చెందవా? వివాకులుకోరేవారు, తమ జీవన భృతికోసం భర్తను అడిగే హక్కు కోల్పోరా? మీరు చెప్పే స్త్రీల సమాన ఆస్తి హక్కు పద్ధతి వరకట్న సమస్యకు పేరాకరూపంగా మారుతుందే తప్ప పరిష్కారం ఎలా అవుతుంది? ఎందుకంటే, ఇప్పటి మొగపిల్లలు తమకు ఎక్కువ కట్నంతో వచ్చే అమ్మాయిని కోరుకున్నట్టే ఎక్కువ ఆస్తితో వచ్చే అమ్మాయిని కోరుకుంటారు కదా?

జ : ఆస్తిలో భాగం ఇవ్వడమే కట్నం సమస్యని పూర్తిగా పరిష్కరించగలుగుతుందని నేను అన్నానేమో ఆ జవాబు మళ్ళీ ఒకసారి చూడండి. స్త్రీల ఆత్మగౌరవం అనేది తప్ప ఇంకే విషయమూ స్త్రీల సమస్యకి పరిష్కారంగా వుండదని నేను స్పష్టంగానే చెప్పాను.

కట్నాలకు బదులు ఆస్తుల్లో వాటాలు ఇవ్వటం మొదలుపెడితే, అప్పుడు ఎక్కువ ఆస్తి తెచ్చే అమ్మాయిల కోసమే వెతుక్కుంటారనే సంగతి పంచేళ్ళ కిందట 'స్త్రీ స్వేచ్ఛ' పుస్తకంలో కూడా చెప్పాను. ఎక్కువ కట్నాల కోసం వెతికినట్టే ఎక్కువ ఆస్తుల కోసం వెతుకుతారు కదా అంటే, అవును, వెతుకుతారు. పెళ్ళి సంబంధాలు కుదుర్చుకునేటప్పుడు, 'మొగపిల్లవాడికి ఎంత ఆస్తి వుంది' అని మొగపిల్లల ఆస్తుల వివరాలు ఆడపిల్లల వాళ్ళు చూడడం లేదా? ఎక్కువ ఆస్తి వున్న సంబంధమే చెయ్యాలని ఆడపిల్లవాళ్ళు ప్రయత్నించడం లేదా? అలాగే మొగపిల్లల వాళ్ళు చేస్తారు. ఆడపిల్ల వేపు వాళ్ళు మొగపిల్లవాడి ఆస్తి వివరాలు చూడ వచ్చుగానీ, ఆ పనే మొగపిల్లవాడి వేపువాళ్ళు చెయ్యకూడదా? 'ఆస్తులు'

అనేవి పున్నప్పడు 'ఎక్కువ అస్త్ర' కోసం ఆరాటం ఇరుపజెలహ పుండుంది. ఆ సమస్య 'అస్తుల పద్ధతి' పోయినప్పడే పోతుంది. శ్రీ పురుషుల సహజీవనం అనేది కట్నం మీద ఆధారపడి ఏర్పడినా, అస్తుల్లో వాటాల మీద ఆధారపడి ఏర్పడినా అది తప్పడు పునాదే. అలా ఏర్పడే సంబంధాలలో దాని సమస్యలన్నీ దానికి వుంటాయి. అయినప్పటికీ శ్రీల అస్త్ర శ్రీలపేరనే, శ్రీల చేతుల్లోనే వుండే పద్ధతి కట్నాలపద్ధతి కన్నా చాలా నయం. ఆ తేడాని గమనించండి.

ఇక అడపిల్లలు అప్పులు కూడా పంచుకుంటారా లాంటి ప్రశ్నలు ప్రత్యేకంగా అడగక్కరలేదు. 'అస్త్ర పంపకాలు' అన్నప్పడు అవన్నీ కలిసే వుంటాయి. తల్లిదండ్రులకు అస్త్రే లేకపోతే కట్నాలూ ఇవ్వలేరు, అస్తులూ ఇవ్వలేరు. కట్నం ఇవ్వాలా, అస్త్ర ఇవ్వాలా అనే చర్చ అస్త్ర పున్న వాళ్ళ సంగతే. తల్లిదండ్రుల్ని వృద్ధాప్యంలో చూసుకోవడంలో మొగపిల్లలకి వాద్యత పున్నట్టే, అడపిల్లలకి వాద్యత వుంటుంది అడా, మగా తేడా లేకుండా పిల్లలందరూ తల్లిదండ్రుల్ని చూసుకోవాలి. ఇక, 'మనోవర్తి' సమస్య. 'శ్రీలకు సమాన అస్త్ర హక్కు వుంటే' విడాకులు పొందే స్త్రీకి భర్తనించి మనోవర్తి తీసుకునే హక్కు పోతుంది. కదా, అంటున్నారు కదా? అనలు, స్త్రీలు తమని తాము పోషించుకోలేని పరిస్థితుల్లో వుండడం వల్లనే 'మనోవర్తి'ని తీసుకునే సంప్రదాయం వుట్టింది. శ్రీ తనని తాను పోషించుకోగలిగే పరిస్థితిలో వుంటే 'మనోవర్తి' అడగడం ఎందుకు? 'శ్రీని పురుషుడే పోషించాలి' అనే రూలు స్త్రీకి అవమానం. స్త్రీయే ఆ పోషణని అడగకూడదు. బిడ్డలు వుంటే వారి కోసం తండ్రి కూడా కొంత మెయిన్ టెనెన్స్ ఇవ్వవలసిందే. తన పోషణ తను చేసుకోలేని స్థితిలో పున్న శ్రీతైతే 'భర్త' నించి పోషణ తీసుకోవడం అపమానమే అయినా ఆ పరిస్థితిలో అది తప్పదు. 'కట్నం' అనేది

‘అస్త్రతో వాహా’గా మారడం వల్ల, కొత్త సమస్యలేవీ వుట్టుకురావు. పున్న సమస్యలే వుంటాయి, అవి ఎలాగూ తప్పవు.

* * *

ఎస్. కృష్ణారావు, హైదరాబాద్,

ప్ర : పని హక్కు, సమాచార హక్కు అంటే ఏమిటి? సమాచార హక్కు అంటే కొద్దిగా అర్థమవుతున్నదిగానీ, పని హక్కు అంటే అర్థం గావడం లేదు. ప్రతి మనిషి పని చేస్తాడు. పని చెయ్యకుండా బ్రతకలేడు. ఇంక ఈ పని హక్కు అవసరమేమున్నది? ‘ఉద్యోగాలు’ పుంటే ప్రభుత్వం ప్రజలకు ఇస్తుంది కదా? మనిషికి బ్రతకడానికి గాలి ఎంత అవసరమో. పని అంత అవసరం; ఈ హక్కు కలిగించడం వల్ల ప్రయోజనం ఏమిటి? వున్న ప్రతివాడికి ప్రభుత్వం పని కల్పించలేదు కదా?

జ : మీ ప్రశ్నల్లో చాలా పొరపాటు అభిప్రాయాలు వున్నాయి. ‘సమాచార హక్కు’ అంటే, ప్రభుత్వంలో ఏం జరుగుతున్నదో ప్రజలు తెలుసుకునే హక్కు. ఇందిరా గాంధీని హత్యచేసినప్పుడు దాని మీద ఒక కమిటీని వేశారు కదా? ఆ కమిటీ రిపోర్టుని రహస్యంగా వుంచారు. అలాగే ప్రభుత్వం అనేక విషయాలు ప్రజలకు తెలియనివ్వకుండా వుంచుతుంది. కాబట్టి ఇప్పుడు ‘సమాచార హక్కు’ ఇస్తున్నామని ఈ ప్రభుత్వం చెబ్తోంది. దాని ఇది కూడా ఏమీ ఉరగదు. ఇన్నో కాయితాల మీద ప్రకటించే పుచ్చర్థి హక్కులే. ప్రభుత్వంలోకి కొత్త పార్టీ వచ్చినప్పుడల్లా పాత పార్టీ కన్నా గొప్పగా కనపడాలని ఇలాంటి మాటలేవో చెబుతూ వుంటారు.

ఇక పని హక్కు: పని హక్కు, అంటే, నిరుద్యోగిగా లేకుండా పని చేసే అవకాశం వుండడం. ‘పని హక్కు’ అనేది వుందంటే ఏ

నిరుద్యోగి అయినా “ఈ ప్రభుత్వం నాకు ఏ పని ఇవ్వడం లేదు” అని కోర్టుకి వెళ్ళపచ్చన్న మాట. కానీ, ఇదంతా కూడా అవరణలో ఏమీ జరగదు. ప్రతి పుద్యోగానికి ‘ఒక క్వాలిఫికేషన్లు పెడతారు. అవన్నీ పుండేనే ఆ పుద్యోగం చెయ్యొచ్చు అంటారు. చివరికి, ‘మీకు క్వాలిఫికేషన్లు లేవు. కాబట్టి నిరుద్యోగులుగా పుండండి. ఎంతో కొంత నిరుద్యోగ భృతి ఇస్తాం’ అంటారు. ఈ ‘భృతి’ ఎక్కణ్ణించి తెచ్చి ఇస్తారు? పుద్యోగాల్లో పున్న కార్మికుల నింపి లాగిన దాంట్లోంచి తీసి ఇస్తారు. ఇది కూడా నిరుద్యోగులందరికీ రాదు. సరిపోయేలాగ రాదు, పని చేసే శక్తి సామర్థ్యాలు పున్న వాళ్ళకి పని చేసే అవకాశం ఇవ్వకుండా నెల నెలా కొంత డబ్బు పడేసి దానితో బతకమంటే అది ఆ నిరుద్యోగికి అవమానం కాదా?

పుట్టిన ప్రతివాడికీ ప్రభుత్వం పని కల్పించలేదు కదా అంటున్నారు మీరు! అంటే, కల్పించడం సాధ్యం కాదనా? ఎందుకు కాదు? పూర్తిగా సాధ్యం. ఒక నిరుద్యోగి పున్నాడనుకోండి. అతను ఎక్కడా పని చెయ్యకపోయిన కొన్ని పుత్పత్తుల్ని వాడుతూనే పుంటాడు. అలా వాడకపోతే అతను జీవించి పుండలేదు. అతను వాడే పుత్పత్తుల్ని అతనే పుత్పత్తి చేసుకునేలాగ ఏర్పాట్లు పుంచే సరిపోతుంది కదా?

వెయ్యి పేజీల పుస్తకం ఒకటివుంటుందనుకోండి. అందులో 617వ పేజీతీసి రెండు ముక్కలూ, 403వ పేజీ తీసి 4 ముక్కలూ చదివి విని పిస్తే ఏమైనా అర్థమౌతుందా? అలా వుంటుంది నా జవాబు మీకు. ఒక వరసలో నేర్చుకోవలసిన పైన్సు ఇది. అలా నేర్చుకుంటేనే ఈ సమస్యలన్నీ అర్థమవుతాయి. ‘ఉద్యోగాలు పుండే ప్రభుత్వం ప్రజలకు ఇస్తుంది కదా?’ అన్నారు. ఉద్యోగాలు అంటే ఏమిటి? ‘మనుషులు’ పున్నప్పుడు ‘ఉద్యోగాలు’ ఎందుకు వుండవు? మనుషుల్నిబట్టి ఉద్యోగాలా? ఉద్యోగాలనిబట్టి మనుషులా? “మనిషి బ్రతకడానికి గాలి ఎంత అవసరమో పని అంత

అవసరం" అని మీరే అంటున్నారు కదా? పనిచేసే అవకాశం లేకపోతే, ఒక నిరుద్యోగి ఇతరుల శ్రమ మీద ఆధారపడకుండా, తనకోసం తనే శ్రమచేస్తూ తన పోషణ తను ఎలా చేసుకోగలడు? 'సమాజం'లో మొత్తం 1 కోటిమంది జనాభా వున్నారనుకోండి. ఆ జనాభా రంతటికీ, సంవత్సరానికి ఎంత ధాన్యం కావాలి? ఎంత సంచవార కావాలి? ఎన్ని పాట కావాలి? ఎన్ని బట్టలు కావాలి?— ఇలా ప్లాన్ చేసుకుని కొంతమంది జనం పొలాల్లో, కొంతమంది జనం గనుల్లో, కొంతమంది జనం ఫ్యాక్టరీల్లో, కొంతమంది జనం రవాణాలో, కొంతమంది జనం అన్నపుర్రల్లో— ఇలా ఆదా మొగా తేడా లేకుండా (పిల్లలూ, రోగులూ, వృద్ధులూ తప్ప) రోజూ కొన్ని గంటల లెక్కన పనులుచేస్తూవుంటే, సంవత్సరం చూస్తేవ్యవసరికి ఒక 'ఉత్పత్తిరాసి' తయారవుతుంది. దాన్ని వాడుకుంటూ మళ్ళీ కొత్త సంవత్సరంలో మళ్ళీ కొత్త పనులు! మొత్తం భూములూ, ఫ్యాక్టరీలూ నీవీ, నానీ అనిలేదు. భూమి అంతా 'ప్రకృతి'లోది. అది ఎవడి 'తాత సొమ్ము' కాదు. శ్రమ పరికరాలన్నీ ఆ జనాభా తయారు చేసుకునేవే. మొత్తం జనాభాకి ఎన్నిరకాల వుత్పత్తులూ, ఎంతెంత ఉత్పత్తులూకావాలి? దానికోసం మొత్తం ఎన్నికోట్ల శ్రమగంటల పనిరావాలి? ప్లాన్ చేస్తే ప్రతి మనిషికి అందులో 'ఒక భాగం పని' వుంటుంది. ఉద్యోగాలు వుండడం ఏమిటి, లేకపోవడం ఏమిటి? ఉద్యోగం అంటే ఏమిటి? ప్రతి మనిషి తన పోషణకు కావలసిన పని తను చేసుకోవడమే.

మరి ప్రభుత్వాలు ఈ ఏర్పాట్లు ఎందుకు చెయ్యలేకపోతున్నాయి? ఎందుకంటే— శ్రమ చెయ్యకుండా జీవించే వర్గాన్ని రక్షించడమే వాటి లక్ష్యం గనుక. "ప్రతి మనిషీ పని చేస్తాడు. పని చెయ్యకుండా బ్రతక లేడు" అన్నారు. "గాలి ఎంత అవసరమో పని అంత అవసరం" అన్నారు మరి. సమాజంలో వేల వేల సంవత్సరాలనించీ 'పని' చెయ్యకుండా జీవి

స్త్రోన్న వర్గం ఒకటో వుందని మీరెప్పుడూ వినలేదా? కొమ్మూ, వడ్డీలూ, లాథాలూ తింటున్న వాళ్ళ ఏ పనులకు బదులుగా వాటిని పొందుతున్నారు? వాళ్ళ పోషణకోసం వాళ్ళ ఏ శ్రమ చెయ్యకుండానే ఎలా జీవించగలుగుతున్నారు? 'ప్రకృతి'లో వున్న భూగిసంతటిని ఆ వర్గం 'స్వంత ఆస్తుల' రూపంలో ఆక్రమించేసింది. శ్రమతో తయారైన ప్యాక్షరీలన్నీ దాని ఆస్తులుగానే వున్నాయి. ఎవరు ఏ పని చెయ్యాలన్నా భూముల్లోనో, ప్యాక్షరీల్లోనో పని చెయ్యవలసిందే కదా? అంటే, భూములూ, ప్యాక్షరీలూ లేని వర్గం, అవి వున్న వర్గం దగ్గరికిపోయి, ఉద్యోగాలు అడిగి, వాళ్ళ పరతులన్నిటికీ తలలువంచి, రకరకాల పుత్రపుత్రులు తయారుచెయ్యాలి. శ్రమచెయ్యని వర్గం, ఆ పుత్రపుత్రుల్లోనించే కొంత భాగం తీసి అందుకీ జీతాలుగా ఇచ్చి, మిగిలినవాన్ని రోళ్ళూ, వడ్డీలూ, లాథాలూ, కమిషన్లూ వంటి రకరకాల పేర్లతో పంచుకుంటుంది. ప్రతి సంవత్సరమూ ఇదే జరుగుతూ వుంటుంది. ఖర్చయిపోతోన్న పుత్రపుత్రులన్నిటినీ శ్రమచేసే వర్గం మళ్ళీ మళ్ళీ తయారుచేస్తూ వుంటుంది. ఇలాంటి సమాజంలో, ఒక వర్గం-జనాభా అంతా పని చెయ్యకుండా సోమరులుగా వుంటారు. ఇంకో వర్గంలో కూడా చాలా జనాభా పనులు చెయ్యడానికి సిద్ధంగా వున్నా పనులుమారక్క-నిరుద్యోగులుగా వుంటారు. ఈ మొత్తం జనాభా అంతా శ్రమచేసే శ్రామికుల శ్రమలతోనే జీవిస్తూ వుంటారు.

ఇలాంటి సమాజంలో ఒక వాత్త పార్టీ సింహాసనం ఎక్కి 'పని హక్కు కల్పిస్తాం' అని చూడ్డాడే, దాని అర్థం ఏమిటి? అస్తులు వున్న వర్గాన్ని అది పనిలోకి తీసుకురాను. వాళ్ళకి పని చెయ్యవలసిన బాధ్యత లేదు. ఎవచ్చీ శ్రమచేసే వర్గంలో వున్న నిరుద్యోగ జనాభాని మధ్యపెట్టి దానికే ఆ మాటలు. నిరుద్యోగులందరికీ ఉద్యోగాలు కల్పిస్తారనే అనుకున్నా (ఈ ప్రభుత్వాల ద్వారా అది ఎప్పటికీ జరగదు) అను జరగవల

సిన మార్పు అదీకాదు. శ్రమ చెయ్యని వర్గాన్ని శ్రమలోకి తీసుకువచ్చే సని అయితే అది చెయ్యదు.

*

*

*

ఎస్.ఎస్. రసూల్, గడివేముల.

ప్ర: సామాజిక స్పృహ అంటే ఏమిటి?

ఎం. కనకనల్లి, గద్వాల.

ప్ర: రచయితలు ఎటువంటి 'సామాజిక స్పృహ'తో వుండాలో వివరిస్తారా?

జ: సామాజిక స్పృహ అంటే సమాజం గురించి వున్న జ్ఞానం. 'సమాజం' గురించి ఒక మనిషికి ఏం అభిప్రాయాలు వుంటాయో, అవన్నీ కలిసింది, ఆ మనిషికివున్న సామాజిక స్పృహ. ప్రతీ మనిషికి సమాజంలో వున్న ప్రతీ విషయం గురించి ఏదో ఒక అభిప్రాయం వుంటుంది. తప్పు గానీ ఒప్పుగానీ. 'సమాజం' గురించి ఏ అభిప్రాయమూ లేని మనిషి ఎవడూ వుండడు. ఒక ఉదాహరణ చూడండి. "సమాజంలో కొందరు మనుషులు ధనికులుగానూ, కొందరు మనుషులు పేదలుగానూ ఎందుకు వున్నారు? కొందరు 'మజమానులు'గానూ, కొందరు 'సేవకులు'గానూ (కొన్ని కులందరూ సేవకులే) ఎందుకు వున్నారు?" అనే విషయం తీసుకుంటే, దానిమీద ప్రతీ మనిషికి ఏదో ఒక అభిప్రాయం వుంటుంది. 'అదృష్ట దురదృష్టాల వల్లనే అలా వుంటారు'. అని కొందరు అనుకుంటే; ధనవంతుల తండ్రులూ తాతలూ కష్టించి ఆస్తులు సంపాదించి విడ్డూకు ఇచ్చుకున్నారనీ, పేదల తండ్రులూ తాతలూ సోమరితనాలవల్ల విడ్డూకు ఏమీ ఇవ్వలేకపోయారనీ, అందుకే ఈ తేడాలు వున్నాయనీ కొందరు అనుకుంటారు. 'అదామూన్ని' పొదుపుగా ఖర్చుపెట్టుకునేవాళ్ళు ధనికులుగా వుంటే, దుబారాగా ఖర్చుపెట్టుకునేవాళ్ళు పేదలుగా వుంటారని

మరికొందరు అనుకుంటారు. అంటే, ఆ విషయం గురించి ఆ వ్యక్తుల స్వప్నాలు అలా పుంటాయన్నమాట! కానీ, అసలు నిజం ఏమిటి? శ్రమ దోపిడి; నానివల్లనే ధనిక పేద తేడాలు ఏర్పడతాయి. ధనికులు యజమానులుగా పుంలే, పేదలు నేపకులుగా పుంటారు. ఇలా అర్థం చేసుకుంటేనే ఆ విషయాన్ని సరిగా అర్థం చేసుకున్నట్టు, ఇదే సరైన సామాజిక స్పృహ. ఒకప్పుడు పౌరసాటు అభిప్రాయాలతో పున్న మనిషి సరైన అభిప్రాయాలు ఏర్పర్చుకుంటే, ఆ వ్యక్తి సామాజిక స్పృహ మారినదన్నమాట. 'స్పృహ' అన్నా 'చైతన్యం' అన్నా ఒకటే. ధూమినంతా అక్రమించి కూర్చున్న శ్రమ చెయ్యని వర్గానికి "ఇదంతా మా పెద్దలు మాకు ఇచ్చిన ఆస్తి" అనే స్పృహ పుంటుంది. నిజం తెలియని శ్రామికవర్గానికి చూడా "ఈ భూమి అంతా వాళ్ళకి వాళ్ళ పెద్దవాళ్ళు ఇచ్చారు. మన పెద్దలు మనకేమీ ఇవ్వలేదు. ఇచ్చినా చాలా తక్కువ ఇచ్చారు" అనే స్పృహ పుంటుంది. అంటే, రెండు వర్గాల మనుషులూ తప్పుడు సామాజిక స్పృహతోనే పుచ్చారన్నమాట! అయితే, ఇందులో శ్రమచేసే వర్గం స్పృహని మార్చడం సాధ్యమే. ఆ వర్గానికి 'నిజం' వివరించగలిగితే సరిపోతుంది. "ఇదా నిజం? ఇన్నాళ్ళూ ఇది మాకు తేరిదే. ఓహో! ఇదన్నమాట నిజం!" అని ఆ వర్గం ఆ నిజాన్ని చూసి కనువిప్పు కలిగినంత సంతోషిస్తుంది. కానీ, ఆస్తుల్ని అక్రమించి కూర్చున్న వర్గం స్పృహని మార్చే పని నిజాలు వివరించడాలతో సాధ్యంకాదు. "మీరు చెప్పేది నిజమేకాదు పొమ్మ" అంటారు వాళ్ళు. కానీ, 'ఆస్తి అంటే ఏమిటో' సిద్ధాంతపరంగా శ్రామికవర్గం మార్క్సాడగలుగుతున్నప్పుడు, 'ఆస్తులవర్గం' స్పృహ తప్పనిసరిగా నిస్సృహలో పడితీరుతుంది. శ్రమచేసేవర్గం అజ్ఞానంలోపడి పున్నంతవరకే, ఆస్తులవర్గం తన పాత స్పృహని గట్టిగా నిలబెట్టుకోగలుగుతుంది.

రెండో ప్రశ్న అడిగిన వ్యక్తి రచయితల విషయం అడిగాడు. ఏ వర్గ రచయిత ఆ వర్గ స్పృహతో పుంటాడు. క్రామికవర్గ రచయిత కూడా నిజానిజాలు తెలియకపోతే పారపాటు స్పృహతోనే పుంటాడు. ఎటువంటి సామాజిక స్పృహతో ఉంటాడు? అని అడిగితే, 'సరే నసామాజిక స్పృహతో ఉంటాడు' అనేదేకదా జవాబు?

*

*

*

సూరం సురేష్, మద్రాస్.

ప్ర : నేను ప్రేమించిన అమ్మాయి తల్లి దండ్రులు బాగా భవంతులు. కట్నం తీసుకోవడానికి నేను వ్యతిరేకిని. అయితే ఆస్తి సంపాదకత్వం తన వాడై కోసం తమ్ముక్కతోపాటు తనూ వాడై అడగబోతే నేను వారిం చాలా? ఆమె ఇష్టానికి వదిలిపెయ్యాలా?

జ . కట్నంగా మీ చేతికి కొంత ఆస్తిని ఇమ్మనడం తప్పకానీ, తల్లి దండ్రుల ఆస్తిలో ఆమె భాగం ఆమె తీసుకోవడం తప్పకాదు. ఆడ పిల్లలు కట్నాలు ఇవ్వబడదు అంటే, తల్లి దండ్రులకు ఆస్తి ఉంటే కూడా అందులోనించి ఏమీ తీసుకోరాదని అర్థం కాదు. తల్లి దండ్రులు ఇస్తారు. ఆమె తీసుకుంటుంది. అది ఆమె హక్కు.

ప్ర : ప్రేమించిన అమ్మాయికో ఎలాంటి మాటలూ లేక నేరుగా ఆమె తల్లి దండ్రులతోనే నా మనోభిప్రాయాన్ని తెలిపితే వారెందుకని 'అదోలా' పిల్లవుతున్నారు? రక్తంలో జీర్ణించిన సంప్రదాయమా? చివరకు మా తల్లి దండ్రులు కూడా ప్రేమించడం అంటే ఏదో హత్యచేసినంత నేరంలా భావిస్తున్నారు. ఎందుకిలా? పిళ్ళని మార్చేదెలా?

జ : 'ప్రేమించిన' అమ్మాయితో ఎలాంటి మాటలూ లేకపోతే, ఆమె కూడా మీమ్మల్ని ఇష్టపడుతున్నదని మీరెలా నిర్ణయానికి రాగలరు? రేపటికి మనిషిని చూసి, మాట్లాడకుండానే పెళ్ళిదారా అలోచిస్తే అది

నరైన ప్రేమ కాదు. పిల్లల ప్రేమల్ని పెద్దవాళ్ళు తప్పుపట్టడానికి చాలా కారణాలున్నాయి. తల మతలా, ఆస్తులా, సంప్రదాయాలా అనే వాటిని మంచి విషయాలుగా భావించేవాళ్ళకి వాటిని లక్ష్యపెట్టని ఏ పనులైనా నేరాలుగా కనబడతాయి. పెద్దవాళ్ళ గురించి అంత ఆందోళన పడవలసిందేమీ లేదు. వారికి నచ్చజెప్పడం, వారితో సామరస్యంగా మాట్లాడడం. తమ అభిప్రాయాల ఖచ్చితత్వాన్ని వారికి అర్థమయ్యేటట్టు చెప్పడం చేస్తే సూటికి 90 మంది పెద్దవాళ్ళు ఒప్పుకుంటారు. అంత ప్రయత్నించినా అర్థంచేసుకోని వాళ్ళగురించి బాధపడవలసిందేమీ వుండదు.

*

*

*

ఉదయ, సూర్యోపేట.

ప్ర : శ్రీ ప్రేమకు ప్రతిరూపం అంటారు. విడ్డల్ని కని, వార్ని అనాథలుగా నర్సింగ్ హోంలో వదిలిపోయే తల్లిల్ని చూస్తున్నాను. దగ్గరగా చూస్తున్న నేను సహించలేకపోతున్నాను. పరిష్కారం ఏమిటి? ఈ అనాథ పిల్లల భవిష్యత్తు ఏమిటి? అఖిరికి జంతువులు కూడా తమ కూనలను ప్రేమగా చూస్తాయే! ఈ ఆడవాళ్ళకు ఏమైందనుకోవాలి?

జ : జంతువులకు సంఘభయాలు వుండవు. మనుష్యులు అనేక భయాల్లో చిక్కుకుంటారు. ఆ భయాలమందు మానవ విలువలన్నీ నశించి పోతాయి. మీరు చెప్పే సంఘటనలు జరిగిపోతున్నాయంటే దాని అర్థం ఎమిటంటే ఈ సమాజం ఎంతో తప్పుగా వుండనీ, ఇందులో మానవ సంబంధాలూ, శ్రీ పురుష సంబంధాలూ ఎంతో అసహజంగా వున్నాయనీ అర్థం. ఈ సమాజంలో అనేక వికృతమైన సమస్యల్లాగే మీరు చూస్తోన్న సమస్య కూడా వుంది. అనాథ శిశువులు జంతువులకన్నా హీనంగా అలా పెరుగుతూ వుండవలసిందే. మీరు చేస్తోన్న సంఘటనల్లో ఎంతో కొంత సాంఘిక భయం అనేది వుంటుంది. కానీ, చాలాకాలంనిండి బ్రిటన్ లో

(బహుశా ఇతర దేశాల్లోనూ) కేవలం డబ్బుకోసం 'పిల్లల్ని కని ఇచ్చే' పని జరుగుతోంది. దానికోసం ప్రత్యేకంగా 'సంస్థలు' పనిచేస్తున్నాయి. పిల్లలు తన భవనంను ఒక సార్థ దగ్గరికి పోయి దాన్ని అక్షరికు దేరం కుదుర్చుకుంటాడు. ఈ ధనికుడు ఆ సంస్థ చూపించే స్త్రీలలో నించి ఒక స్త్రీని ఎంచుకుంటాడు. ఈ ధనికుడు తరలం నించే తీసిన పదాన్ని ఆ స్త్రీ గర్భంలోకి ప్రవేశపెడతారు. ఆమె గర్భవతి అయ్యి, విడ్డని కంటుంది. విడ్డ పుట్టిన తర్వాత 24 గంటల్లో దాన్ని ధనికుడు తీసుకుపోతాడు. వాడు ఇచ్చే అక్షరి ఆ సంస్థవాళ్ళూ, ఆ స్త్రీ ఎంచుకుంటారు. మళ్ళీ కొన్ని నెలల తర్వాత ఆ స్త్రీ ఇంకో దేరం రాగానే ఇంకో విడ్డని కని ఇస్తుంది. ప్రతి విడ్డపల్లా లో, అక్షన్నరో సంపాదిస్తూ పుంటుంది. సంస్థ యజమానులకు కూడా ప్రతి విడ్డపల్లా కొన్ని అక్షలు! ఈ రకంగా విడ్డల్ని కని అమ్మడం బ్రిటన్ లో 'చట్టబద్ధమైనదే' అయితే ఒక కేసులో ఏమైందంటే, ఒక విడ్డ ఆనారోగ్యంగా పుట్టిందని ఒక ధనికుడు దాన్ని తీసుకోవడానికి సూకరించాడు. 'ఈ పిల్ల బాగులేదు. వారెప్పుడు' అన్నాడు. 'సీరొద్దంటే ఈ పిల్లని నేనేం చేసుకోను. సీకోసమే కన్నాను. తీసుకుంటావో, మానుకుంటావో' అన్నది విడ్డన కన్న స్త్రీ. అందరూ కలిసి కోర్టుకెక్కారు. ఈ వార్త ఒకప్పుడు 'ఈనాడు' పత్రికలో సంపాదకీయంగా వచ్చింది. (కోర్టు తీర్పు టుదో ఆ వార్తలో లేదు. ఆ తీర్పు ఏలా పుంసే మాత్రం ఆ తీర్పుకేం విలువ పుంటుంది?) ఈ వార్తని నేను ఈ మధ్యనే పాఠ పేపర్లలో చూశాను. నేను రాసిన "అనమానత్వంలో నించి అనమానత్వంలోకి" పుస్తకం రే ప్రింటులో, ఒక చోట ఈ వార్తనంతా పుటోదాగా ఇచ్చాను. ఆ సంస్థర వాళ్ళనీ, ఆ ధనికున్నీ, ఆ విడ్డల్ని కని ఇచ్చే స్త్రీలనీ నిందోబెట్టి కాల్చేయ్యడం తప్ప. వాళ్ళకి ఇంకోరేడ వీదీ సరిపోదు. పెట్టుబడిదారీ

విధానం గుప్ప గుప్పన కొట్టే దుర్గంధం ఇదీ. ఇంత భయంకరంగా 'తల్లులు' ప్రపత్తింపగలుతూ వుంటే, సంఘ భయంతో విడ్డూర్ని పదలడం ఒక తెక్కా? 'సమాజం' ఎంత వికృతంగా వుందో చెప్పే నిదర్శనాలు ఇవన్నీ.

కాకర్ల సత్యనారాయణ, అమలాపురం.

ప్ర : ఓట్లు వేసిన ఒకడే, వెయ్యకున్నా ఒకటే అంటూ వుంటారు. ఓట్లు వేసి, పార్టీ ని ఎన్నుకోకపోతే పరిపాలన చేపేదెవరు ?

కె. బ్రదీనాథ్, హైదరాబాద్.

ప్ర : ప్రజలు చైతన్యపడుతుంటే ఇంకా ఓట్లెందుకు వేస్తారు ? అని మీరు 2-2-90 సంచికలో ఒక జవాబులో అన్నారు. నా ప్రశ్న ఏమిటంటే ప్రజలెవరూ ఓట్లు వెయ్యకపోతే ప్రభుత్వాన్ని నడిపేదెవరు ? అప్పుడు మనది 'ప్రజాస్వామ్యం' ఎలా అవుతుంది ?

జ : 'ప్రభుత్వం' అంటే ఏమిటో తెలిస్తేగానీ ఈ రకం ప్రశ్నలకు జవాబు తెలీదు. 'ప్రభుత్వం' అంటే ఏమిటో తెలియాలంటే అంతకన్నా ముందు 'సమాజం' అంటే ఏమిటో తెలియాలి. దేశంలో వున్న జనాభా అంతా ఎన్నికల ద్వారా ఎంచుకుంటున్నదే. ప్రభుత్వమనే ఆ ప్రభుత్వం, ఆ జనాభానంతటినీ ఒకే న్యాయంతో, సమదృష్టితో పరిపాలిస్తుందని సాధారణంగా అందరూ అనుకుంటారు. కానీ అసలు విషయం ఏమిటంటే ఎన్నికల విధానం ప్రారంభం కాని సెనకటి కాలంలో కూడా ప్రభుత్వం వుంది. సమాజంలో పక్షాలు ఏర్పడి పోయిన దగ్గర్నుండి, 'శ్రమ చేపే పక్షాన్ని' ఎవరు తిరగనివ్వకుండా చెయ్యడానికి. 'శ్రమ చెయ్యని పక్షానికి' ఒక యంత్రాంగం రావలసి వచ్చింది. ఆ యంత్రాంగమే ఆ పక్ష ప్రభుత్వం. ఆ ప్రభుత్వంలో ముఖ్య అధికారి 'రాజు'. ఆ రాజు శ్రమ చెయ్యని పక్షానికి (భూస్వాములూ, పెద్ద పర్తకులూ) ప్రతినిధి. అప్పుడు పెట్టుబడిదారీ

విధానం లేదు. కక్షక భటుల సేరుతో పుండే పోలీసులూ, సైన్యమూ, కోర్టులూ, జైళ్ళూ, పరికండాలు పంటి అంగాల సహాయంతో రాజు, తన వర్గానికి రావలసిన 'పరిపాలన' చేస్తాడు. శ్రమ చెయ్యని వర్గం, శ్రమ చేసే వర్గానికి ఇలా చెప్పుతుంది. "భూమి అంతా మాదే. మా భూముల్లో మీరు పంటలు పండించండి. ఆ పంటలో నించి మీరు వాపకుండా పుండడానికి సరిపోయేటంత మాత్రం మీకిస్తాం. మిగతాదంతా మాదే. మేము నిర్ణయించేదే న్యాయం, ఈ న్యాయానికి ఎదురు తిరిగారంటే మీకోసం పరికండాలు సిద్ధంగా ఉన్నాయి" అంటుంది. ప్రజల్ని 'పరిపాలించడం' అంటే ఇదే. చరిత్రలో ప్రతీ రోజూ దోపిడీ వర్గ ఏకంకే. ప్రతీరాజు తన పరిపాలనా కాలంలో కొన్ని వేల మంది శ్రామికుల్ని 'పురి' తీయించి పుంటాడు.

ఇక పెట్టుబడిదారీ విధానం తలెత్తిన దగ్గిర్నించే, శ్రమ చెయ్యని వర్గంలోకి పెట్టుబడిదారుల సెక్షన్ కూడా చేరింది. 'రాజరికాలు' పోయి, ఎన్నికలద్వారా నడిచే ఆధునిక ప్రభుత్వాలు వచ్చాయి.

ఎన్నికల ద్వారా ప్రభుత్వంలోకి ఏ పార్టీ వచ్చినా అది రకరకాల చట్టాలు చేస్తుంది. ఆ చట్టాలన్నీ ఆ వర్గ ప్రయోజనాలకే అనుగుణంగా ఉంటాయి. ఆ చట్టాలు చేసేది ఏ పార్టీ అయినా, ఆ పార్టీ ప్రతినిధులు శ్రమ చెయ్యని వర్గ ప్రతినిధులే. 'శ్రమ చెయ్యని వర్గం' చేసే చట్టాలకీ, శ్రమ చేసే వర్గం కట్టుబడి ఉండాలి. విచిత్రంగా లేదా? ఈ ఆధునిక ప్రభుత్వం కూడా పోలీసులూ, సైన్యమూ, కోర్టులూ, జైళ్ళూ పంటి రాజుల అండతోనే పరిపాలన చేస్తుంది. అంటే. రాజుల ప్రభుత్వమే ఆధునిక ప్రభుత్వంగా మారింది. అంటే, ప్రభుత్వానికి 'స్వభావం' మారకుండా 'రూపం' మాత్రమే మారిందనే అర్థం.

కానీ, ఇదంతా ఏ వర్గానికి తెలియదు. ('ప్రభుత్వం' అంటే ఏమిటో మార్క్స్ వివరించే చెప్పేవరకూ). మార్క్స్ చెప్పినదాంట్లో పందోపంతు

కూడా ప్రజలకు అందరేక కాబట్టి, ఈ నిశ్చయాలు ఈనాటికి క్రామిక వర్గానికి తెలియవు. 'రాజు' అంటే దైవస్వరూపుడని ఒకప్పుడు అనుకున్నట్టే ఇప్పుడు ఎన్నికలద్వారా పచ్చే ప్రభుత్వం అంటే ప్రజలందరి ప్రభుత్వమనీ, ప్రజాస్వామ్య ప్రభుత్వమనీ క్రామికవర్గం కూడా అనుకుంటుంది. 'సమాజం' అనేదంతా ఒకే లక్ష్యంగల, ఒకే జీవిత విధానంగల ఏకమొత్తమనీ, ఎన్నికలద్వారా ఏదో ఒక పార్టీని ప్రభుత్వంలోకి పంపి దాని పరిపాలనకు ప్రజలందరూ వినయంగా కట్టుబడాలనీ శ్రమ చెయ్యని వర్గం సమాజానికంతటికీ బోధిస్తుంది. 'విద్య' అనేదంతా కూడా అదే నేర్పుతుంది. కాని ఈ ప్రభుత్వానికి వున్న ప్రజాస్వామ్యం, ప్రజలందరి ప్రజాస్వామ్యం కాదు. ఈ ప్రభుత్వం ఏ వర్గ ప్రయోజనాలకోసం పనిచేస్తుందో ఆ వర్గానికి సంబంధించిన ప్రజాస్వామ్యం మాత్రమే. అంటే, ఆ వర్గంలో నేరునేరు గ్రూపులకూ, సెక్షన్లకూ సమాన హక్కులు ఏర్పరచే ప్రజాస్వామ్యం.

కానీ, ఈ ప్రభుత్వ ఎన్నికల్లో క్రామికవర్గం కూడా ఓట్లు వేస్తుంది. ఆ ఓట్లు ఏదో ఒక పార్టీని ప్రభుత్వంలోకి తెస్తాయి. అలా పచ్చిన పార్టీ ఎవరికోసం పనిచేస్తుంది? క్రామిక వర్గం కోసం కాదు. శ్రమ చెయ్యని వర్గం కోసమే పనిచేస్తుంది. 2 వర్గాల కోసమూ సమదృష్టితో పనిచేసే పార్టీ ఏదీ వుండదు. శ్రమచేసే వర్గంద్వారా ఉత్పత్తి అయ్యే మొత్తం "ఉత్పత్తుల రాసి" లో నిశ్చయించిన అపారమైన భాగాన్ని లాక్కుంటేనే శ్రమ చెయ్యని వర్గం విలాసాలతో సహా, జీవించగలుగుతుంది. కాబట్టి 2 వర్గాల ప్రయోజనాల్ని రక్షించడం ఏ పార్టీకి సాధ్యంకాదు. ఇలాంటి పరిస్థితిలో క్రామిక వర్గం ఏ పార్టీకి ఓటు చెయ్యాలా అని ఆలోచించడం అంటే, తమని అణచగల చట్టాలు తయారుచేసేహక్కు, తమని జైళ్ళలోకి గెంపే హక్కు ఏ పార్టీకి కద్దామా అని ఆలోచించడమే. అంటే, ఏ నాయితో

పళ్ళు రాలగొట్టుకుందామా అని ఆలోచించడమే. ఏ పార్టీని 'సంహారనం' ఎక్కించినా ఒకటే శ్రామిక వర్గానికీ!

కాబట్టి శ్రామికవర్గం చెయ్యవలసింది, వేరే వర్గం పార్టీలకు ఓట్లు వేస్తూ, ఆ వర్గ రాజకీయ నాయకులకు సేవలు చేస్తూ, ఆ కొట్లాటల్లో ప్రాణాలిస్తున్నా, ఆ కార్యక్రమాలలో మునిగితేలడంకాదు. “ఉత్పత్తి స్థలాల్లో” ప్రారంభించే వర్గ పోరాటాలద్వారా మొత్తం సమాజాన్ని శ్రామిక వర్గమే పరిపాలించేలాగ ఆ వర్గం రాజకీయాధికారం స్వాధీనం చేసుకోవాలి. (ఎన్నికల ద్వారా ప్రభుత్వంలోకి రావడం కాదు). ఆ క్షణంనించి దోపిడీని తీసివెయ్యగలిగే మార్పులతో, ఆ మార్గంలో దాని పరిపాలన సాగాలి.

శ్రమ చెయ్యని వర్గాన్నికూడా శ్రమలోకి తేవాలి. ఈ పరిపాలన చేసే ప్రభుత్వం - శ్రామిక వర్గ ప్రభుత్వం కాబట్టి, ఇదీ కూడా ఒక వర్గ ప్రభుత్వమే. దీనికి కూడా ఒక ప్రత్యేక - ప్రజాస్వామ్యమే ఉంటుంది. ఈ ప్రజాస్వామ్యంలో, శ్రమ చెయ్యకుండా వెనకటి పద్ధతుల్లో జీవించడానికి ఎవరికీ హక్కు ఉండదు. ఈ వర్గ ప్రభుత్వానికీకూడా, దాని ప్రయోజనాల్ని రక్షించే చట్టాలు, కోర్టులు, జైళ్ళు ఉంటాయి. ఇవన్నీ దోపిడీని రక్షించడానికే కాదు - దోపిడీని తీసివెయ్యడానికీ! శ్రమ చెయ్యని వర్గం తను పోగొట్టుకున్న రాజకీయాధికారాన్ని తిరిగి సంపాదించి, దోపిడీని తిరిగి సాగించడానికే ప్రయత్నిస్తుంది కాబట్టి దానితో పోరాటానికే అవన్నీ వుంటాయి. ఈ పోరాటం ద్వారానే శ్రామిక వర్గం, తనని తాను విముక్తి చేసుకోగలుగుతుంది. అంటే దోపిడీ వర్గ ప్రభుత్వాన్నీ, శ్రామిక వర్గ ప్రభుత్వాన్నీ ఒకే గాటన కట్టకూడదు. శ్రామిక వర్గ ప్రభుత్వం ద్వారానే “ప్రభుత్వం” అనేదాని “స్వభావం” మారడం ప్రారంభమవుతుంది. ఈ ప్రభుత్వంలో ‘దోపిడీ చెయ్యడానికి’ తప్ప, మిగిలిన విషయాల్లో నిబంధన లేమీ వుండవు. శ్రామికవర్గ ప్రభుత్వం ద్వారా పరిపాలన సాగుతూ సమా

జంలో నడైన మాధ్యులన్నీ జరుగుతూ వుంటే కొంత కాలానికి వర్గభేదాలు లేని సమానత్వాన్ని నిర్బరచడం సాధ్యమవుతుంది. అప్పుడు ప్రభుత్వం అనేది, ఒక వర్గం ప్రభుత్వంగా వుండడం బోయి, కేవలం సమానత్వాన్ని నిర్వహించుకునే సంస్థగా అయిపోతుంది. ఈ విషయాలన్నీ ఎంతో వివరంగా తెలిస్తేనే 'ప్రభుత్వం' అనేది ఒక వర్గ ప్రభుత్వమేననీ, దాని ప్రజాస్వామ్యం అ వర్గ ప్రజాస్వామ్యమేననీ తెలుస్తుంది.

'ట్రెడ్లు పెయ్యడం వంశగ' అనీ, 'చైతన్యం ఉంటే ఇంకా ఓట్లెండుకు కేస్తారు' అనీ ఎవరైనా అంటున్నారంటే దాని అర్థం శ్రామిక వర్గం తన నిమిత్తికి కావలసిన పోరాట మార్గంలో నడవాలనీ, తమని వోడుకునే వర్గం చెప్పే తప్పుడు సిద్ధాంతాల్లో పడి వుండకూడదని చెప్పడమే. 'ట్రెడ్లు పెయ్యకపోతే సరిపాలన ఎలా జరుగుతుంది? మనది ప్రజాస్వామ్యం ఎలా అవుతుంది?' అనే ప్రశ్నలు, 'ప్రభుత్వం' గురించి, 'ప్రజాస్వామ్యం' గురించి సరిగా తెలియకపోవడం వల్ల వచ్చిన ప్రశ్నలు ట్రెడ్లు పెయ్యడం మానివేసే కొంత చైతన్యం కలిగిన ప్రజలు, 'వర్గపోరాట మార్గమే' చేపడతారు.

*

*

*

'కె. సి.' గొలు, నెల్లూరు.

ప్ర : స్త్రీ, కుమరుగా, ఓర్పుగా వున్నందువల్ల ఆమెనే మంచిదని నా ఓర్వేకం. అడిగి మడిగి వుండమన్న అర్థంలో కాదు. హుందాగా, గుండె నిబ్బరంగా, కేవలం కళ్ళల్లో అత్మవిశ్వాసం అన్న శక్తిని ఉంచుకుని ఎంతటి హురుడినైనా చూపుతూ నిలబెట్టి, మంచి మార్గంలోకి తిప్పువచ్చునేమోననిపిస్తూ వుంటుంది.

జ : శ్రీయేశాడు, స్త్రీ అయినా పురుషుడైనా 'కుమరుగా', 'ఓర్పుగా' (అడిగి మడిగి వుండడం అనే అర్థంలో)గాక, కీడు చెప్పే మంచి అర్థం

లోనే) పుండరంగం ఎప్పుడూ మంచిది. అది చాలా సంస్కారపరిమితమైన ప్రవర్తన. దానివల్ల సత్కర్మాలు తప్పకుండా పుంటాయి. అయితే స్త్రీ తన మంచితనంతో ఎంతటి ప్రాచుర్యంనా మంచి మార్గంలోకి తిప్పుగలదనుకోవడం చాలా భ్రమ. ప్రారమ్భగాన్ని కేవలం చూపులతో నిలదెబ్బపట్టు సనుకోవడం ఎంత భ్రమో, అంత భ్రమ అది. తప్పుడు సెనిమాల్లోను, తప్పుడు పుస్తకాల్లోనూ అటువంటి అబద్ధపు సంఘటనలు చూపిస్తారు. కానీ, నిజ జీవితంలో అలా ఎన్నడూ జరగదు. ప్రారమ్భాన్ని చాలా తక్కువగా అంచనా వేయటం మితి.

సినిమాలో, లోచన్ రిపోర్ట్, మల్లక్క పేలు.

ప్ర : స్త్రీకి స్వతంత్ర ప్రతిసత్తి కాదని. సానుభూతి కాదు. ఈ దుష్ట సాంప్రదాయాలు గల వ్యవస్థకు గుణపాఠము నేర్పాలని నా వీక్షక లక్ష్యం. అందుకు నేనెలా సిద్ధం కావాలో మీ సలహా చెప్పండి. నా పయస్సు 17 సంవత్సరాలు.

జ : సలహా కాదు, దానిని బుచ్చితమైన సిద్ధాంతం పుండి. ఆ సిద్ధాంతమే నా సలహా. 'స్త్రీ పురుష సమానత్వం' అనే సిద్ధాంతం అది. అది ఎలా సాధ్యమవుతుందో 'మానవుల సమానత్వాన్ని' సాధించే సిద్ధాంతం ద్వారా. అదే మార్క్సిజం. కాబట్టి మొదట 'కాపిటల్ పరిచయం' చదవడం ప్రారంభించండి. అంతకన్నా ముందు, ఈ పూటనించే మీ ఇంట్లో కొన్ని సమయ వెయ్యడం మొదలుపెట్టండి. 'అమ్మ' చేసే పనుల్లో ఒక దాదాపుగా భాగం తీసుకోండి. ఇండా, బయటా స్త్రీలని అపమానించే ప్రవర్తన ఎలా ఉందిందో తెలుసుకదా! అలాంటిదేమీ లేకుండా మీ ప్రవర్తనని ప్రతివిషయంలోనూ కరెక్టు చేసుకోండి. ప్రస్తుతానికి ఇవిచాలు!

రవీంద్ర, కొత్తగూడెం.

ప్ర : అర్థిక, సాంఘిక అసమానతలు పున్నంత పరమా రిజర్వేషన్లు పుండడం నరైనదేనా?

జ : పూర్తిగా నరైనదే. రిజర్వేషన్లు తీసేస్తే 'తక్కువ' కులాల ప్రజలకు ఇప్పుడు పున్న అవకాశాలు కూడా పుండవు.

ప్ర : కుల, మత, స్త్రీ సమన్యలపై సరియైన అవగాహన లేక, వాటిపై చేసే పోరాటాలను, పర్గపోరాటాలుగా కొందరు భావిస్తున్నారు. 'నాస్తకత్వం'పై మీరు వ్రాసిన మూడు పుస్తకాలు; 'బూర్జువా షేపి నిజం'పై మీరు వ్రాసిన 'అసమానత్వంలోనించి అసమానత్వంలోకి' పుస్తకం; ఆయా అంశాలపై తగిన వివరణలు ఇచ్చాయి. 'కులం' గురించి, లేదా 'దళిత వాదం' గురించి కూడా మీరు ఒక పుస్తకం రాస్తే చాలా ఉపయోగపడుతుందని భావిస్తున్నాను. అటువంటి అభిప్రాయమేదై నా పుందా?

జ : సమాజంలో పున్న ఏ సమన్యనైనా పర్గపోరాటం దృష్టితో చూడవలసిందే. కాకపోతే, ఆ సమన్యని బట్టి వివరణలు ప్రత్యేకంగా పుంటాయి. దళితవాదం గురించి పుస్తకం రాసే అభిప్రాయం ఇప్పటి పరమా లేదు. 'కాపిటల్ పరిచయం' చివరి భాగంలోనే ఈ విషయం కొంచెం ప్రస్తుంది. సాంఘికంగా 'తక్కువ' వారిగా లెక్కకు వచ్చే 'కులాల' వారంతా ప్రధానంగా 'శారీరక శ్రమలు' చేసేవారే. సమన్య అంశా ఇక్కడే వుంది. 'శ్రమ విలువ' సూత్రం ప్రకారం, ఒక 'మేధా శ్రమ'ని ఒక 'శారీరక శ్రమ'ని తీసుకుంటే, 1 గంట మేధా శ్రమ విలువ కన్నా 1 గంట శారీరక శ్రమ విలువ తక్కువగా వుంటుంది. వోపిడిని తీసివేచామనీ, ఎవరి శ్రమ విలువ వారికే దక్కుతున్నదనీ అనుకుంటే, అప్పుడు కూడా మేధా శ్రమలు చేసేవారి ఆదాయాలకన్నా, శారీరక శ్రమలు చేసేవారి ఆదాయాలు తక్కువగా వుండి తీరకాయి. అంటే, వారి వృత్తుల

మిథ్యా, జీవన సరిష్టతుల మిథ్యా తేనాలు వుంటూ, ఇంకా మనుషుల మధ్య అసమానత వుంటాయి. ఈ సమస్యకే పరిష్కారం ఏమిటి? మనుషులంతా సమానులవడం ఏమిగా? ప్రతి వ్యక్తి కొన్ని మేధాశ్రమలూ, కొన్ని శారీరక శ్రమలూ చెయ్యడమే దీనికి మార్గం. 'సమాజం'లో వుండే శ్రమలన్నిటికీ 5, 6 గ్రూపులుగా విభజిస్తే, ఒక గ్రూపులో శ్రమలన్నిటికీ ఒకే విలువ వుంటుంది. ప్రతి మనిషి, ప్రతి గ్రూపు నుంచీ ఒక్కో శ్రమ చేస్తే, 5, 6 రకాల వేరు వేరు విలువలు గల శ్రమలు చేసినట్లువుతుంది. ప్రతి వ్యక్తికీ మేధా శ్రమల వ్యాపార విక్రయ పలువా, శారీరక శ్రమల వ్యాపార తక్కువ విలువ వచ్చి, అందుకే ఒకే రకం ఆదాయం పొందే వునాది ఏర్పడు తుంది. అందరూ ఒకే ఆదాయం సంపాదించగలిగేలా వేరు వేరు రకాల శ్రమలు చెయ్యడం అంటే, అందరూ సమానమయ్యారని అర్థం. అలాంటి ఉత్పత్తి సంబంధాలు స్థిరపడిన తర్వాత 'వేతన శ్రమ'కి, డబ్బు లెక్కల్ని అమ్మకాల్ని, కొనుగోళ్ళనీ రీసెయ్యడం సాధ్యమవుతుంది. మొదట శ్రమ చెయ్యని పక్షాన్ని శ్రమలోకి దించడమూ, మేధాశ్రమల్ని, శారీరక శ్రమల్ని కలిపే విధంగా వోపిడి సమాజాల శ్రమ విభజనలో మార్పులు వేడవడమూ అనే విప్లవకరమైన మార్పులు జరిగితేనే గానీ శారీరక శ్రమలు చేస్తూ ఉర్బరంగా జీవించే జనాలకు విముక్తి వుండదు. (చైనాలో, 'సాంస్కృతిక విప్లవ కాలం'లో, ఈ 'శ్రమ విభజన'లో మార్పు కార్యక్రమాలు కొంచెంగా మొదలు పెట్టారు. దాన్ని చూసి ప్రపంచ పెట్టుబడి దారీ వర్గం చైనాలో ఏదో 'ఘోరం' జరిగిపోయేదని హెచ్చుకారాలు చేసింది. మరి, వాళ్ళ దృష్టిలో ఘోరమే కదా అది! భారత 'కమ్యూనిస్టులు' కూడా కొందరు చైనాలో జరుగుతోన్న ఘోరాన్ని స్మరిరేకించారు. మొత్తం మీద ఆ 'ఘోరం' చాలా తక్కువ కాలంలోనే అగిపోయింది).

‘విలువ సూత్రం’ గురించి, దోపిడి గురించి మార్క్సిజం చెప్పిన దాన్ని సరిగా అర్థం చేసుకుని, సమస్యలకు తగిన మార్గంలో ప్రయాణిస్తూ, ఆనమానత్వాల్ని కలిగిపోతూ అంశాలన్నీ మార్చివేసుకోవాలి. సోషలిస్టు పరిపాలన ప్రారంభమైన తర్వాత, శ్రమ చెయ్యని పర్సన్, శ్రమలోకి రావడానికి ఎంత మొరాయిస్తుందో, మేథా శ్రమల పర్సన్ శారీరక శ్రమలు చెయ్యడానికి అంత మొరాయిస్తుంది. (అలాగే, పురుషులు కూడా పూర్వం నింపి స్త్రీల పనులుగా పున్న ఇంటి పనులు చెయ్యడానికి అంత మొరాయిస్తారు). కాబట్టి, సోషలిస్టు సమాజం ప్రారంభమైన తర్వాత కూడా అడుగడుగునా పర్సన్ పోరాటం సాగవలసి వుంటుంది, పర్సన్లే నశించే దాకా.

అంబేద్కర్ సాధించిన రిజర్వేషన్ల పోరాటంతో మాత్రమే అగి పోతే, శారీరక శ్రమల ప్రజలకు ఎప్పటికీ విముక్తి వుండదు. ఎందుకంటే రిజర్వేషన్ల ద్వారా మాత్రమే అయితే నూటికి ఒక్కరు కూడా మేథా శ్రమలోకి రాలేరు.

‘దళితుల’నే పేరు శ్రామిక పర్సన్ని చీల్చడానికి తప్ప ఎందుకూ పనికిరాదు. వారంతా శారీరక శ్రమల కార్మికులు. శారీరక శ్రమల కార్మికుల్లో అన్ని కులాల వారూ వుంటారు. వారిని విముక్తి చెయ్యగలిగేది పర్సన్ పోరాటమే గానీ, కుల పోరాటం కాదు. ‘హరిజనుల’నే పేరు ఎంత తప్పో, ‘దళితుల’నే పేరు కూడా అంత తప్పు.

*

*

*

ప్రభాకర ప్రసాద్, యానాం.

ప్ర : పెళ్ళికి ‘సాంఘిక ప్రకటన’ అవసరమా? సాంప్రదాయపు వేడుకలతో జరిగే మామూలు పెళ్ళి విషయంలో కాకుండా, స్త్రీ పురుషుల మధ్య అభివృద్ధికరమైన అలోచనలు కలిగి వుండీ, వరస్పర అపగాహ

నతో, స్నేహ భావంతో ప్రేమ కలిగి వుండీ, వారిద్దరూ కలిసి పుండాలని అనుకున్నప్పుడు ఆ విషయాన్ని నలుగురికీ తెలియ చేయాలా?

జ : తప్పకుండా. “కలిసి పుండాలని అనుకున్నప్పుడు” అన్నారే. ఆ సంగతి నలుగురికీ తెలిస్తే అదే సాంఘిక ప్రకటన. ఒక అమ్మాయికి పెళ్ళి సంబంధం కుదిరినప్పుడు, “చూ అమ్మాయికి పెళ్ళి సంబంధం కుదిరింది, ఫలానా సంబంధం” అని పెళ్ళికి వుండు నింట్లో అందరికీ చెప్పుకోరా? అలాగే ఇది కూడా. ఆ స్త్రీ పురుషులిద్దరూ ఒకే ఇంట్లో వుండడం ఏ రోజు నింట్లో ప్రారంభమైనా సరే, ఆ సంబంధం ‘రహస్య సంబంధం’గా వుండకూడదు. “పిళ్ళ వార్యాభర్తలు” అని అందరికీ తెలిసేలాగ వుండాలి. ఆ సంబంధానికి చట్టబద్ధమైన గుర్తింపు కూడా కావాలనుకుంటే, దానికి తగిన జాగ్రత్తలు తీసుకోవాలి. ‘సహచరులు’గా పుండాలనుకునే వాళ్ళు తమ సంబంధాన్ని రహస్యంగా ఎప్పుడూ వుంచుకోరు. ఆ సంగతి సంతోషంగా ప్రకటించుకుంటారు. కలిసి పుండాలనే ఓద్దేశ్యం లేని వాళ్ళే కాత్కాలిక రహస్య సంబంధాలతో కాలక్షేపాలు చేస్తారు.

* * *

రమా దేవి, హైదరాబాదు.

ప్ర : మా కాలేజీ లెక్చరర్ ఒకావిడ 3 వేలు సంపాదించగల అర్థిక స్తోమతు వుండీ, భర్త చెక్తనానికి విసిగి టాంక్ బండ్ లో పడి ఆత్మహత్య చేసుకున్నది. 2, 3 సంవత్సరాల కిందట జరిగిందే సంఘటన. చదువు తున్నది. సంపాదన వున్నది, భర్త నుంచి విడిపోయి జీవించవచ్చు కదా?

జ : ‘చదువు వుంది’ గానీ, ఈ ‘చదువు’లకు ‘స్వేతంత్ర’ భావాలనిచ్చే శక్తి లేదు. భర్త నుంచి విడిపోతే సంఘటనలో మర్యాద పోభం దని భయం. భర్తతో సహించిన కుటుంబ జీవితం వాళ్ళనమ్మేపొయిందని

విరక్తి. ఇలాంటి పొరపాటు అగ్నిప్రామాదెగ్గో కరిసి అలాంటి పనిని పారితీస్తాయి.

ప్ర : స్త్రీల విషయంలో పురుషులు చాలా రకాలుగా మోసాలు చెయ్యడం స్త్రీలు నిత్యం చూస్తూనే వున్నారు. అన్నీ చూస్తూ చదుపు సంధ్యలున్న కాలేజీ అమ్మాయిలు చూడాలి అమ్మాయిల ద్వారా మోసాలకు గురి అవుతున్నారెందుకు?

జ : ఈ 'మోసాల' గురించి చాలా మంది అడపిల్లలకు తెలిసి వుండదు. తెలిసిన వాళ్ళు కూడా "ఎవరి విషయంలోనో అలా జరిగింది కాని, మన విషయంలో అలా జరుగదు" అనుకుంటారు. ఈ సమాజంలో, జీవితంలో ఏ కోణంలోనూ సేరియస్ నెస్ వుండదు. గాలివాటుగా ప్రపత్రించే దూర్ఘవా రక్తపు జీవిత విధానమే అన్ని సగ్గాల్లోనూ నడుస్తోంది.

*

*

*

ఉదయలక్ష్మి, కొత్తగూడెం.

ప్ర : 'కళ్యాణి' సమస్యపై మొదటి 3 వారాలు మీరిచ్చిన సమాధానంతో నేను పూర్తిగా ఏకీభవిస్తున్నాను. అయితే, ఆ కమిటీ వాళ్ళుగాని, సి.పి.ఐ. వాళ్ళుగాని, తమకున్న పరిజ్ఞానంతో అదే మంచిది అనిపించడం వలన అలా చేసివుంటారు. అంతకన్నా మంచి వుందని తెలిస్తే అదే చేస్తారు కదా?

జ : సరే, అలాడు తెలియకపోతే తెలుసుకోమనండి. తెలుసుకుని "నిజమే, మనం పొరపాటుగా అలోచించాం. పొరపాటు అవరణలోకి దిగాం" అని పొరపాటుని దిద్దకోమనండి. 'వాళ్ళు తెలియక చేసి వుంటారు' అని వాళ్ళగురించి మీకు తోచిన కారణం మీరు పూహిస్తే ఎలాగ? "మేం పొరపాటుకాదు. మేం చేసింది కరెక్టే. రంగనాయకమ్మే తప్పు" అని వాళ్ళు అంటే మీరేమోకారు? వాళ్ళు అలాగే అంటారనటానికి రుజువులేమి

టండే, వాళ్ళు అలాంటి తప్పు పోరాటాలనే మళ్ళీ మళ్ళీ సమర్థిస్తున్నారు. రాన్ని సమస్యల గురించి గ్రహించడానికి సాధారణ లోకజ్ఞానం చాలు. పెద్ద నైపు అక్కరలేదు. వదిలేసిన వాడి వెనకబడి “నన్ను పెళ్ళి చేసుకోవలసిందే- ఎలా చేసుకోవో చూస్తాను” అనడాన్ని పోరాటంగా భావిస్తోన్న వాళ్ళని చూసి ‘అయ్యో సాపం, వాళ్ళకి తెలిక చేశారే’ అనుకోవాలా? సరే, అలా అనుకున్నా కూడా వాళ్ళ తప్పేమిటో చెప్పాలి కదా? అదే చేశాను నేను. ప్రతి తప్పుకీ “తెలిక చేశారు. తెలిస్తే చేస్తారా?” అనుకుంటూ పోతే చాలా తప్పుల వెనక వున్న నిజమైన కారణాలు అర్థం చేసుకోలేము. చాలా తప్పులు తెలిపే చేస్తారు. అడ్డదారులతో నీవో సాధించాలని.

[ప్ర: ఈమధ్య టి.వి.లో ‘జీవనశ్యోతి’ సినిమా చూశాను. హీరో యిన్, గర్భధారణ శక్తి కోల్పోతుంది. భర్తకి రెండోపెళ్ళిచేసి, తను ఇంట్లోనించి వెళ్ళిపోయి భర్త కూతురి పెళ్ళికి వచ్చి, కట్నం ఇవ్వలేక అగి పోతున్న పెళ్ళికి తన 6 బళ్లల పిలువగల వజ్రాల మంగళసూత్రాలు ఇచ్చి, ‘పెళ్ళి జరిపించి, రోగంతో చచ్చిపోయి ‘జీవనశ్యోతి’ అవుతుంది. ఆ ట్యాగ్ నిరతిని, దాదా్యాన్ని అందరూ పొగుడుతారు. పిల్లలు పుట్టనిస్త్రీలు, భర్తలకు రెండో పెళ్ళిళ్ళుచేసి శ్యామూర్తులు కావాలని చెప్పారు. అదే పిల్లలు కల్గని మగవాళ్ళ భార్యలకైతే రెండో పెళ్ళి చెయ్యమని చెప్పారు. పిల్లల్ని పెండుకోమని చెప్పేవారే. సందేహంలేదు. నమాజానికే మేలు చెయ్యడం చేతకాకపోతే కీడు చెయ్యకూడదు కదా? సినిమాల్లో స్త్రీలకుకీడు చేస్తున్నారు. వెనకటి కాలంనుంచి వస్తున్న వాటినే సినిమాల్లో శ్యామం పేరుతో బోధిస్తున్నారు. కొత్తేమిటి?

జ: సినిమాలు ‘కొత్త’ సారాంశాన్ని చెప్పతాయని ఎందుకనుకుంటున్నారు? ‘సినిమా’ అంటే నమిటి? కొంత ‘పెట్టుబడి’తో సనిచెయ్యడం.

‘పెట్టుబడి’కి లాభాన్ని సంపాదించడంతప్ప, అంతకన్నా కొత్తదేమీతెలియదు. కొత్తదేమీ నచ్చదు. దానికి తెలిసినవన్నీ ‘లాభం’ కదలే. ‘పెట్టుబడి’పెట్టి ఈ కళత్రాన్ని లాభం వస్తుందా, చావా? అంటే. సమాజపు యేదూ, కీడూ ‘పెట్టుబడి’కి పట్టవు. దాని యేలే దానికి చావాలి. ‘మూర్ఖపు’ జనాల ముందు ‘ర్యాగాల’ కథలు బాగా పనిచేస్తాయేకదా? జనాల్ని ఆ స్థాయిలో పుంచి తేలేకదా ‘లాభం’?

3. పద్మలత, ఏలూరు.

ప్ర: ‘దగానదిన కళ్యాణి—మోసకారి శ్రీనివాస్’ అనే కరపత్రం గురించి మొదటి 3 వారాలసాటు జవాబు ఇచ్చారు కదండీ. ఆ కళ్యాణి విషయం ఏమైననో తెల్పమని కోరుతున్నాను.

జ: తర్వాతేం జరిగిందో నాకు కూడా తెలియదు. మీలాగే నాకూ తెలుసుకోవాలనివుంది. ఎవరైతే నా రాష్ట్రానికి తెలియదు.1

1 ఈ వారం తర్వాత ఒక పాఠకుడు తనకు తెలిసిన సమాచారం తెలుపుతూ నాకు ఉత్తరం రాశారు. ఆ ‘శ్రీనివాస్’ అనే పత్రికానికి ఇంకో అమ్మాయితో తిరుపతిలో ‘పెళ్ళి’ జరిగిందట. ఇది చాలా సహజమే. పురుషుడు మోసానికి దిగిన సందర్భాల్లో చివరికి ఏం జరుగుతుందో అదే జరిగింది ఇక్కడవూ. ఒకవేళ ఆ పెళ్ళి మొదటి అమ్మాయితోనే జరిగినా మోసానికా, తిరుస్కారాలా జరిగిన తర్వాత పెళ్ళి జరిగితే ఆ సంబంధానికి విలువ ముంటుంది? ఇరుసక్షెల్లోనూ అత్యవసరం, పరవంపనలూ మాత్రమే పుంటాయి అందులో. అతనిగో పెళ్ళి జరగకపోవడం అంటే, కళ్యాణికి మంచే జరిగింది.

★

కడియం బొలసుందిరశాస్త్రి, వాల్మీకిండ.

ప్ర : దేవుడే మన తల్లి రాతలను వ్రాసినప్పుడు మన తప్పింపులకు మనం బాధ్యులమా?

జ: కాదు. దేవుడే మన తల్లిరాతలు రాసి, ఆ రాసిన ప్రకారమే అంతా జరుగుతూవుండే, మన తప్పింపులకు మనమేలా బాధ్యులం? బాధ్యులంకాదు. కానీ, దేవుడూ, తల్లిరాతలూ ఏమిలేవనే సిద్ధాంతం మీరు వినలేదా? ఆ స్రవాదం మన తప్పింపులకు మనమే బాధ్యులం. 'మనమే' అంటే మనం నిర్మించుకున్న, భరిస్తూవున్న 'సమాజం' అని, 'దేవుడి' సంగతి అలావుండే 'సమాజం' గురించి తెలుసుకోవడం ప్రారంభించండి.

*

*

*

విజయం, ఒంగోలు.

ప్ర : 'సకలార్ ప్లేట్' అని గాసుకుని, దీనిలో ఒక మూనికి చెందిన రామాయణ, భారతాలు ప్రసారం చెయ్యవచ్చా?

జ: దానిదేముంది? రేపు ముద్రాపేసి, తరువాత డైట్ అవుట్ అవుతూ ఇంకేదో మతగ్రంథాన్నీ కూడా ప్రసారం చేస్తారు. సరిపోతుంది కదా?

*

*

*

శ్రీ సీవాస్ ఆచార్యులు, కందుకూరు.

ప్ర : నాస్తిక వాదానికి, హేతువాదానికి మధ్యగల భేదమేంటి? ప్రతి హేతువాదీ నాస్తికవాదీ అయివుండాలా?

జ: 'నాస్తికవాదం' అన్నా, 'హేతువాదం' అన్నా పేర్లలో రేడా తప్ప సారాంశం ఒకటే. నాస్తికవాదం అంటే 'దేవుడులేడు' అనడం. దేవుడు లేకపోతే మరి వున్నది ఏమిటి? ప్రకృతి. 'ప్రకృతి' అంటే 'సవార్థం'తో తయారైనది. 'సవార్థం'తో తయారైనదానికి పదార్థానికి సంబంధం

చిన ధర్మాలే వుంటాయిగానీ, మహిమలు వుండవు. 'హేతువాదం' అంటే చూడా అదే ప్రతీ విషయానికీ 'హేతువు' (కారణం) వుంటుందిగానీ 'మహిమ' వుండదు. అవి రెండూ ఒకటే. హేతువాది, తప్పనిసరిగా నా స్తికుడిగానే వుంటాని. వుంటాని కాదు, నిజంగా హేతువాదాన్ని గ్రహించు కున్న ప్యక్తి నా స్తికుడిగానే వుంటాడు. దేవుణ్ణి నమ్ముతూ హేతువాదిగా వుంటే అది హేతువాదంనాదు. అలాంటి ప్యక్తి తన సిద్ధాంతాన్ని సరిగా అర్థం చేసుకోలేదనో, లేదా అవకాశవాదంగా వున్నాడనో అర్థం

ఎస్.కె. అబ్దుల్ హమీద్, ఖమ్మం.

ప్ర: కోర్టులో భగవద్గీత మీద ప్రమాణం చేసి అంతా నిజం చెప్పరాను- అని చెప్పిస్తారు. ఇలా తప్పనిసరిగా చెప్పాలా? ప్రమాణం చెయ్యకుండా నిజం చెప్పే పద్ధతిలేదా? ప్రమాణం చెయ్యకుండా నిజం చెప్పకూడదా?

జ: అదే మరి, పెట్టుబడిదారీ సమాజంలో వుండే 'కపటత్వం' ఆనలు తమాషా చూడండి. ప్రతీకేసులోనూ 2 పక్షాలవాళ్ళు వుంటారు కదా? అందులో, ఒక పక్షంవాళ్ళు నిజమూ, ఒక పక్షంవాళ్ళు అబద్ధమూ చెబుతాడేకదా? కానీ, ఆ 2 పక్షాల వాళ్ళలోటిహడా 'నిజమే చెబుతాను' అని ప్రమాణాలు చేయిస్తారు. 2 పక్షాలూ చెప్పేది నిజం ఎలా అవుతుంది? ఆ ప్రమాణాలు చేయించి ఏమిటి లాభం? అది అంతే. 'తర్కం' మొదలు పెడితే, అది పెట్టుబడిదారీవర్గం లినే లాభాలదగ్గర తేలుతుంది. కాబట్టి వాళ్ళకి తర్కం అంటే భయం. ఈ సమాజంలో అడుగడుగునా ఈ చెత్త అంతా ఇలాగ వుంటూనే వుంటుంది. కోర్టుల్లో 'ప్రమాణం' చెయ్యకుండా సాక్ష్యం ఇచ్చే పద్ధతిలేదు. అయితే, ఆ ప్రమాణం భగవద్గీతమీదే చెయ్యవలసివచ్చేది.

అది ఇష్టంకొనబట్టి “మనస్సు”గా అయిపోయింది. నేను కూడా కోర్టులో సాక్ష్యం ఇచ్చినప్పుడు అలాగే అన్నాను.

* * *

కె. డేవిడ్ విల్సన్, జగ్గయ్య పేట.

ప్ర: మా పాఠ పరిషత్తు 6 సంవత్సరాలు. ఒక రోజున స్కూలు నుంచి వచ్చేరావడంతోనే ‘నాన్నా, మనది ఏ కులం చెప్పు’ అని అడిగింది. ఈ 20వ శతాబ్దంలో కూడా కులకూలాల సమాజానికి మాలాంటి వాళ్లు బలికావలసిందేనా?

జ: సంఘంలో కులాలనేవి పున్నప్పటికీ, పిల్లలకి ఎప్పుడో అప్పుడు వాటి గురించి తెలియక తప్పదు. వాళ్ళు ఎక్కడెక్కడో విని వాదనలేకంట్టే, అవసరమైతే పున్నాడు ఇంట్లో తల్లిదండ్రులే చెప్పడం మంచిది. కులాలగురించి చెప్పి, అదంతా పట్టించుకోవడమే, మనుషులందరూ సమానమేననీ, వెనుకటి కాలంలో మూర్ఖులెవరో అలాంటివన్నీ ప్రారంభించారనీ, కులం గురించి ఎవరూ వెక్కిరించినా లక్ష్యపెట్టినంత దైర్యంగా ఉండాలనీ, పిల్లలకి అర్థమయ్యే పద్ధతిలో సంఘం పచ్చినప్పుడల్లా చెప్పూ ఉండాలి. పిల్లల్ని, సమాజంలో పున్న మార్గాలకు దూరంగా పెంచలేము. అందులోనే ఉండక తప్పదుకాబట్టి సమస్యకీ తగిన దైర్యం నేర్చుకోవాలి. ఇంట్లోపున్న పెద్దవాళ్ళందరూ కులాలంటే లక్ష్యం లేకుండా ఉంటే, చిన్న పిల్లలకు కూడా అదే అలవాటవుతుంది.

* * *

ఆర్.బి. హైదరాబాద్.

ప్ర: మూడుకవుల సేనకొండల్లో ఎంతోమంది విద్యార్థులు, మేధావులు చంపబడుతున్నారని తెలిసింది. దీనివల్ల భాస్కరమ్యం వర్గాలు హత్యగావించ

బడితే ప్రజాస్వామ్యం మృగ్యమయిందని అరిచి గీపెడుతున్నారు. వారిపై మీ అభిప్రాయం ?

జ : అలా అరిచి గీపెట్టేవాళ్ళకి మీ ఎదురుప్రశ్న సరిపోతుంది. కానీ, బూటకపు ఎన్‌కౌంటర్ల సీ, భూస్వామ్య వర్గాల హత్యల్ని రెంటినీ కూడా విమర్శించేవారి విషయంలో మీరు చెప్పేది సరైన జవాబుగా నిలబడదు.

*

*

*

సుదంత, ఈడర.

ప్ర : ఓటు, పార్టీని బట్టి వేయాలా, వ్యక్తినిబట్టి వేయాలా ? ఒక పార్టీ సిద్ధాంతం చాలా మంచిదనుకోండి. కానీ, దాని అభ్యర్థి చెడ్డవాడు. అలాగే, ఇంకో పార్టీ సిద్ధాంతం చెడ్డదనుకోండి. దాని అభ్యర్థి చాలా మంచివాడు. అలాగైతే ఓటు పార్టీకా, అభ్యర్థిని చూశా ?

జ : చాలా మంచి సిద్ధాంతంగల పార్టీ చెడ్డవాణ్ణి అభ్యర్థిగా ఎలా పెట్టుకుంటుంది? పెట్టుకుంటే అది మంచి సిద్ధాంతంగల పార్టీ ఎలా అవుతుంది? అలాగే, చాలా మంచి వ్యక్తి, చెడ్డ సిద్ధాంతంగల పార్టీలో అభ్యర్థిగా ఎందుకు పుంటాడు? ఉంటే, అతను చాలా మంచివాడు ఎలా అవుతాడు? వాస్తవం అనేది, మీరు తమాషాకి తయారుచేసిన ప్రశ్నలాగ పుండదు.

*

*

*

నా గేవ్వరరావు, విజయవాడ.

ప్ర . మనకు ఇంకా ఎన్నాళ్ళు ఈ ప్రజాస్వామ్యమని మాయమౌతు చెప్పే ప్రభుత్వాలు? మిలిటరీ ప్రభుత్వం రావా? ఇక కర్రపెత్తనం చాలా అవసరం శేశానికి.

జ : మీ మీద కర్ర పెత్తనమే బాగుంటుందా మీకు? ఈ ప్రభుత్వాలు చెప్పే ప్రజాస్వామ్యంలో 'చూడు' ఏమిటో అర్థమైనట్లు మాట్లాడుతున్న మీకు కర్రపెత్తనాన్ని కోరుచోవడంలో వున్న తప్పేమిటో అర్థం కావటంలేదా? మిలిటరీ ప్రభుత్వం వస్తే, కర్రపెత్తనం ఎవరిమీద చేస్తుందనుకుంటున్నారు? భూస్వాముల మీదో, పెట్టుబడిదారులమీదో చేస్తుందా? మిలిటరీ ప్రభుత్వంలో వుండే డిక్టేటర్ కూడా ధనిక పక్షాల ఏజంట్. అలాంటి ప్రభుత్వం అరాచకాన్నీ, దొంగవ్యాపారాన్నీ అణచివేస్తుందని చాలామంది భ్రమపడతారు, క్రామిక జనమే మార్క్సిస్టు దృక్పథంతో సమాజాన్ని మార్చుకోగలిగే విధానం తప్పు, మిగిలిన వద్దతుల్లో ఏదైనా తప్పే. ఏదైనా ఒకదే.

*

*

*

ఈమని రామ్మోహన్, తాజేస్లర్లు గూడెం.

ప్ర : నూటికి కొందైమంది జనాభా ఎన్నికల్ని బహిష్కరిస్తే తరువాత ఏం జరుగుతుంది?

జ : మొదటి విషయం : నూటికి కొందైమంది జనాభా ఎన్నికల్ని ఎప్పుడూ బహిష్కరించరు. ఎందుకంటే, కొళ్ళూ, వడ్డీలూ, లాభాలూ, పర్యటక కమీషన్లూ తింటూ శ్రమచెయ్యకుండా జీవిస్తోన్న జనాభాకి, ఇప్పుడు వున్న రకపు ప్రభుత్వాలే కావాలి గాబట్టి ఆ సెక్షన్ల వీ ఎన్నికల్ని బహిష్కరించవు. చాలా పెద్దపెద్ద జీతాలూ, ధిరూఢీతమైనన్ని ప్రత్యేకసౌకర్యాలూ పొందుతోన్న ఉన్నత మేదాశ్రమ సెక్షన్లకు కూడా ఈ ప్రభుత్వాలే కావాలి కాబట్టి అవికూడా ఈ ఎన్నికల్ని బహిష్కరించవు. ఇక చారిత్రక శ్రమల సెక్షన్లూ, తక్కువ స్థాయి మేదాశ్రమల సెక్షన్లూ మాత్రం ఈ ఎన్నికల్ని బహిష్కరిస్తే బహిష్కరించవచ్చు. అలా బహిష్కరిస్తే ఏమవుతుందంటే ఏట్లు వేసిన వాళ్ళద్వారా ఏదో ఒక పార్టీ ప్రభుత్వంలోకి రావచ్చు. లేదా,

ఎన్నికలే అవసరం లేకుండా మిలిటరీ రకపు ప్రభుత్వం రావచ్చు. ఎన్నికల్ని బహిష్కరించడం మాత్రమే చేసి ఓరుకుంటే నానిపల్ల సాధించే చేమీ వుండదు. 'ఈ ప్రభుత్వమే మాకు అవసరం' అని గ్రహించి, ఎన్నికల్ని బహిష్కరించగల జ్ఞానమే వచ్చిందంటే, తర్వాత ఆ జనం ఇతర చార్యక్రమాలు తీసుకోకుండా ఓరుకోరు.

*

*

*

బి. జగ్గారావు, విశాఖపట్నం.

ప్ర : ప్రపంచం ఏ దిశగా ప్రయాణిస్తోందని భావించవచ్చు?

జ : సుదీర్ఘమైన కాలాన్ని తీసుకుని చూస్తే ప్రపంచ ప్రయాణం 'అసమానత్వం' వేపునుంచి 'సమానత్వం' వేపుకే. కానీ తాత్కాలిక సంఘటనల్లో అప్పుడప్పుడూ "అసమానత్వం" లోనుంచి "అసమానత్వం" లోకి!

రవీంద్ర, కొత్తగూడెం.

ప్ర : కాశ్మీర్ పై 3 వాదనలు వినిపిస్తున్నాయి. (1) పాకిస్తాన్ కి చెందినదని (2) భారత్ కు చెందినదని (3) స్వతంత్ర కాశ్మీర్ గా వుండాలని. మూడో వాదనే సరైనదని అనిపిస్తుంది. మీ అభిప్రాయం తెల్పండి.

జ : అక్కడ మెజారిటీ జనాభా ఎలా కోరితే అలా జరగడం సరైనది. సారాంశంలో అన్నీ ఒకటే. 'క్రామిక వర్గాన్ని' దృష్టిలోకి తీసుకుని చూడండి. కాశ్మీరు పాకిస్తానులో చేరినా, భారత్ లో చేరినా స్వతంత్రంగా వున్నా, ఎలా జరిగినా క్రామికవర్గం పెట్టుబడిదారీ వర్గానికి 'అదనపు విలువ'ని సమలుతూనే వుంటుంది. కాబట్టి ఇది క్రామిక వర్గానికి నిజమైన సమస్య కాదు. ఈ సమస్య పెట్టుబడిదారీ వర్గానిదే. అక్కడ క్రామిక వర్గం ఇచ్చే 'అదనపు విలువ'లో ఎక్కువ భాగం ఎవరు తినాలా అనే

‘ఘర్షణ’ యిది. ఆ ప్రాంతం ప్రస్తుత పరంగా ఎటు చేరితే మాత్రం
‘రామిక పరానితి పోయేనేముం’, వచ్చేనేముందీ ?

స్రీనివాస్, విజయవాడ.

ప్ర :

జ : మీ ఉత్తరంలో ప్రశ్నలు ఈ శీర్షిక కోసం కాక నాకు పర్వ
నల్గానే రాశారు. కానీ మీకు జవాబు దాహలంపే మీ అడ్రస్ పోయింది.
మీరు మీ అడ్రస్, కవరుమీద రాసి వున్నారు. పొరపాటున దాన్ని గోల్
చేసుకోలేదు. (మీ అడ్రస్ చూడా ఉత్తరం రాసిన కాయితాల మీదే వుంటే
అడ్రస్ పోయేది కాదు.) ‘బదు’ మీద మీరు రాసింది పాఠకులకు చూడా
నంబందించిన విషయమే కాబట్టి మీరీ శీర్షికకోసం దాహకపోయినా ఇక్కడ
జవాబు ఇస్తున్నాను.

‘కనబడడం’, ‘వినబడడం’ అనేవి చూడా ‘బదు’ల కిందకి వస్తా
యని మీ మొదటి ఉత్తరంలో రాశారు, అలా రావని నేను మీకు జవాబు
రాశాను. అప్పుడు మీ రెండో ఉత్తరంలో ఒక ఉదాహరణ చూపించారు.
అది చూశాక నేను మీకిచ్చిన మొదటి జవాబులో విషయం సరిగా వివరింప
లేక పోయానని తెలుసుకున్నాను.

మీరిచ్చిన ఉదాహరణ ఇలా వుంది.

“కనబడడం, వినబడడంలో బదు, బదు ప్రయోగమే. ఈ ఉదా
హరణలు చూడండి.

1. రాముడు సీతను కనెను.

రాముని చేత సీత కనబడెను.

2. రాముడు పాటను వినెను.

రాముని చేత పాట వినబడెను.

అయితే 'రాముని చేత' అనే బదులు, 'రామునికి' అంటారు. అంటే అంతానాట్రాస ఇది బడు శాకాశిపుగా" ఇరీ మీరు వ్రాసింది. 'నేను బదులు రావని చెప్పిన ప్రయత్ని మీరు బదులుగా నిరూపించగలిగారే, నేను ఎక్కడ 'శిష్యమూస' అని మొదట ఒక్కక్షణం అశ్చర్యపడ్డాను కానీ, మరుక్షణం లోనే అంతా స్పష్టంగా పండి. మీ పొరపాటేమిటో అర్థమైంది. మీరు చూపించింది - నేను 'బదులు' రావని చెప్పిన క్రియల్ని కాదు. వేరే క్రియల్ని.

మీరు ఎక్కడ పొరపాటు పడ్డారంటే, 'కనడం' అనే క్రియా, 'కనపడడం' అనే క్రియా ఒకటే అనుకున్నారు. వాటిని ఏకం పాకం చేశారు. అవి రెండూ వేరు వేరు క్రియలు.

(అలాగే 'వినడం' అనే క్రియా, 'వినపడడం' అనే క్రియా కూడా వేరు వేరు క్రియలు).

'కనడం' అనేది సకర్మక క్రియ. 'దేనిని కనడం' - అని ప్రశ్నించ వచ్చు. జవాబు వస్తుంది. ఏదో ఒక 'కర్మ' వుంటుంది కానీ 'కనపడడం' అకర్మక క్రియ. 'దేనిని కనపడడం' - అనే ప్రశ్నకి జవాబు కాదు. 'కర్మ' వుండదు.

'కనడం', 'వినడం' అనే క్రియలు సకర్మక క్రియలు కాబట్టే, వారిలో మీరు బడు వాక్యాలు రాయగలిగారు. "రాముని చేత సీత కనబడెను" "రామునిచేత పాప వినబడెను" అన్నప్పుడు అందులో వున్న క్రియలు 'కనడం' 'వినడం' అనేవి.

'కనడం'తో 'కనబడడం' అనే బడు వస్తుంది. కానీ 'కనబడడం'మూ, 'కనపడడం'మూ ఒకటి కాదు. అలాగే, 'వినడం'తో 'వినబడడం' వస్తుంది. కానీ 'వినబడడం'మూ 'వినపడడం'మూ ఒకటి కాదు.

‘రాముని చేత కనబడింది’ (నాడబడింది) అని రాసి. ఇందులో పున్న కనబడడమూ, కనపడడమూ ఒకే అనుకంపారు మీరు. అందుచే “రాముని చేత కనబడింది - అనడానికి బదులు, రామునికి కనబడింది అంటాం-అంతే కదా?” అన్నారే. ‘రామునికి కనబడింది’ ‘రామునికి ఎవ బడింది’ అనే వాటిని బదులే అయివ్వారు మీరు. కానీ అది పొరపాటు. మీరన్నట్లు అది “అంతే కదా?” కాదు. మీ పొరపాటుమీద తెలియాలంటే ‘కనడం’, ‘ఎవడం’ అనే క్రియార్థి గాక (అవి ‘కనపడడం’ ‘ఎవపడడం’ అనే క్రియలతో కలిసి గంభీరంగా పున్నాయి గనుక, వాటిని గాక) ఇంకేమైనా సకర్మక క్రియని తీసుకుని మీ పద్ధతిలో వాడి చూడండి. “రాముని చేత లిసబడింది” అనే బహు వాక్యాన్ని మీ పద్ధతిలో “రామునికి లిస బడింది” అంటే సరిగోతుందా? సరిపోదు. ఎందుచేత?

“రామునికి కనబడింది”లో బహు ప్రయోగం లేదు. అది మామూలు వాక్యమే. నిజానికి అది “రామునికి కనపడింది” అని మూలము పుంజు. అలా వుంటే, దాన్ని ‘బహు’గా పొరపడే పరిస్థితి వుండదు. కానీ సాధారణంగా ‘కనబడింది’ అనవలసిని చోట ‘కనబడింది’ అనే, ‘ఎవపడింది’ అనవలసిని చోట ‘ఎవబడింది’ అని రానేర్చావుంటాం. — అంత మూలము అది ‘బహు’ ప్రయోగాలు కావు. మీ మిగిలిన ప్రశ్నలన్నీ వదిలేశాను. అవన్నీ ఇక్కడ అనవసరం.

ఎం. ప్రభాకర్, ఏ. సురేష్, యల్లాయచాళెం.

ప్ర: మానవుడు తన తెలివితేటలతో ఒక క్రమపద్ధతిలో కాక్రమహల్, వార్మినార్ లాంటి పెద్ద పెద్ద ఆశ్చర్యకరమైన కట్టడాలు నిర్మించినట్లు సృష్టిని కూడా భగవంతుడు ఒక క్రమ పద్ధతిలో నిర్మించాడని నా అభిప్రాయం. ఈ సృష్టిపై మీ అభిప్రాయమేమిటి? ఈ సృష్టి ఎలా

పుట్టింది ? దీనిని ఎవరు పుట్టించారు ? నా అనుమానాన్ని నేను ఎప్పుడు ఎవ్వరినీ అడగలేదు. దీనిమీద ఏమైనా పుస్తకాలు లభ్యమవుతాయా ?

జ : ఇద్దరి పేర్లతో ప్రశ్న రాశారు కదా ? “మేము” అనాలి. ‘నేను’ అంటే రెండో మనిషి ఏమైనట్టు ? ‘మనుషులు, కట్టడాలు నిర్మించినట్టుగా భగవంతుడు ఈ ప్రపంచాన్ని నిర్మించాడని నా అభిప్రాయం అంటున్నారు. ప్రపంచాన్ని భగవంతుడు నిర్మిస్తే, మరి, ఆ భగవంతుణ్ణి ఎవరు నిర్మించారు ? ఈ వాదోపవాదాలు ఈనాటిపై కాపు. వేల సంవత్సరాల కిందటి నుండి ఇవే ప్రశ్నలూ, ఇవే జవాబులూ వున్నాయి. ఏ పుస్తకపుని తయారుచేయాలన్నా తయారుచేసే ‘కర్త’ వుండాలి కాబట్టి, ప్రపంచానికి కూడా ఒక ‘సృష్టికర్త’ వుండాలనే దృష్టితో ఈ తర్కం మొదలుపెట్టారు భక్తులు. ఏది తమారవ్వాలన్నా దాన్ని తయారుచేసే ‘కర్త’ వుండాలి - అనేదిట్టయితే, మరి భగవంతుణ్ణి తయారు చెయ్యడానికి కూడా ఒక కర్త వుండాలి కదా ? భగవంతుణ్ణి సృష్టించేది ఇంకో పెద్ద భగవంతుడా ? ఆ ‘పెద్ద భగవంతుణ్ణి’ సృష్టించేది మరో పెద్ద భగవంతుడా ? - ఈ రకంగా ఎక్కడిదాకా పోయినా ఇదే ప్రశ్న ముందుకుంది. కాబట్టి, భక్తులేమంటారంటే, “భగవంతుణ్ణి ఎవరూ సృష్టించనక్కరలేదు. అయిన ‘స్వయం భవుడు’ అయిన మొదట తనని తాను సృష్టించుకుని, తర్వాత ప్రపంచాన్ని సృష్టిస్తాడు” అంటారు. అప్పుడు చారిత్రవాదులు (నాస్తికులు) ఏమంటారంటే “మొదట ఎక్కడా లేనివాడు తనని తాను సృష్టించుకోవడం అర్థరహితం. కాబట్టి, దేవుడు మొదట తనని తాను సృష్టించుకున్నాడనీ, తర్వాత ప్రకృతిని సృష్టించాడనీ చెప్పేదంతా అర్థంలేని వాదం. అంటే దేవుడు అబద్ధం. ప్రకృతే నిజం” అంటారు.

ప్రకృతి అంతా ‘చాతిక’ ప్రపంచం. ‘భూతం’ అంటే పవార్దం. ‘మాతం’తో ఏర్పడినదే ‘చాతిక’ ప్రపంచం. పవార్దానికి పవార్ద భర్యాలే

పుంటాయి గాసే మహిమ లేపే పుండపు. పదార్థానికి అదీ, అంతమూ పుండపు. ప్రకృతి ఎప్పుడూ పుంది. దాన్ని ఎవరూ సృష్టించలేదు. దానికి దానికి సృష్టికర్త లేడు. అది మొదట ఎక్కణ్ణించి వచ్చిందనే ప్రశ్న లేదు. అది మొదట పలానా దగ్గర్నించి వచ్చిందని జవాబు చెప్పుకుంటే 'అక్కడికి అది ఎలా వచ్చింది' అనే ప్రశ్న వస్తుంది. "అది పలానాదాంట్లోంచి వచ్చింది" అని జవాబు చెప్పుకుంటే, "ఆ పలానాది ఎలా వచ్చింది?" అనే ప్రశ్న వస్తుంది. మళ్ళీ ఆ ప్రశ్నకి జవాబు చెప్పుకున్నా దానిమీద మళ్ళీ అదే ప్రశ్న వస్తుంది. కాబట్టి, 'ప్రకృతి ఎప్పుడూ పుంది, రూపాలు మారుతూ పుంది' అనేదే సరైన జవాబు. ప్రకృతినె ఎవరూ సృష్టించలేదు కాబట్టి దాన్ని 'సృష్టి' అనుకోవడం. 'ప్రకృతి' అనే అనాలి.

"దేవుడు ఎప్పుడూ పున్నాడు, దేవుడికి అదీ, అంతమూ లేవు" అని కూడా అంటారు భక్తులు.

ఎప్పుడూ పుండేదేదైనా 'పదార్థమే'. దేవుడు కూడా పదార్థమే అయితే అది స్పష్టంగా రుజువు కావాలి. రుజువులకు దొరకకుండా కేవలం ఓహాలి రూపంలో మాత్రమే పుంటే అది పున్నట్టు కాదు. కాబట్టి మీరిద్దరూ ఈ సింపుల్ తర్కంతో విషయాన్ని చర్చించుకుంటూ ప్రకృతి శాస్త్రాలకు సంబంధించి ఏది దొరికితే అది చదవండి. సందూరి రామమోహన్ రావు గారు రాసిన 'విశ్వరూపం', 'నరావతారం' అనే పుస్తకాల వల్ల ప్రాథమికంగా చాలా విషయాలు తెలుస్తాయి. ఈ పుస్తకాల రచయిత 'నాస్తికుడు' కాక పోయినా, కొన్ని ప్రైన్సు విషయాలు తెలుసుకోదల్చుకున్న పాఠకులకు ఈ పుస్తకాలు చాలా పువయోగపడతాయి. అలాగే ఈ కోవకు సంబంధించిన పుస్తకాలు ఇంకేమైనా కూడా చదవండి. ముఖ్యంగా డాక్టర్ కోపూర్ వ్యాసాలు చదవండి. ఈ వ్యాసాలు తప్పకుండా చదవండి.

జ. శ్రీనివాసులు, కల్వరాల.

ప్ర : దేవుడున్నాడా, లేదా? ఉంటే పున్నాడని, లేకపోతే లేడని ఎట్లు చెప్పాలి? అజ్ఞానమే దేముడని నా స్తికులంటే, జ్ఞానం దేవుడిచ్చినదే అంటారు ఆ స్తికులు. మరేది నమ్మాలి?

జ : పరస్పర విరుద్ధంగా పున్న రెండు వాదాలు మన ముందుకు వచ్చినప్పుడు, మనం కూడా కొంచెం ఆలోచించాలి. రెండు పక్షాల వాదాలూ ఏని మనం చూడాలి అలాంటి అంశాలలో దేన్నో ఒక దాన్ని ఎంచుకోవచ్చు. 'దేవుడు పున్నాడనీ, లేడనీ ఎట్లు చెప్పాలి.' అంటున్నారు కదా? వుంటే కనపడకాదు, లేకపోతే కనపడదు. అంతేకదా? 'కనపడడం' అంటే ఒక్క కళ్ళకి కనపడడమే కాదు, 'పున్నది' ఏదైనా ఏదో రకంగా మన ఆనుభూతులకు అందుతుంది. కళ్ళకో, ముక్కుకో, చెవులతో, నోటికో, స్పర్శకో, ఏదో ఒక ప్రయోగానికో! "గాలి కనపడుతోందా? కానీ గాలిని రేదంటామా?" అనే 'ఒకదో ద్లాసు' పిల్లల ప్రశ్నలతో పక్షుల వాదం ప్రారంభమౌతుంది. "గాలి కంటికి కనపడకపోయినా, ఒంటికి తగులుతోందీ కదా? గాలిని పిలుస్తున్నాం కదా? దేవుడు ఒంటికి తగులుతున్నాడా?" అని ఒకదో ద్లాసు పిల్లలు చూడ జవాబు చెప్పావచ్చు. ఈ జవాబుతో భక్తుడు తన మొదటి ప్రశ్నని పదులుకోవాలి కదా? ఒదులుకోడు. అంతంత పెద్ద విషయాలు నీకు తెలుసా?" అంటాడు. అంతంత పెద్ద విషయాలు నాకు తెలియనివైతే సీతెలా తెలుసు? దేవుడు పున్నాడని ఏ ఆధారాలతో చెబుతున్నావు? అంటే, "ఓ! మీ నా స్తికులతో మాట్లాడి లాభం లేదు. 'జైము దండగ'" అని రేచి పోతాడు. 'నిజం' కోసం ఆలోచించేవాళ్ళు ఈ పద్ధతిలో ఆయితే, నేర్చుకునే దేమీ వుండదు. 'పున్నది' ఏదైనా మనకు అందుతుంది. కరెంటు ఏ రకంగానూ మనకు కనపడకపోయినా తీగలోకి వస్తుంది. అలాగే, మామూలుగా చూడలేని ఎన్నో రకాల కిరణాలని వేరు

నేను పద్దతుల్లో పట్టుకోవడం సాధ్యమవుతుంది. 'చేపుడు' తీగల్లోకి రాడు, గొట్టాల్లోకి రాడు, చేపుల్లోకి రాడు, ఎందులోకి రాడు కదా? కాబట్టి, పున్నదని మనకి రుజువు కానిదాన్ని, అలోచించడానికై నా తర్కబద్ధంగా రేనిదాన్ని పున్నదని అనుకోవడం ఎలాగ? ²

2. "చేపుడు ఉన్నాడా?" అనే ప్రశ్నల మీద నా జవాబులు చూసిన తర్వాత, దాన్ని ప్యరిరేకిస్తూ 22-6-90 సంచికలో ఒక పుత్తరం వచ్చింది. దానికి మళ్ళీ నా జవాబు 6-7-90 సంచికలో వచ్చింది. ఆ పుత్తరంలో పున్న 'వాదన కోసం' ఆ పుత్తరము నా జవాబు చూసా ఇక్కడ ఇస్తున్నాను.

ఇది అంతే !

'అంధ్రజ్యోతి' 11-5-90 సంచికలో 'చేపుడున్నాడా, లేదా?' అనే ప్రశ్నకు రంగనాయకమ్మగారు సమాధానమిస్తూ "కరంటు నీ రకంగానూ మనకు కనబడకపోయినా తీగల్లోకి వస్తుంది. అలాగే, చూసూలుగా చూడ లేని ఎన్నో రకాల తిరవాల్ని వేరు వేరు పద్దతుల్లో పట్టుకోవడం సాధ్యమవుతుంది. చేపుడు తీగల్లోకి రాడు, గొట్టాల్లోకి రాడు, చేపుల్లోకి రాడు, ఎందులోకి రాడు కదా?" అన్నారు.

కరంటుని ప్రవహింపదేయాలంటే విద్యుద్వాహకమైన తీగ కావాలి.

అలాగే భగవద్వాసం సాక్షాత్కరించాలంటే కూడా భగవల్ల గృమైన హృదయం కావాలి అంటే రంగనాయకమ్మగారేమంటారు?

బి. ఎస్. రాత్రి హైదరాబాద్.

*

*

*

శాస్త్రిగారేమంటారు ?

"కరంటుని ప్రవహింపదేయాలంటే విద్యుద్వాహకమైన తీగ కావాలి. అలాగే, భగవద్వాసం సాక్షాత్కరించాలంటే కూడా భగవల్ల గృమైన

→



హృదయం కావాలి—అంటే రంగనాయకమ్మగారేమంటారు?” అంటూ బి.ఎస్. శాస్త్రిగారు (హైదరాబాదు) 22-6-90 సంచికలో ‘ఉత్తరాల శీర్షి క’లో ప్రశ్నించారు. తీగలోకి పచ్చిన కరెంటు ద్వారా చీపాలు వెలుగు తాయి. పంకాలు తిరుగుతాయి. రేడియోలు పాడతాయి. కరెంటుని ముట్టు కుంటే షాకులు కొడుతుంది. కరెంటు ద్వారా ఇంకా లక్ష పనులు జరుగు తాయి. ఈ పనులన్నిటినీ నూటికి నూరుమందే చూడగలుగుతారు కరెంటుని తీగలోకి తేచ్చే మనిషి దాన్ని అందరికీ ప్రదర్శించగలుగుతాడు. ఇది అందరికీ ప్రత్యక్షంగా కనపడే సత్యం. మరి భగవంతుడి విషయంలో కూడా అలా ఎందుకు జరగడంలేదు? భక్తుడి హృదయంలోకి నిజంగా దేవుడు వస్తే (తీగలోకి కరెంటు పచ్చినట్లు), ఆ ‘వాస్తవాన్ని’ భక్తుడు, ఇతరులకు కూడా ఏదో ఒక మార్గంలో ఎందుకు చూపించలేకపోతున్నాడు? భగవంతుణ్ణి భక్తుడి హృదయంలోకి రానివ్వండి, అందరి హృదయంలోకి రావొస్తా. కానీ, భగవంతుడు అక్కడి నించే అందరికీ కనబడ్డానికేం? పోనీ, వినపడ్డానికేం? “ఇదిగో, భగవంతుడు నా హృదయంలో వున్నాడు. మీరందరూ కూడా చూడండి” అని ఇప్పటి వరకూ ఏ భక్తుడైనా భగవం తుణ్ణి ఏదో ఒక పద్ధతిలో ఇతరులకు చూపించాడా?— అలా ఎన్నడూ జరగలేదని వేరే చెప్పనక్కరలేదు. ‘భగవంతుడు’ ‘భగవంతుడు’ అనడమే గానీ, ఇప్పటివరకూ దాన్ని ఏ భక్తుడూ రుజువు చెయ్యలేదు.

“భక్తుడు, తన హృదయంలోకి పచ్చిన భగవంతుణ్ణి తనే చూస్తాడు గానీ ఇతరులకు చూపించడు. ఇతరులంతా ఎవరికి వారుగా విడివిడిగా భగవంతుణ్ణి తమ హృదయాల ద్వారానే చూసుకోవాలి” అంటారా? ఆ రకం మాటల్లో ఏం ‘హేతుబద్ధత’ వుంది? భక్తుడు తన హృదయంలో భగవంతుణ్ణి చూస్తున్నాడనీ, భగవంతుడు అక్కడికి



నందనపు మైత్రి, చిట్టూరి.

ప్ర: 'పత్రికా ప్రపంచంలో అద్భుత ప్రయోగం', 'అనన్య సామాన్యం' అంటూ ఏమీ లేకున్నా విపరీతమైన పబ్లిసిటీ ఇచ్చుకునే పత్రికలను ఏమనుకోవాలి?

జ: 'ఏమీ లేకున్నా విపరీతమైన పబ్లిసిటీ ఇచ్చుకునే పత్రికలు'

→

నిజంగా పచ్చాడనీ-ఇతరులు ఎందుకు నమ్మాలి? ఆ భక్తుడు 'భ్రమర్లో' పున్నాడనుకోతాడదా? 'పిచ్చిగా' పున్నాడనుకోతాడదా?

ఎవరి హృదయంలోనైనా 'జియూ'లో కచేతలో, గాయాలో అలాంటి వేవో వుంటే అసలేషన్ చేసినప్పుడు కనపడడం లేదా? అలాగే, భగవంతుడు కూడా భక్తుడి శరీరంలో ఎక్కడో అక్కడ కనపడవచ్చా? 'పున్నది' ఎందుకు కనపడదు? ఇతరులకు రుజువు చెయ్యలేని విషయాల్ని 'పున్నది'ని భావించడం ఎలాగ? 'కరెంటు తీగలోకి వచ్చినట్టే, భగవంతుడు భక్తుడి హృదయంలోకి వస్తాడు' అనగానే సరిపోయింది. దాని తర్వాత వచ్చే ప్రశ్నలకు కూడా జవాబులు దొరకాలి.

భక్తులు, 'తర్కాన్ని' వ్యతిరేకిస్తూనే, మళ్ళీ వాళ్ళు తర్కించడానికే పూనుకుంటారు. భగవంతుడు, భక్తి అనే కారణం వల్ల భక్తుడి హృదయంలోకి వస్తాడు, భక్తిలేని హృదయంలోకి రాదు' అనడం తర్కం కాదా? ఆ తర్కం, ఇతర ప్రశ్నలకు జవాబులు చెప్పలేకపోతున్నప్పుడు ఆ తర్కమే పొరపాటుగా వుందని గ్రహించి దాన్ని వాదులుకోవద్దా?

తీగల ద్వారా వచ్చే కరెంటు అందరికీ కనపడినట్టే, భగవంతుని మైన హృదయంలో పున్న దేవుడు అందరికీ ఎందుకు కనబడడు అనే ప్రశ్నకి శాస్త్రీగారేమంటారు? — రంగనాయకమ్మ, హైదరాబాదు.

★

అనుకోవాలి. ఏమీ రేకపోతేనే కదా, పట్ల సిబ్బితో మాయ చెయ్యవలసివ
అవసరం?

*

*

*

ఎస్. ప్రమీల, కాకినాడ.

ప్ర : వెకిలితనంగా పున్న నెక్కు సాహిత్యం ఎక్కువ ప్రమా
దమా; కత్తులు, రత్తం అని రాసే క్రైము సాహిత్యం ప్రమాదమా;
మూఢ్యాన్ని పెంచే నుత సాహిత్యం ప్రమాదమా?

జ : అన్నీ తప్పలే కాబట్టి అన్నీ ప్రమాదమే. అయితే, ఆ తప్పుల
రూపాలు వేరు వేరుగా పుంటాయి కాబట్టి, ఆ ప్రమాదాల రూపాలు చూడ
వేరు వేరుగా పుంటాయి. 'రూపం'లోనే తేడా. సారాంశంలో అన్నీ ఒకటే.
అన్నీ భయంకరమైనవి.

*

*

*

గాంధారపు చిట్టి గొబు, విశాఖపట్నం.

ప్ర : నేను ఏ నుత సంప్రదాయాలూ పాటించను. మా పిల్లలు
పండగలు ఎంజాయ్ చెయ్యడం మీన అవుతున్నారేమో అనుకుంటున్నాను.
ఈ విషయంలో ఏమైనా నలహా ఇవ్వండి.

జ : 'నేను పాటించను' అంటున్నారు. 'పిల్లల తల్లి ఆ సంప్ర
దాయాలన్నీ పాటిస్తారా? తల్లి దండ్రులిద్దరూ నాస్తికులైన కుటుంబాలలోనే
ఈ ప్రశ్న వస్తుంది. పండగల్ని 'ఎంజాయ్ చెయ్యడం'లో సాధారణంగా
2 రకాల కార్యక్రమాలు పుంటాయి. ఘాటలు చెయ్యడం ఒక రకం కార్య
క్రమమైతే, కొత్త బిట్టలూ, పిండి వంటలూ, మతాలులు కొల్పడాలూ
పాటినన్నీ కలిపి రెండో రకం కార్యక్రమం. పిల్లలకు సంతోషం కలి
గించేది ఈ రెండో కార్యక్రమమే. కాబట్టి, నాస్తిక కుటుంబాల్లో చూడ
తేవలం పిల్లల కోసం, ఈ రెండో రకం కార్యక్రమాలు పుంచవచ్చు.
వివాచికీ, 'నాస్తికత్వం' పూర్తిగా అరివడిన సునుపులకు పండగల పేరుతో

జరిగే ఏ కార్యక్రమమూ నవ్వదు. కానీ, పిల్లలు ఆ స్థాయిలో వుండలేరు కాబట్టే వాళ్ళ గురించి ఏం చెయ్యాలోని ప్రశ్న! నాస్తిక తల్లిదండ్రులు పిల్లలకు చాలా చిన్నతనం నించి పైన్సు విషయాలు వివరిస్తూ వుండాలి. పెద్దవాళ్ళు నాస్తికులైతే పిల్లలకు చాలా ఆదోమేటిక్ గా నాస్తికత్వం అలవడుతుందనుకోవడం. ‘దేవుడికి దణ్ణం పెట్టు’ అనే మాటలతో చంకల్లో పిల్లలకి చాలా ‘భక్తి’ దోషించడం ప్రారంభిస్తారు కదా? ఆ మాటలు పిల్లలతో నాస్తిక తల్లిదండ్రులు అనకపోయినా ఇంట్లో పెద్ద వాళ్ళో, స్నేహితులో, బంధువులో అలా అంటూ పిల్లలతో దడ్డాలు పెట్టిస్తూ వుంటారు. పిల్లలు పులి చిన్నవాళ్ళుగా పున్నప్పుడైతే, పిల్లలలో అలా చేయించేవాళ్ళని తల్లిదండ్రులే వారించాలి. పిల్లలకు మాట్లాడే పయసు వచ్చాక ‘దేవుడెక్కడున్నావో చూపించు, దణ్ణం పెడకాను’ అని పిల్లలే అనగలిగేలాగ తల్లిదండ్రులు వాళ్ళకి దోషించాలి. మొదట పిల్లల సంబోధనలు తీరుస్తూ వుంటారు. ప్రతీదాన్ని ప్రశ్నించడం నేర్చుతూవుంటారు. ప్రతీ పండక్కి ఏదో ఒక ‘కథ’ వుంటుంది కదా? ఆ కథ రకరకాల తప్పులతో వుండి తీరుతుంది. ఆ కథ చెప్తూ అందులో ప్రతీ తప్పునీ పిల్లలకు వివరించాలి. ‘వినాయక’ చరిత్ర వుందనుకోండి. ‘నలుగు పిండి’ దగ్గర్నింటే అడుగడుగునా ప్రశ్నలే కదా? “కథలు వినేటప్పుడు ప్రశ్నిస్తూ వంటే పిల్లలకి అందులో ఆనందం ఏముంటుంది” అంటారా? ప్రశ్నిస్తూ వినూ అనందం పోతు పిల్లలకి. పైగా ఆలోచించగలగడం ఇంకా ఆనందంగా వుంటుంది వాళ్ళకి. “ఎవర్ని చోసలికి రానివ్వొద్దన్నది కదా వినాయకుడితో వాళ్ళమ్మ? ఆ మాట వినాయకుడు చెప్తే ఎవకుండా శివుడు వినాయకుణ్ణి చంపెయ్యడమేనా? అలాంటి శివుణ్ణి మంచువాడంటారే? వినాయకుడి తలకాయ అక్కడ వుంది కదా! దాన్నే మళ్ళీ అంటించుకోవడమే, ఎక్కడికో పోయి, ఏనుగు తలకాయ తేవడం ఎందుకా?”

అంటూ పిల్లలు, కథ చెప్పే మనిషిని ప్రశ్నలతో తికమక పెట్టేయ్య గలిగితే పిల్లలకు చాలా ఆనందంగా వుంటుంది. ఇంట్లో పెద్దవాళ్ళు పూజలు చెయ్యకపోతే పిల్లలకు కూడా పూజలు అలవాటు కావు. కానీ పిల్లల మీద నా స్థిక తల్లిదండ్రుల ప్రభావమే గాక, మిగిలిన సమాజం ప్రభావం కూడా వుంటుంది కాబట్టి, 'వినాయక చవితి' లాంటి కొన్ని రకాల పండగల్ని పిల్లలు ఇష్టపడితే, వాళ్ళ ఇష్టానికి వాళ్ళని పదిలెయ్యడం మంచిది. కానీ, గట్టి హెచ్చరికలతో! "మీ ఇష్టం, పూజ చేసుకుంటే చేసుకోండి, మీకు కావలసినవేవో కొనిపెడతాం. మేమైతే మీ పూజ దగ్గరికి రాము. ఈ పూజల్ని అందుకునే దేవుళ్ళు లేరనీ, ఇదంతా మూర్ఖత్వమనీ మేము మీకు చెబుతూనే వున్నాం. ఇంత చెప్పినా మీరు 'ఈ పూజచేస్తాం, ఆ పూజ చేస్తాం' అంటున్నారంటే 'అయ్యో! ఈ పిల్లలు ఇంత తెలివి తక్కువగా వున్నారే' అనుకుంటాం గానీ, మీ మీద కోపం లేదు, ఇంకా మీరు చిన్న పిల్లలు కాబట్టే మీ మూర్ఖత్వాన్ని భరిస్తాం" అని చెప్పాలి. చిన్న పిల్లలు 'పూజల' కన్నా కొత్త బిల్లలకీ, పిండి పంటలకీ ఎక్కువ ఆశపడతారు కాబట్టి, దాన్ని పండగలకన్నా అలా చెయ్యవచ్చు. ఇదంతా వాళ్ళు చిన్న పిల్లలుగా వున్నంతవరకే. పిల్లలకి నైస్సు విషయాలు ఎక్కువగాతెలుస్తూ, ఆలోచించడం చేతనవుతోన్న కొద్దీ పండగల్ని మిస్సవుతున్నామనే దాదా లేకుండా వాళ్ళకై వాళ్ళే మానేస్తారు. తల్లిదండ్రుల్లో ఒకరు భక్తులూ, ఒకరు నాస్తికులూ అయితే, ఇద్దరి వాదాలూ పిల్లలకి వినిపిస్తూ వుండాలి. పిల్లలు ఏదీ ఎంచుకుంటే అది ఎంచుకుంటారు. ఎప్పుడూ ఇంట్లో నిరంతరంగా వాదోపవాదాలు వుండాలి.

*

*

*

కొంతాం శ్రీనివాసరావు, అనకాపల్లి.

[ప్ర : మీరు నాస్తికులు కదా? ఈ నాస్తికవాదం మీరు పుస్తకాల

ద్వారా తెలుసుకొని అవలంబించుచున్నారా? లేక మీ జీవితంలో కొన్ని సన్నివేశముల ద్వారా నా స్థితికవాదులుగా మారినారా?

జ : పుస్తకాల ద్వారా తెలుసుకోవడమే. నాకు 20 సంవత్సరాలు పచ్చే వరకూ దేవుడి మీద నమ్మకాలుండేవి. అప్పటి వరకూ పెన్నుతో ఏం రాయాలన్నా కాయితం మీద మొదట 'శ్రీరామ' అని రాస్తూ పుండేవాన్ని. కొన్నిసార్లు అరిచేతిలో 'శ్రీరామ' రాసి కళ్ళకి అడ్డు కుంటూ పుండేవాన్ని. రోజూ సూర్య సమస్కారాలు చేస్తూ పుండేవాన్ని. అంత 'మంచి'వాన్నయిన నేను ఒక రోజు నుంచి వీరేశలింగం గారి పుస్తకాలు చదవడం ప్రారంభించాను. ఆ పుస్తకాల్లో సాంప్రదాయాల్ని, దేవుడి మహత్వాల్ని ప్రశ్నించడం పుంబుంది. అవన్నీ చదువుతోంటే 'ఇదేమిటి, ఇంత చిన్న చిన్న విషయాలు ఇప్పటి దాకా తెలిలేదే! ఎవరూ చెప్పలేదే!' అని ఆశ్చర్యం ప్రారంభమైంది. ఇంకేముంది? 'అలోచనలు' ప్రారంభమయ్యాయి. వీరేశలింగంగారు పూర్తిగా నా స్థితుడు కాడు. ఆ సంగతి నాకు అప్పుడు సరీగా తెలియ, తర్వాత చలంగారి పుస్తకాలు! వాటిలో కూడా చాలా తర్కం! చాలా రకాల ప్రశ్నలు! చలంగారు కూడా నా స్థితుడూడు! ఆ సంగతి అప్పట్లో నాకు సరీగా తెలియ. వారి తర్కంతో వారు పూర్తిగా నా స్థితులు కాలేకపోయినా, ఆ తర్కమే నాకు పూర్తిగా నా స్థితిదృష్టి కలిగించడానికి ఉపయోగపడింది. నా స్థితిత్వానికి సంబంధించి, ఆ ఇద్దరూ నా గురువులు! ఇంకా పుండిపోయిన ప్రశ్నలకి నా తర్కంతో నేను జవాబులు వెతుక్కున్నాను.

'మార్క్సిజం' అనేది భౌతిక వాదమే అయినా, మార్క్సిజం చదవడం ప్రారంభించే నాటికే నేను నా స్థితి భావాలతో వున్నాను. నా స్థితి

తర్కానికి ఇంకా ఇంకా తోడ్పడ్డవి దాక్షర్ కోపూర్ వ్యాసాలు. కోపూర్ వ్యాసాలు చదివితే చిన్నపిల్లలైనా నాస్తికులై పోతారు. వీరేశలింగమూ, చలమూలాంటి రచయితల తర్కంలోవున్న లోపాలేవీ కోపూర్ తర్కంలో వుండవు. కోపూర్ పూర్తిగా నాస్తికుడు. ఆయనకి 'ప్రకృతి శాస్త్రాలు' బాగా తెలుసు. (కానీ, ఆయనకి 'మార్క్సిజం' తెలియదు).

సాధారణంగా ఆందరూ చిన్నతనంలో 'భక్తులు'గానే వుంటారు. (నాస్తిక కుటుంబాల్లో పెరిగే పిల్లలు చూచా చిన్నతనంలో నాస్తికత్వాన్ని సరిగా అర్థం చేసుకోలేరు.) చిన్నప్పుడు ఇళ్ళల్లో తల్లిదండ్రులు నాస్తికత్వం నేర్పరు. ఆ విషయాలు వాళ్ళకేమీ తెలీవు. చదువుకుంటూ వున్న పయస్సులో కొందరూ, ఇంకా తర్వాత కొందరూ నాస్తికత్వం మీదవున్న పుస్తకాలేవో చదివి నాస్తికులవుతూ వుంటారు. ఆ పుస్తకాల్లో వున్న దాన్ని బట్టి, తాన్ని గ్రహించడంలో ఆ వ్యక్తుల శక్తిసామర్థ్యాల్ని బట్టి వాళ్ళ పూర్తిగా నాస్తికులుగా గానీ, అరకొర నాస్తికులుగాగానీ వుంటారు. జీవితంలో జరిగే ఏవో సంఘటనలవల్ల (వివాద సంఘటనలని మీ అభిప్రాయం అనుకుంటాను) నాస్తికులుగా మారడం ఎక్కడా జరగదు. ఎందుకంటే, స్వంత 'కష్టాల' వల్ల ప్రకృతికి సంబంధించిన జ్ఞానం రాదు. నాస్తికత్వం అంటే ప్రకృతికి సంబంధించిన సత్యం. ఇది భౌతిక ప్రపంచమనీ, పదార్థానికి పదార్థ ధర్మాలే గాని మహిమలు వుండవనీ, ఇంకా అరకం విషయాలు తెలిస్తేనే దేవుడు నిజం కాదని తెలిసి నాస్తిక భావాలు ఏర్పడతాయి. ఇదంతా కష్టాల వల్ల రాదు. చెప్పాలంటే, కష్టాల వల్ల భక్తి ఇంకా ఎక్కువవుతుంది. ఒక దేవుడిమీద సమ్మతం పోతే ఇంకో దేవుణ్ని సమ్మతం ప్రారంభిస్తారు గానీ (దేవుళ్ళకి కరువా?) 'దేవుడే లేడు' అనే అర్థానికిరారు. పైగా, కష్టాలు ఎక్కువైన కొద్దీ 'దేవుడు పరీక్షిస్తున్నాడు, ఓర్చుకోవాలి' అనుకుంటారు గానీ దేవుళ్ళమీద ఎవరూ కోపాలు తెచ్చు

రోలు. ఒకవేళ, నాలుగు రోజులు రోపం వున్నా, రోపం దోగానే మళ్ళీ నమ్మకం ఎప్పటిలాగే వుంటుంది. (కష్టాలవల్ల నా స్తికులై పోయినట్టుగా స్త్రీనిమూల్లో తప్పు తప్పుగా చూపిస్తారు.)

అసలు చిన్నతనం నుంచీ ఇళ్ళల్లో తల్లిదండ్రులూ, ఇతరులూ, సూళ్ళల్లో చీవడ్లూ అందరూ ప్రతివాన్నీ ప్రభుంచడం నేర్చుకూ వుంటే, పాత్యపుస్తకాలు ఆ పద్ధతిలో వుంటే, చిన్నతనం నుంచీ పిల్లలు భక్తులు కాకుండానే వుంటారు. ఇరవై ఏళ్ళో పాతికేళ్ళో పచ్చాక, అప్పుడు ఏదో పుస్తకం చొరికి, అది కూడా నగం తెలిసీ నగం తెలికా, అప్పుడు 'అలో చింతడం' ప్రారంభించడం అంటే, అప్పటిదాకా అది 'అలోచన' లేని జంతువు' జీవితం కాదా? అయితే, జంతువుకీ, మనిషికీ ఒక తేడా వుంది. జంతువుకీ భక్తి వుండదు, నా స్తికత్వమూ' వుండదు. మనిషికీ ఏదో ఒకటి వుంటుంది. అందులో ఒకటి నిజం గానీ, రెండూ నిజం కాకపోవు.

వీరయ్య, పమిడిపాడు.

ప్ర: ప్రాచీన కాలంలో పని విభజన కొనసాగింపే సమాజంలో కులాలుగా ఏర్పడిందంటారు. కులాలు ధారతదేశంలో తప్ప యితర దేశాల్లో లేవంటారు ప్రతీ దేశంలోనూ పని విభజన వుంటుంది కదా? కులాలకు పని విభజనే ప్రాతిపదిక అయితే, అన్ని దేశాల్లోనూ కులాలు ఏర్పడి వుండవలసింది కదా? కమ్మ, రెడ్డి, వెలమ, బలిజ మున్నగు కులాలకు వేర్వేరు పృథ్వులు లేవు. మూలలు పూర్వకాలంతో నేత పని చేసేవారట. ఇప్పటికీ కొన్ని ప్రాంతాల్లో చేస్తున్నారు. నేత పని ప్రధానంగా సాలీలు చేస్తారు. ఒకే రకం పనిని వేరు వేరు కులాల వారు చేస్తున్నారు కదా?

జ : పని విభజన ఒకచోట కులాల రూపంలో వుంటే, ఇంకొక చోట గిట్టల రూపంలోనూ వుగోచోట మరో రూపంలోనూ వుండి వుండ

వచ్చు. ఒక జబ్బు 4.5 లక్షణాలను కనబరుస్తుందనుకుంటే ఆ లక్షణాలన్నీ ఒకే రోగి మీద కనపడకపోవచ్చు. ఆ రోగులందరికీ ఒకే జబ్బు వున్నా, రోగాన్ని వ్యక్తపరచే లక్షణాలు తేడాగా వుండవచ్చు. అలాగే పని విభజన- ఒక్కో దేశ ప్రత్యేక పరిస్థితుల్ని బట్టి ఒక్కో రూపంలో వ్యక్తమై వుండవచ్చు. 'పురుషాధిక్యత' అనే జబ్బు ప్రపంచమంతటా వున్నా, దాని లక్షణాలు అన్ని చోట్లా ఒకే రకంగా లేవు. భర్త పోగానే భార్యకి పట్టు తీయించి వెయ్యడం గానీ, సతీ సహగమనం గానీ భారతదేశంలోనే వున్నాయి. ఒకప్పుడు రష్యాలో పిల్లలు పుట్టని స్త్రీలతో నాగళ్ళు లాగిస్తూ పొలాలు దున్నించేవారని రష్యన్ కథల్లో చదివాను. ఆ సాంప్రదాయం భారత దేశంలో లేదు. అంటే పురుషాధిక్యత అనే ఒకే కారణంతో పుట్టు కొచ్చే లక్షణాలు ఒక చోట వున్నట్టు ఇంకోచోట లేవు. ఎందుకంటే ఆ "మూలానికి" వేరు వేరు చోట్ల, వేరు వేరు ప్రత్యేక పరిస్థితులు కలిసి ప్రత్యేక లక్షణాలు ఏర్పడతాయి. భారత దేశంలో ప్రాచీన కాలపు సాహిత్యం ప్రకారం కులానికి కలిసి బ్రాహ్మణ, క్షత్రియ, వైశ్య, శూద్ర అనే నాలుగు రకాలు. ఒక్కో రకంలో మళ్ళీ ఉపవిభజన వుంటే వుండవచ్చు. ఒకప్పుడు శారీరక శ్రమలు చేసే వారంతా శూద్రులే. ఇప్పుడు ఆ శూద్రుల్లోనే శారీరక శ్రమలు పూర్తిగా వదిలేసి మేధా శ్రమలు చేసే నెక్లస్టు తయారయ్యాయి. ఈనాడు వున్న కులాన్నిటినీ తీసుకుని, 'వృత్తిని బట్టి కులాలు ఏర్పడాయి' అంటున్నాం కదా, ఈ కులాల్లో ఒక్కో కులానికి ఒక్కో వృత్తి కనబడడం లేదే' అనే పద్ధతిలో ఆలోచిస్తే, ఈ విషయాలు అర్థం చేసుకో లేము.

*

*

*

నిరంజన్, రాజమండ్రి.

ప్ర : స్వర్గానికి ఎన్ని నిచ్చెనలు పడతాయి?

జ : అన్ని నిచ్చెనని కట్టుకుంటూ కూర్చున్నా. కంటే స్వర్గాన్నే భూమి మీదకి తెచ్చుకుంటే బోలా? స్వర్గానికి నిచ్చెనని కట్టుకొనిపోతావా? స్వర్గాన్నే భూమి మీదకి తేలేరా?

*

*

*

నై. సులోచన, పాలగొల్లు.

ప్ర : భారతదేశపు 'జాతీయ పక్షి' నెమలి అంటారు. భారతదేశంలో నెమళ్ళు అధికంగా వుంటాయని అర్థమా?

జ : భారతదేశంలో కాకులన్న ఎక్కువగా వున్నాయా నెమళ్ళు? కాబట్టి ఆ అర్థం కాదు. దానికేదో గొప్ప అర్థం వీటి లేదు. అనేక రకాల పక్షుల్లో ఒక పక్షి మనుషులకు 'జాతీయ పక్షి' అవడం ఏమిటి? దానికేమీ అర్థం పర్థం లేదు. ఏ ప్రాంతంలోనైనా అక్కడ వున్న వాతావరణాన్ని బట్టి కొన్ని రకాల జంతువులూ, కొన్ని రకాల పక్షులూ పెరుగుతాయి. ఒక జంతువుని జాతీయ జంతువు అనీ, ఒక పక్షిని జాతీయ పక్షి అనీ పెద్ద పెట్టుకుంటే దానికేం అర్థం వుంటుంది? తప్పుడు 'అర్థిక వునాది' మీద ఏర్పడే సంస్కృతిలో అనేక విషయాలు ఇలాగే అర్థం పర్థం లేకుండా వుంటాయి. ఇలాగే అసహజమైన విషయాలన్నో జరిగిపోతున్నాయంటే, సహజ వునాదే అసహజంగా వుందని అర్థం.

*

*

*

జయశంకర్, అసీఫాబాదు.

ప్ర : కాశ్మీరు మనకు దక్కుతుందా?

జ : మనకు అంటే భారతదేశానికి అనే కదా మీ అర్థం? ఇదే మాట పాకిస్తాన్ లో కూడా అనుకుంటారు. నిజానికి కాశ్మీరు 1947 వరకూ వేరే దేశం. తర్వాత కాలంలో అందులో కొంత భాగాన్ని పాకిస్తానూ, మిగిలిన దాన్ని భారత దేశమూ ఆక్రమించాయి. అసీ కాశ్మీర్ చరిత్ర. కాబ

కాశ్మీర్ మనకి దక్కుతుందా అని భారత్ లో అనుకున్నా, పాకిస్తాన్ లో అనుకున్నా అది న్యాయం కాదు. బ్రిటిష్ వాళ్ళు ఈ దేశాన్ని వదిలేసి వెళ్ళి పోవాలని అనుకున్నాం కదా! ఆ సూత్రం భారత దేశానికి పర్తింపదా? అది కాశ్మీర్ ని వదలనక్కరలేదా? కాశ్మీర్ కాశ్మీర్ జనాభాకే దక్కాలి; ఇది ప్రస్తుత పరిష్కారం. అయితే అక్కడ కూడా వర్గాలు వుంటాయి కాబట్టి, కాశ్మీరు అక్కడ వున్న శ్రామిక ప్రజలకే దక్కాలి. (ఏ దేశమైనా అంతే). ఇది తర్వాత జరగవలసిన పరిష్కారం.

*

*

*

నై. రామకృష్ణ, రాజమండ్రి.

ప్ర : (2-2-90 సంచిక చదివి) “మార్క్సిజమ్ విఫలం కాలేదు, దాన్ని ఆచరణలో పెట్టకపోయిన నాయకులదే (స్టాలిన్ నుంచి గోర్బచెవ్ దాకా) వై ఫల్యం” అంటున్నారు కదా, అయినప్పుడు మార్క్సిజమ్ కి ఛాద్దం, పైస్తవం, తైనం, ఇస్లాం వంటి ఆదర్శ వాదాలకి తేడా ఏమిటంటి? మార్క్సిజమ్ కూడా ఒక మతం. ఒక ఆదర్శవాదమే. అన్ని మతాలూ పుట్టిన కొన్నాళ్ళు బాగా ఆకర్షించి, ఆశ చూపి, మానవుని వై ఫల్యంతో మూలబిడటంతో, మగోవాదం ఆవతరించడమూ, కొన్నాళ్ళు ప్రాబల్యం చూపడమూ జరుగుతోంది. అంతే కదా మార్క్సిజమ్ సంగతినూ? ఆవ్సం, పదార్థం నుంచీ జీవమూ, మానవుడూ వచ్చి, వ్యక్తి సంఘం చేసిన శక్తే గాని వేరు కాదు- అనే సిద్ధాంతం కూడా ఒక సిద్ధాంతమేననీ, చరమ సత్యం కాదనీ తేలిపోయింది! మార్క్సిజమ్ వైన్ను అయితే, వ్యక్తుల ప్రమేయం లేకుండా అది దాని ఫలితాల్ని చూపిస్తూ, గమ్యం చేరుకోవాలి. ఎప్పుడైతే వ్యక్తులు దాన్ని ‘ఆచరణలో పెట్టడం’ మీద మార్క్సిజమ్ ఆధార పడుతుంది—అంటున్నారో, అంతటితో మార్క్సిజమ్ వైన్ను కాదనీ, ఒక సిద్ధాంతమనీ, అన్ని సిద్ధాంతాలకూ మతాలకూ మల్లేనే’ దానికి కాలిదోషం

పడుతోందని స్పష్టంగా తెలుస్తోంది కదా? దీనికి మీ సమాధాన మేమిటి? మార్క్సిస్ట్ దృక్పథాన్ని 'ఆచరణలో పెట్టగలిగడం' ఏమిటి? 'ప్రప' చాద్ద ఏ యితర పూర్వ ధర్మాల్ని 'ఆచరణలో పెట్టగలిగినా' మీరు చెప్పే 'సోషలిస్టు స్వర్గం' సిద్ధిస్తుందీ కదా? మానవాళి 'ఆచరణ'ను గూర్చి యిదమి ద్దంగా నిర్ణయించి, నిగ్గుతేల్చే చరమ సిద్ధాంతం ఇంతవరకూ పుట్టలేదు. పుట్టబోదు-అని నాకు తోస్తోంది. మార్క్సిజమ్ సిద్ధాంతానికి కాలం తీరి పోయింది మీరు అంగీకరిస్తారా? కాకపోతే 200 ఏళ్ళనాటి రూషో-మానవ వాదం చెప్పిన మానవ సమానత్వం, స్వేచ్ఛ, సామ్రాజ్యం (ఈశ్వారి, రిబట్టి, పెటర్సిటీ) అనే ఘోషాల్లో-ఈనాడు ఎక్కడ చూచినా 'స్వేచ్ఛ' 'వ్యక్తి స్వేచ్ఛ'! దానికోసం ఉద్యమించడం కనిపిస్తోంది. కమ్యూనిస్టు దేశాల్లో, కాపిటలిస్టు దేశాల్లో, వెనుకబడిన జాతుల్లో-ఈ స్వేచ్ఛ స్వాతంత్ర్యాలకోసం పెట్టుబడి ఉత్సాహం, చైతన్యం ఎంతో గొప్పగా వుంది. మీరు వ్యక్తి స్వేచ్ఛను ప్రోత్సహిస్తూ వ్రాస్తే ఎంతో సంతోషిస్తాను. కమ్యూనిస్టు 'ఉపోసయ, మాట పదిలెయ్యండి!

■ : ఈ శీర్షిక ప్రారంభమైన తర్వాత, ఈ రకం ప్రశ్న కోసమే నేను చాలా ఎదురు చూశాను. 'మార్క్సిజం' ప్రత్యేకత ఏమిటి? అనే ప్రశ్న సాతకులకు రావాలని!

'మార్క్సిజమూ, మతమూ ఒకటే కదా, ఏమతం చెప్పేదాన్ని ఆచరణలో పెట్టగలిగినా నమ సమాజం ('సోషలిస్టు స్వర్గం') సిద్ధిస్తుందీ కదా? ఇక మార్క్సిజం ప్రత్యేకత ఏమిందీ?' - అంటున్నారు మీరు.

మొదటి సంగతి : మార్క్సిజమూ, మతమూ ఒకటి కాదు. ఒకటి కాకపోవడమే కాదు: అవి రెండూ ఒకదాని కొకటి పూర్తిగా విరుద్ధాలు. ఏ విధంగానూ, 'ప్రకృతి'కి సంబంధించిన విషయాల్లో మతం, ఒక 'సృష్టికర్త'ని అంగీకరిస్తుంది. సృష్టికర్తే ఈ ప్రపంచాన్ని సృష్టించి,

తన ఇష్టప్రకారం నడుపుతున్నాడంటుంది. మార్క్సిజం దాన్ని ఒప్పుకోదు. మార్క్సిజం ప్రకారం - సృష్టికర్త లేడు. ప్రపంచమంతా భౌతిక ప్రపంచం. దాని ధర్మాలన్నీ భౌతిక ధర్మాలు. ఆ రకంగా ఆ కోణంలో, మతానికి, మార్క్సిజం పూర్తిగా విరుద్ధం.

ఇక, 'సామాజిక' కోణంలో కూడా మతమూ, మార్క్సిజమూ పూర్తిగా విరుద్ధాలే. ఏ విధంగానంటే, సమాజంలో మానవులు 'అసమానులు'గా ఎందుకు వున్నారనే ప్రధానమైన విషయమీద (కొందరు ధనికులుగానూ, కొందరు 'పేదలు'గానూ; కొందరు 'యజమానులు' గానూ, కొందరు 'సేవకులు'గానూ; కొందరు 'ఎక్కువ' వారిగానూ, కొందరు 'తక్కువ' వారిగానూ — ఎందుకు వున్నారనే విషయం మీద) మతం ఏం చెబుతుంది ?

'ఖర్మ' 'లనీ,' అదృష్ట దురదృష్టాలనీ, లేదా 'అది అంతే' అనీ - చెబుతుంది. సూర్యుడు తూర్పున ఉదయించడం అంత సహజమో, నీరు పల్లానికి ప్రవహించడం కూడా అంత సహజమో, మానవులు 'అసమానులు'గా వుండడం అంత సహజం - మతం దృష్టికి! కాకపోతే, అది మనుషుల్ని 'దేవుడిదృష్టి'లో సమానుల్ని చేస్తుంది. 'ఈ తేడా'లన్నీ ఇక్కడే. ఈ లోకంలోనే. పరమాత్ముని దగ్గర అందరూ ఒక్కటే. ఈ లోకంలో ఒకడు అమీరు కావచ్చు, ఒకడు గరీబు కావచ్చు. పల్లెకీలో అమీరు, గాడిదపై గరీబు, కాలినడకన మరోడూ సాగిపోవచ్చు. అందరూ చేరే గమ్య మొక్కటే, నడిపేవాడికి అందరొక్కటే అంటూ, మరో లోకపు సమానత్వాన్ని చూపిస్తుంది. అంటే, 'చివరికి అందరూ మరణిస్తారు' అనే ప్రకృతి సూత్రాన్ని, 'ధనిక పేద తేడాలు' అనే సామాజిక విషయంలో కలిగా పులిగం చేసి, 'అక్కడ అందరూ సమానులే, అందరూ అక్కడికే చేరతారు' - అని తేలుస్తుంది. 'అక్కడ' అంటే 'మరణం దగ్గర' అని !

‘అక్కడి సంగతి కాదు, ఇక్కడి సంగతి చెప్పు, మరణం సంగతి కాదు, జీవితం సంగతి చెప్పు. ఒకడు సోధంలో ఒకడు గుడిసెలో ఎందుకు వుంటున్నారు ? ఒకడు పల్లకి ఎక్కితే, కొందరు పల్లకి మోసేవారిగా ఎందుకు వుంటున్నారు ? అందరినీ నడిపేవాడు మనుషుల్ని ఇంత తేడాగా ఎందుకు చూస్తున్నాడు ?’ - అని ఎవరు అడుగుతున్నారు ‘మత బోధ కుల్ని’ పట్టుకుని ? అడిగినా ఆ ప్రశ్నకి మతాల దగ్గర సమాధానం లేదు.

కానీ, ఆ ప్రశ్నకి ‘మార్క్సిజం’ దగ్గర పూర్తిగా సమాధానం వుంది. ‘శ్రమదోపిడి’ అనేదే ఆ సమాధానం ! (‘శ్రమ దోపిడి’ ఎలా జరుగు తున్నదో తెలుసుకోవాలంటే ‘కాపిటల్’ చదవాలి.)

తమకోసం కాము శ్రమ చెయ్యకుండా ఇతరుల శ్రమని దోస్తూ బతుకుతున్న వాళ్ళే ధనికులూ, తమ శ్రమలో ఎంతో భాగాన్ని పోగొట్టు కుంటున్న వాళ్ళు పేదలూ అయ్యారు. ఇంకా అవుతున్నారు.

ధనికులే - యజమానులూ గొప్పవారూ !

లేదా యజమానులే - ధనికులూ, గొప్పవారూ !

పేదలే - సేవకులూ, అధములూ !

లేదా, సేవకులే - పేదలూ, అధములూ !

ఇవి రెండూ ‘శతృవర్గాలు’ ?

శ్రమ చెయ్యని వాళ్ళంతా శ్రమలోకి వచ్చి, ఎవరి భాగం శ్రమ వాళ్ళ చేసే విధానం ప్రారంభమై, ‘లాభాలూ పడ్డీలూ కొట్టూ’ మాయమై నష్టపడే వర్గాలు నశించడం ప్రారంభమవుతుంది. ఆ మార్గంలోనే ‘సమా నత్వం’ ఏర్పడుతుంది.

కానీ, ఈ మార్పు ఇతరుల శ్రమని తింటూ పొందునే వర్గం వ్వారా జరగదు. తమ శ్రమని పోగొట్టుకుంటున్న వర్గం వ్యారానే జరగాలి. దానినత్యం ప్రారంభమైన కాలం నించే, దానితో పాటు ‘పద్ధ విచారణ’

చూడ ప్రారంభమైంది. వర్గాలు పున్నంత కాలమూ పర్గ మై రుధ్యాలు విడ్రపోవు. దోపిడీకి గురి అవుచోన్న పర్గం, చూర్తిగా విముక్తి చెందే పరచూ పర్గ పోరాటం నడుస్తూనే వుంటుంది - ఇక, మార్క్సిజం ఇచ్చే సమాధానం !

అంజే, మతాలన్నీ ఏ అక్రమాలనైతే, ఏ అసమానత్వాలనైతే గ్రహించనేలేదో, పట్టించుకోనేలేదో ఆ సమస్య సంతటసి మార్క్సిజం గ్రహించింది. వాటికి 'కారణాలు' చెప్పింది. వాటిని తీసి వెయ్యగల మార్గం చెప్పింది. సామాజికమైన సమానత్వాన్ని బోధించింది.

శ్రమ దోపిడీ ప్రారంభమైన కాలం నించీ మానవుల ఘట్ట పున్న తప్పదు. సంబంధాల్ని 'ఫార్మి సోషల్ రిలేషన్స్' అన్నాడు మార్క్స్. 'సమాజంలో పున్న సమస్తమైన దానిసర్వాలు పుత్పత్తి సంబంధాలలో పున్న దానిసత్వం నించి పుట్టుకొస్తున్నవే' - అన్నాడు మార్క్స్. సమాజంలో పున్న ఏ సమస్యనైనా తీసుకోండి. ఏదైనా, ఏదైనా, ఏదైనా తీసుకోండి. సమస్త సమస్యలూ 'పుత్పత్తి సంబంధాలలో' పున్న శ్రమ దోపిడీతో సంబంధించి వుంటాయి. ఆ పునాదిని మార్చడం ద్వారా మాత్రమే మానవ జీవితంలో పున్న సమస్తమైన తప్పుల్ని తీసివెయ్యడం సాధ్యమవుతుంది. ఆ మార్గంలోనే శ్రమ చేసే పర్గం తనని తను విముక్తి చేసుకుంటూ, శ్రమ చెయ్యని వర్గాన్ని చూడ ఇక ఎన్నడూ ఆ 'దోపిడీ' అనే దుర్మార్గానికి తలపడకుండా విముక్తి చెయ్యడం సాధ్యమవుతుంది. అంజే, మార్క్సిజం అనేది క్రామికపర్గ సిద్ధాంతంగా కనబడినా, చివరికి అది మొత్తం మానవ సమాజాన్నే సమస్యల నించి విముక్తి చేస్తూ, మానవుల్ని సమానుల్ని చెయ్యగల సిద్ధాంతం.

కాబట్టి, మతానికీ, మార్క్సిజానికీ ఏ కోణంలోనూ సంబంధం లేదు.

మత సామగ్రి అంత - ఏపట్నా, చాజులూ, మహిమలూ, పాప
పుణ్యాలు, స్వర్గ సరకాలూ, ఎక్కువ తక్కువలూ, యజమానులకు
సేవలూ, వరాలూ, కాపాలూ, ఆత్మలూ, జన్మలూ !

మార్క్సిజం సామగ్రి : శ్రమ చెయ్యడమూ, శ్రమ చెయ్యక పోవ
డమూ ఉత్పత్తి సంబంధాలూ, వోపిడి, పస్తుష్టా సరుహూ, ఉపయోగపు
విలువూ, మారకం విలువూ, అదనపు విలువూ : డబ్బూ, డబ్బుని తీసివెయ్యడం;
పడ్డీలూ, లాభాలూ, కొట్లా తీసివెయ్యడం; అమ్మకాలూ, కొనుగోట్లూ తీసి
వెయ్యడం; ఎక్కువ తక్కువలు తీసివెయ్యడం; వోపిడి శ్రమ విభజనని
తీసివెయ్యడం; సమానత్వమూ, విముక్తి, స్వేచ్ఛా, న్యాయమూ, ధర్మమూ,
పరిశుభ్రమూ, ఆనందమూ ! మతానికి, మార్క్సిజానికి ఇంత తేడా !

“త్రిస్తవ, చాద్ద - ఏ ఇతర పూర్వ ధర్మాన్ని ఆచరణలో పెట్ట
గలిగినా సోషలిస్టు స్వర్గం సిద్ధిస్తుంది కదా” అంటున్నారు మీరు.
ఆ మూలాలు - సోషలిస్టు స్వర్గానికే మార్గం చెప్పాయా ? అవి శ్రమ వోపిడి
జరుగుతోందని చెప్పాయా ? ‘వర్గ పోరాటం’ చెయ్యాలని చెప్పాయా ?
అదేమీ చెప్పలేదు. వోపిడికి వ్యతిరేకంగా పోరాడాలని చెప్పని సిద్ధాంతాల
ద్వారా ‘సోషలిస్టు స్వర్గం’ ఏ రకంగా సిద్ధిస్తుంది ? త్రిస్తవ, చాద్ద మతా
ల్లోనే కాదు, ఏ మతాన్ని తీసుకున్నా ఏవేదో కొన్ని మంచి సూత్రాలు
వుంటూనే వుంటాయి. అయితే వాటివల్ల ఏం ప్రయోజనం ? సామాజిక
మైన బాధలకు విముక్తి మార్గాన్ని సామాజికమైన పరిస్థితుల్లో చూపించ
కుండా ‘మరో లోకం’ వేపు చూపిస్తే దానివల్ల జరిగే వేమిటి ? ‘మతం’
అనేది ఏదైనా పేదలకు, ‘తలవంచుకుని కన్నీరు కార్చడం’ మాత్రమే
నేర్పుతుంది. “ప్రశ్నించకండి, సంపాదించకండి. సంపాదించు అనర్థ
హేతువు. విశ్వసించండి. సహనం పాటించండి. సేవలు చెయ్యండి”
అనేదే దాని దోషమంతా !

ఈ బోధనల్ని 'చక్కగా ఆచరిస్తే' దాని ఫలితం ఎలా వుండేదంటే, ఈ నాటికీ జానినలు జానినలుగానే పడి వుండేవారు. 'వర్గ పోరాటమే' లేకపోతే ఈనాటికీ జానిన సమాజమే నడుస్తూ వుండేది. అంటే, మతం అనేది దోపిడి వర్గాలకు సహకరించే విధానం మాత్రమే.

మతాన్నే కాదు: వర్గపోరాటాన్ని చెప్పని ఏ సిద్ధాంతాన్నయినా తీసుకోండి. ఉదాహరణకి 'గాంధీ' చెప్పిన 'బ్రహ్మిషివస్సు' సిద్ధాంతాన్ని తీసుకోండి. ధనవంతులంతా తమ అస్తులకు 'ధర్మకర్తలు'గా వుండాలనీ, పేదల్ని 'దయ'గా చూడాలనీ చెప్తుంటే సిద్ధాంతం. అనలు ధనం అంటే ఏమిటి, అస్తి అంటే ఏమిటి, పేదరికం అంటే ఏమిటి — అనే సంగతులు ఎత్తదు అది. ధనికులూ, పేదలూ అలాగే వుండాలి. ధనికులు పేదల్ని 'దయ'గా చూడాలి! ఈ సిద్ధాంతాన్ని 'చక్కగా ఆచరిస్తే' ఏం ఫలితం వస్తుంది? పేదల వర్గం-నిప్పుడూ ధనవంతుల వర్గానికీ 'పుత్వాదక' 'అనుత్వాదక' పేరులుచేస్తూ ధనవంతుల ధనరాసుల్ని, సౌభ్యాల్ని ప్రతీ నీటా పెంచుతూ 'ధనం' అన్నా, 'అస్తి' అన్నా తన శ్రమేననే సంగతి గ్రహించకుండా ధనవంతుల దయతోనే తాను జీవిస్తున్నాననే భ్రమల్లోపడివుంటుంది. బ్రహ్మిషివస్సు సిద్ధాంతాన్ని చక్కగా ఆచరిస్తూవుంటే ఎంతకాలమైనా పరిస్థితి ఇలాగే నడుస్తూవుంటుంది. ఇది పేదలవర్గ సిద్ధాంతమా, ధనికవర్గ సిద్ధాంతమా? ఒక తప్పుడు సిద్ధాంతాన్ని పేదలవర్గం చక్కగా ఆచరించడంవల్ల ఆ వర్గానికేం ఫలితం వస్తుంది?

ప్రపంచంలోవున్న ఇంకే సిద్ధాంతాన్నయినా తీసుకోండి, మార్క్సిజం కాక ఏ సిద్ధాంతాన్నయినా అది ధనిక పేద తేడాల గురించి ఏం చెప్పుతోందో చూడండి. అప్పుడు తెలుస్తుంది. మార్క్సిజానికీ, ఇతర సిద్ధాంతాలకీ తేడా ఏమిటో? శ్రమ దోపిడి జరుగుతోందని అంగీకరించడమూ, దాన్ని వర్గ పోరాటం ద్వారా సంపూర్ణంగా తీసివెయ్యాలనే కార్యక్రమం చెప్పడమూ

చెయ్యని ఏ మతమూ, ఏ సిద్ధాంతమూ 'సోషలిస్టు స్వర్గాన్ని' నిర్మించలేవు.

కాబట్టి ఏదో ఒక వంకరటింకర సిద్ధాంతాన్నో, అరొర సిద్ధాంతాన్నో పట్టుకుని అది చెప్పేవాన్ని 'చక్కగా ఆచరిస్తే' సోషలిస్టు స్వర్గం రాదు. చక్కగా ఆచరించేపని, చక్కని సిద్ధాంతం మీదే జరగాలి.

'రాయి'ని బొదగేస్తే, ఆ బొదగేసే పని ఎంత నవ్యంగా జరిగినా అది కోడిపిల్ల అపమ. కోడిపిల్ల రావాలంటే బొదగేసే పని 'కోడిగడ్డు' మీదే జరగాలి. 'రాయి'మీద జరిగితే లాభంలేదు.

'కోడిగడ్డు'మీద చూడాలి ఆ పని ఎలా జరగాలో అలా జరగాలగానీ, ఎలాపడితే అలా జరిగితే చూడాలి ఫలితంరాదు. కోడిగడ్డుని నీళ్ళలో వేసే ఎన్నాళ్ళు ఎదురుచూసినా కోడిపిల్ల రాదు.

'సిద్ధాంతం' మొదట నరేనరే వుండాలి. దానిపై 'ఆచరణ' చూడాలి నరేనరే వుండాలి. అరెండూ కలిస్తేనే మంచి ఫలితం.

కాబట్టి సిద్ధాంతానికి, ఆచరణకీ వున్న సంబంధాన్ని అర్థం చేసుకోండి. ఈ సూత్రాలు చూడండి.

1. సిద్ధాంతం మంచిది+ఆచరణ మంచిది=మంచి ఫలితం
2. సిద్ధాంతం మంచిది+ఆచరణ చెడ్డది=చెడ్డఫలితం
3. సిద్ధాంతం చెడ్డది+ఆచరణ మంచిది=చెడ్డ ఫలితం
4. సిద్ధాంతం చెడ్డది+ఆచరణ చెడ్డది=చెడ్డ ఫలితం

మంచి సిద్ధాంతమూ, మంచి ఆచరణా కలిస్తేనే మంచి ఫలితం వస్తుందికానీ, ఆచరించడంతో సంబంధం లేకుండానే సరిగా ఆచరించరా తప్పుగా ఆచరించినా మంచిఫలితం రావడానికి ఆ సిద్ధాంతానికేమన్నా మహిమలు వుంటాయా?

ఏ నైన్సునై నా సిద్ధాంతమూ, అచరరా అనే భాగాలుగా విడదీయ్యవచ్చు. ఒక నైన్సు గూర్తాన్ని సరిగా అవరించినప్పుడే ఆ సూత్రం పని చేస్తుంది.

మార్క్సిజం-సమాజంలో పున్న శ్రమ, సంబంధాల్ని చెప్పే నైన్సు, దాన్ని గ్రహించి అవరించవలసింది శ్రామికవర్గం. ఆ జ్ఞానం శ్రామిక వర్గంలో మొదటి సంఖ్యకి అందాలి. ఆ వర్గం సమిష్టితనంతో దాన్ని ఆదరించాలి.

“మార్క్సిజం నైన్సు అయితే వ్యక్తుల ప్రమేయం లేకుండా అది దాని పరిరాన్ని చూపిస్తూ గమ్యం చేసుకోవాలిగా?” అని మీ సందేహం! మీ సందేహం చాలా సరైనదే! మార్క్సిజం చెప్పే సూత్రాలన్నీ వ్యక్తుల ప్రమేయం లేకుండానే నడుస్తాయి. వ్యక్తుల ప్రమేయాలతో అవి ఆగవు. పర్గాలు నరించేవరకూ పర్గపోరాటాలు నడిచి తీరతాయి. అందులో ‘వ్యక్తుల’ ప్రమేయం ఏమీలేదు. అయితే వ్యక్తుల ప్రమేయం ఎక్కడంటే బోరాటం నడిచే ‘తీరు’లోనే.

ఇక్కడ ‘వ్యక్తులు’ అంటే ‘నాయకులు’ శ్రామికవర్గ ప్రయోజనాల్ని సరిగా గ్రహించడమూ, పెట్టుబడిదారీవర్గ దృక్పథాన్ని ఏ కోణం లోనూ అనుసరించలేకపోవడమూ, మార్క్సిజం ఇచ్చిన సరైన అవగాహనతో శ్రామికవర్గాన్ని నడపడమూ నాయకులు చెయ్యాలి. నాయకులుగాక, మిగిలిన ప్రజలందరూ కేవలం నాయకుల్ని అనుసరించేవారిగా మాత్రమే వుంటారని నీ అర్థంకాదు. ప్రజలపాత్ర ఎంత శక్తివంతమైనదై నా, నాయకులు చూడా ఆ వర్గపోరాటాలనించి రూపొందినవారే అయినా, నాయకుల పాత్రకు ప్రత్యేకత వుంది. నాయకులు సరైన అవగాహనతో వుంటేనే శ్రామికవర్గానికి సరైన జ్ఞానం అందుతూవుంటుంది. నాయకులే తప్పుగా వుంటే (తెలిసా, తెలియరా అనేది ఇక్కడ అనవసరం) శ్రామికవర్గం

మొత్తంగానే పోరాటార్లో తప్పులుచేస్తూ వుంటుంది. అయితే, తప్పులవల్ల సమస్యలు పుట్టుకొస్తాయి కాబట్టి, కొంచెం కాలానికి జరిగిన తప్పులవల్ల పుసరాలోచనలు ప్రారంభమవుతాయి. తప్పుల్ని దిద్దుకోవడంలో చూడా తప్పులు జరిగితే శ్రామికవర్గం తప్పుల్ని ఇంకా సరిగా గ్రహించలేదని అర్థం. తప్పుల్ని సరిగా గ్రహించి, సరిగా దిద్దుకుని, పోరాటాన్ని సరైన మార్గంలోకి తిప్పుకునేదాకా నడిచిన కాలమంతా పృథ్వా అవుతుంది. నాయకుల అవగాహన, ఆచరణ మొదటినుంచీ సరిగావుంటే ఆ నాయకత్వంలో ప్రజలు తక్కువకాలంలోనే ఎక్కువ చైతన్యవంతులవుతారు. అంటే 'మార్క్సిజం' అనేది 'పర్ల' సిద్ధాంతమే అయినా, ఆ 'పర్ల'ని చైతన్య పంథం చెయ్యడంలో నాయకుల పాత్ర (వ్యక్తుల పాత్ర) తప్పనిసరిగా వుంటుంది. 'నాయకులు' అనేవాళ్ళు 'పర్ల'నించే చేరుకాదు. ఏ పర్ల నాయకులు ఆ పర్లలోభాగం. నాయకులు చేసే తప్పింపులు, పర్లం చేసే తప్పింపులే.

శ్రామికవర్గం గ్రహించవలసిన జ్ఞానాన్ని, అదో చెయ్యవలసినదాన్ని కలిపి 'పర్లచరణ' అనీ, 'పర్ల కృషి' అనీ అనుకుంటే ఆ 'కృషి' శ్రామిక వర్గం త్వరగా చేస్తుందా, అలస్యంగా చేస్తుందా అనే తేడా ఉంటుంది గానీ, ఆ కృషి అగిపోవడంవుండదు. పర్లాలు, వాటి ప్రయోజనాలకోసం అవి పోరాడుతూనేవుంటాయి. రెండుపర్లాలూ కలిసిపోయేదాకా ఆ పోరాటం నడుస్తూనే వుంటుంది. అంటే, మార్క్సిజం ఏ సూత్రాలు చెబుతోందో అవి, 'వ్యక్తుల' ప్రమేయాలతో అగిపోకుండానే నడుస్తాయి. అయితే వ్యక్తుల ప్రమేయాలతో ఏం జరుగుతుందంటే - శ్రామికవర్గ పోరాటం త్వరగా నడవడమో అలస్యంగా నడవడమో, శక్తివంతంగా నడవడమో, శక్తిహీనంగా నడవడమో; కలెక్టుగా నడవడమో; తప్పుతప్పులుగా నడవడమో; ఛారావాహికంగా నడవడమో, అటంకాలతో నడవడమో - జరుగు

తుంది. పోరాటం నడిచే తీరులోనే వ్యక్తుల ప్రమేయం. పోరాటం పుండుందా, పుండదా అనేదాంట్లో వ్యక్తుల ప్రమేయం పుండదు.

ఈ క్షణాన ప్రపంచంలో ఎక్కడా శక్తివంతమైన శ్రామికవర్గ పోరాటంలేదు. కానీ ఈ పరిస్థితి ఇలాగే నిశ్చలంగా వుండిపోదు అదే జరిగితే 'మార్క్సిజమే తప్పు, సమానత్వమే తప్పు, దోపిడియే రైటు' అనే అద్దాలకు రావలసిందే. ఇప్పుడు అంతా అస్థుతంగా వుందనీ. ఇందులో వీరి మారనక్కరలేదనీ, 'సమసమాజ' సూత్రం తప్పని తేలిపోయిందనీ ధనికులూ, యజమానులూ తమ తత్వశాస్త్రాలు పునర్మూలం చేసుకోవచ్చుగానీ, దానికి పేదలూ, సేవకులూ ఒప్పుకోరు. వారికి శ్రమ దోపిడి గురించి ఎంతోకాంత తెలిసిపోయిన తర్వాత అసలే ఒప్పుకోరు. కాబట్టి ఈ పరిస్థితి ఎల్ల కాలమూ ఇలాగే వుండదు.

“మానవా అచరణను గురించి ఇతిమిథ్యంగా నిర్ణయించి నిగ్గుతేల్చే చరమ సిద్ధాంతం యింతవరకు పుట్టలేదు, పుట్టబోదు” అన్నారు మీరు. మానవా అంతా ఒకటి అయితే కదా, దానికి ఒకే అచరణ వుండడానికి? మానవాలో పేరు పేరు వర్గాలకు పేరు పేరు అచరణలు ఇప్పుడు కాదు, ఎప్పుడో వేలనేల సంవత్సరాలక్రితమే 'ఇతిమిథ్యంగా' నిర్ణయమైపోయాయి. వర్గ పోరాటమే ఆ అచరణ. అది జానిసలకాలం నించీ నడుస్తూనే వుంది. ఇంకా నడుస్తూనే ఉంటుంది. మీలా సంగతి గ్రహిస్తే, సమాజం గురించి సరైన జ్ఞానం నేర్చుకున్నట్టు అవుతుంది. లేకపోతే అజ్ఞానంలో పడివున్నట్టు అవుతుంది. మీరు శ్రామికులైతే మీరు మార్క్సిజాన్ని గ్రహిస్తే, మీ జ్ఞానం శ్రామిక వర్గ పోరాటానికి మేలు చేస్తుంది. లేదా మీరు శ్రామికులై కూడా మార్క్సిజాన్ని గ్రహించకపోతే మీ అజ్ఞానం శ్రామిక వర్గానికి హాని చేస్తుంది.

“మీరు వ్యక్తి స్వేచ్ఛను ప్రోత్సహిస్తూ రాస్తే ఎంతోసంతోషిస్తాను” అన్నారు. “వ్యక్తి స్వేచ్ఛ” అంటే ఏ వ్యక్తి స్వేచ్ఛ? యజమాని స్వేచ్ఛ, సేవకుడి స్వేచ్ఛ? సేవకుడికి కూడా స్వేచ్ఛ ఉండాలంటే ఆ వ్యక్తికి యజమానే ఉండకూడదు. యజమానికి, సేవకుడికి కూడా సమానమైన స్వేచ్ఛని చెప్పగలరా ఎవరై నా? ఇద్దరికీ సమానమైన నిబంధనలుగల స్వేచ్ఛ వుండాలంటే ఒకరు యజమానీ, ఒకరు సేవకుడూకాకుండా ఇద్దరూ ‘సమానులైన స్వతంత్ర వ్యక్తులై’ వుండాలి. అదే కదా మార్క్సిజం చెపుతున్నదీ? “అందరూ ఎవరిదాగం శ్రమ వారు చెయ్యండి. అందరూ స్వతంత్రులై సమానులై ఉండండి” అనే సూత్రంలో మీకు అభ్యంతరమేమిటి, మీరు యజమానులై కే తప్ప!

‘కమ్యూనిస్టు ఉటోపియా’ ని పదిలి వెయ్యాలా? అంటే, ‘అక్రమాన్ని’ వ్యతిరేకించే బాటని పదిలివెయ్యాలన్నమాట! అక్రమాన్ని వ్యతిరేకించే బాటని పదిలివేసి ‘అక్రమం’లోకే చేరాలన్నమాట! ప్రపంచంలో రెండే బాటలు, రెండే బిరాలు వున్నాయి. ‘పెట్టుబడిదారీ మురిగ్గుంట’ గానీ, ‘కమ్యూనిస్టు ఉటోపియా’ గానీ! మనిషిన్నవాడు ఇటో అటో చేరవలసిందే! కొందరు మురిగ్గుంటలోకే పోతారు, కొందరు ఉటోపియా కోసం కలలు కంటారు.

జమాపజయాలు లేకుండా పోరాటాలు పస్తాయా? ‘అపజయాలి’ చూసి పోరాటాలనే పదులుకుంటారా? కమ్యూనిజం, ‘ఉటోపియా’ ని సూటికి సూరుపాళ్ళూ నిజం చేస్తుంది-భవిష్యత్తులో! ప్రపంచం ఇప్పుడే ‘అంతం’ కావడంలేదు!

ప్ర : నాకు 35 సంవత్సరములు. పిల్లలు కలగరని వదేశ్యక్రితమే డాక్టర్లు చెప్పినారు. ఒక అడపిల్లను పెంచుకోవాలని ఖార్యాభర్తలము నిశ్చయించుకొన్నాము. డగ్గర బంధువుల పిల్లను పెంచుకోవాలని నాకుంటే నా భర్తగారు బంధువుల పిల్ల ఒడ్డంటారు. అనాధాశ్రమంనుంచి తెచ్చుకో వచ్చునంటున్నారు. బంధువుల పిల్లలైతే తగాదాలు వస్తాయంటారు. బొత్తిగా తెలియని పిల్ల లెందుకని నాకు సందేహము. ఓమ్మల్ని సలహా అడుగుదా మని నేనంటే మా ఆయన అంగీకరించినారు...

జ : ఈ విషయంలో మీ భర్తగారు చెప్పేదే సరైనదని నా అభిప్రాయం. బంధువుల పిల్లలైతే, చాలా రకాల సమస్యలు రావడానికి అవకాశం వుంది. తల్లిదండ్రులు జీవించి యుండగా, వాళ్ళ పిల్లను తీసుకుని ఆ పిల్లకి అసలు తల్లిదండ్రుల్ని గురించి చెప్పకుండా ఓమ్మల్నే తల్లిదండ్రులుగా నమ్మించడం అంటే, ఆ బిడ్డకి జీవితమంతా ఒక సత్యం తెలియనివ్వకుండా ఉండడమే కదా? ఆ బిడ్డకు చెప్పినా, దానివల్ల కూడా సమస్య వుంటుంది. తనని కన్నవాళ్ళు పదిలేశారనే ఖాదా ఆ బిడ్డకు కలగవచ్చు. అంతేగాక, పెంచుకునే తల్లిదండ్రులు ఏ విషయానికైనా బిడ్డని మందలిస్తే, 'నా కన్న తల్లిదండ్రులైతే ఇలా చెయ్యరుకదా' అనే రకంగా ఆ బిడ్డ ఆలోచిస్తుంది. మీరు పిల్లని సరిగా చూశారనీ, చూడలేదనీ బంధువులతో అనేక గొడవలు వస్తాయి. ఈ విషయం మీ భర్తగారే బాగా అర్థం చేసుకున్నారు. తల్లిదండ్రులు లేని అమ్మాయి అయితే, మీరు అసలు తల్లిదండ్రులు కారని తెలిసినా, తనకు తల్లిదండ్రులు లేరుకాబట్టి మీరు పెంచుకుంటున్నారని ఓమ్మల్నే తల్లిదండ్రులుగా ప్రేమిస్తుంది. ఆ బిడ్డ మీ కన్న బిడ్డతో సమానం అవుతుంది. మీ బిడ్డకీ, మీకూ మధ్య ఇతరుల ప్రమేయం వుండదు. ఆ బిడ్డ తల్లిదండ్రులు ఏ కులమో, ఏ మతమో అనే సందేహం

లేమైనా మీకువుంటే, నిశ్చయమైన మనసుతో అదంతా పదిలిపెట్టేయండి. అవన్నీ సంకుచితమైన ఆలోచనలు. మీ ఒడిలోకి వచ్చే విద్వత్ మీ విద్వే-కదా? తల్లిదండ్రులు లేని విద్వత్ మీరు తల్లిదండ్రులుగా ఉంటే, విద్వలులేని మీకు ఆ అమ్మాయి కన్నవిద్వగా వుంటుంది. అదే పూర్తిగా మంచి విషయం.

*

*

*

కేశవరావు, టిటాగ్జ్ (సల్ఫీమ బెంగాల్).

ప్ర : పుస్తకాన్ని ఎవరికో ఒకరికి 'అంకితం' ఎందుకు ఇస్తారు ? ఇది బుద్ధువా సాంప్రదాయమేనా?

జ : ఇది వెనకటి సమాజాల తప్పుడు సాంప్రదాయమే. నేను కూడా గతంలో నా పుస్తకాల్ని అంకితాలిచ్చాను. తర్వాత వానిమీద ప్రశ్నలు ప్రారంభమై, ఆ పద్ధతి సరైనది కాదనే నిర్ణయానికి వచ్చి పునర్ముద్రణల్లో ఆ అంకితాలన్నీ తీసేసాను. 'అంకితం' ఇవ్వడంలో నాకేమీ అర్థం చొరక లేదు. పుస్తకం ఏ ఒకరికో కాదు, అచేకమందికి. అలాంటప్పుడు, ఒకరి పేరుకోసం పుస్తకాన్ని ప్రయోకించడంలో అర్థం లేదు.

*

*

*

సి. నర్స, ఇంటూరు.

ప్ర : వైశవ దశలోనున్న సోషలిజాన్ని మెన్షివిక్కులు, వైబ్ గార్డులు మొదలైన అంతర్గత సత్యపులనుండి కాపాడి నిలబెట్టిన యోధుడిగానూ, ఫాసిస్టు దాడిని విజయవంతంగా (రెండో ప్రపంచ యుద్ధంలో) తిప్పికొట్టిన నాయకుడిగానూ స్టాలిన్ ని చెప్పుకునేవారు. అటువంటి స్టాలిన్ గురించి నేడు రష్యన్ సత్రికలన్నీ విపరీతంగా వ్యతిరేక ప్రచారం చేస్తున్నాయి. ఎంతవరకు ఆయనపై విమర్శలు సరైనవి?

జ : స్టాలిన్ నాయకత్వంలో, పార్టీ అనుసరించింది 'మార్క్సిజం' కాదు, 'ప్రభుత్వ పెట్టుబడిదారీ విధానం' మాత్రమే. మొదట ఈ విషయం

అర్థం చేసుకుంటే, స్టాలిన్ నాటి పార్టీ మీద వరై స విమర్శ ఎలా వుండాలి, అది ఎలా వుంటున్నదీ అనే విషయాలు అర్థం చేసుకోవచ్చు.

‘విమర్శ’ అనేది, ఒక ‘తప్పు’ లోనించి ‘సరై స దానిలోకి’ పోయేది గానూ వుండవచ్చు, ఇంకో తప్పులోకి పోయేదిగానూ ఉండవచ్చు. స్టాలిన్ మీద రష్యా పార్టీ లో విమర్శలన్నీ రెండోరకానివే. అంటే ప్రభుత్వ పెట్టు బడివారీ విధానంలో నించి పైప్రేవేటు పెట్టుబడివారీ విధానంలోకి పోయే దృష్టితో సాగే విమర్శలే అవన్నీ.

కానీ, స్టాలిన్ మీద (స్టాలిన్ నాటి పార్టీ మీద) మార్క్సిస్టుదృష్టితో సాగే విమర్శ చాలా అవసరం.

జిల్లవ ప్రారంభంలో గానీ, లెనిన్ నాయకత్వంలోగానీ సోషలిస్టు మార్పులు కొంచెంగా ‘ప్రారంభం’ మాత్రమే అయ్యాయి. సోషలిజం వేపు ఇంకా ఎంతో సుదీర్ఘమైన ప్రయాణం సాగవలసి వుంది. పైప్రేవేటు ఆస్తి హక్కుల్ని తీసివెయ్యడం మాత్రమే కాకుండా, ‘అదనపు విలువ’ని చేరే రూపంలో తినే వర్గం ఏదీ లేకుండా చేసే పద్ధతులు ప్రారంభించడమూ; జనాభాలో వున్న ప్రతి వ్యక్తిని ‘శ్రమ’లోకి తేవడమూ; ‘శ్రమ’కూ, శ్రమ పరిస్థితులకూ మధ్య ‘పరాయితనాన్ని’ తీసివెయ్యగల విధానాలు రూపొందించడమూ; క్రమంగా “మారకాల్ని” తీసి వెయ్యడమూ - వంటి కార్యక్రమాలతో సాగవలసిన ఎంతో సుదీర్ఘమైన ప్రయాణం అది! ఇదంతా జరగాలంటే, జనాభాలో అందరికీ మార్క్సిస్టు ఆర్థిక శాస్త్రాన్ని, తత్వ శాస్త్రాన్ని బోధించాలి. సమాజంలో ఎటుచూస్తే అటు నిత్యమూ సిద్ధాంత పరమైన చర్చలు సాగుతూ వుండాలి. సోషలిస్టు ప్రజాస్వామ్య పద్ధతుల్ని, క్రమశిక్షణా సూత్రాల్ని పార్టీ లో నాయకులూ, కార్యకర్తలూ ఐచ్ఛితంగా పాటిస్తూ, వాటిని జనాభాకి బోధిస్తూ వుండాలి. ‘దోపిడీ సమాజ జీవిత విధానాన్ని తీసివెయ్యడం’ అనే సిద్ధాంత పునాది మీద, ‘సమసమాజం’ అనే

గమ్యం కోసం, 'పర్గ సోరాటం' అనే ఆయుధంతో, ఎప్పటికప్పుడు సరైనదాన్ని అనుసరిస్తూ, తప్పులు జరిగినప్పుడల్లా వాటిని గ్రహించగానే దీడ్చుకుంటూ, సరైన అనుభవాలు పెంచుకుంటూ ప్రయాణం సాగిస్తూ వుండాలి. నాయకత్వం, ఎక్కడికక్కడ మార్క్సిస్టు దృష్టిని అనుసరిస్తూ వుంటే ఇదంతా సవ్యంగా సాగిపోతూ వుంటుంది. లెనిన్ కాలంలో పార్టీలో వుండిన క్రమశిక్షణా సూత్రాలూ, ప్రజాస్వామ్య పద్ధతులూ స్థాలిన్ కాలంలో పూర్తిగా అంతరించాయి. 'మార్క్సిజం' అంటే ఏమిటో, సోషలిస్టు సమాజ నిర్మాణం అంటే ఏమిటో గ్రామిక వర్గంలో మెజారిటీ ప్రజలకు ఏమీ తెలియక పోవడం వల్ల, మార్క్సిస్టు పద్ధతుల కోసం గట్టిగా పోరాడిన నాయకుడు వున్నప్పుడు పార్టీ విధానాలన్నీ ఒక రకంగానూ, ఆ నాయకుడు పోయి, మార్క్సిజం పేరుతో పెట్టుబడిదారీ పంథాని అనుసరించే ఇంకో నాయకుడు రాగానే పార్టీ విధానాలన్నీ ఇంకో రకంగానూ నడిచాయి—అనే అద్దానికే ఇప్పుడు రావలసి వస్తోంది.

అయితే, మార్క్సిజాన్ని కోరేవాళ్ళు కూడా మార్క్సిస్టు మార్గం అనుసరించని స్థాలిన్ ని ఎందుకు సమర్థిస్తున్నారంటే, మార్క్సిజం గురించి సరిగా తెలికా, స్థాలిన్ నిరంకుశ దోరణుల గురించి కూడా సరిగా తెలికా! అలాడు రష్యా పార్టీ, స్థాలిన్ గురించి ఎలాంటి పొగడ్తలు గుప్పించిందో వాటినే ప్రపంచ 'విప్లవ రాజులందరూ' 'నిర్విమర్శ'గా (అ పొగడ్తల్ని చూసి ఏ మాత్రమూ చీదరపడకుండా) పల్లించారు. స్థాలిన్ ఇంత చేశాడనీ, అంత చేశాడనీ, చేసిన పొగడ్తలన్నీ కనీసపు మంచి చెడ్డల విచక్షణ లేకుండానూ, హేతుబద్ధమైన విమర్శ లేకుండానూ సాగినవే. స్థాలిన్ నాయకత్వంలో జరిగిన కొన్ని మంచి పనులేమైనా వుంటే వుండవచ్చు. ఆ మాత్రం మంచి పనులు లేకపోతే ఇక 'నాయకులు' అనే వాళ్ళు ఎందుకు? మంచి పనుల మీద ప్రశంసలు వున్నట్టే, మార్క్సిస్టు వ్యతిరేక

చోరణుల మీద విమర్శలు కూడా వుండాలి. అలాంటి విమర్శలు ఎక్కడా లేవు.

తేలిగ్గా అర్థమయ్యే పుదాహరణ చెప్పాలంటే, కమ్యూనిస్టు నాయకులు వ్యక్తి పూజలు చేయించుకోవడం చూర్కిజమా? కమ్యూనిస్టుల వ్యక్తి పూజల్లో ధౌతిక వాదమూ, సమానత్వమూ ఎంత వున్నట్టు? 'స్టాలిన్ పూజ' గురించి గానీ, 'మావో పూజ' గురించి గానీ, ఏ విప్లవకారుడైనా నోరు తెరిచాడా? ఏ చేత కమ్యూనిస్టు పార్టీలైనా - "వ్యక్తి పూజలు చూర్కిజం కాదు. ఇదీ ప్యూడల్ సంస్కృతి. దీన్ని మేము వ్యతిరేకిస్తున్నాము" అని తమ పత్రికల్లో రాశాయా? నిన్ను మొన్న మావో పూజ చాలంలో గానీ, లిన్ పియావోని 'మావోకి వారసుడి'గా ప్రకటించినప్పుడు గానీ, ఈ ఆసక్తికరమైన ప్యూడల్ చోరణుల్ని ఏ చేత కమ్యూనిస్టు పార్టీలైనా విమర్శించామా? ఇదేమీ జరగలేదంటే కమ్యూనిస్టు పార్టీల్లో 'చూర్కిజం' ఎంత వున్నట్టు?

స్టాలిన్ నిరంకుశత్వాన్ని వివరించే ఒక చిన్న పుదాహరణ చూడండి. (స్టాలిన్ అంటే స్టాలిన్ ఒక్కడే కాదు. పార్టీలో మెజారిటీ సభ్యులు ఆ నిరంకుశత్వానికి అనుకూలంగా వుంటేనే అది జరుగుతుంది. ఈ పుదాహరణలో ఇచ్చే వివరాలన్నీ 'చెక్ ట్రామ్ వర్క్స్' అనే పెట్టుబడి వారి రచయిత రాసిన "కృఫ్చేవ్ అండ్ స్టాలిన్స్ ఘోస్ట్" అనే పుస్తకంలోవి. ఈ రచయిత ఇచ్చిన డాక్యుమెంటరీ ఆధారాలు ఇక్కడ ముఖ్యం.)

అప్పటికే స్టాలిన్ పార్టీకి 'జనరల్ సెక్రటరీ'గా వున్నాడు. అప్పుడు లెనిన్, జియ్యూవడి చివరి దశలో వున్నాడు. చివరగా చెప్పదల్చుకొన్న కొన్ని అభిప్రాయాల్ని లెనిన్ 1922 డిసెంబరు చివరినుంచీ, 1923 జనవరి చివరి వరకూ (1 నెల రోజుల పాటు) 13 వేరు వేరు పత్రాలుగా డిక్టేట్ చేశాడు.

ఈ పత్రాల్లో లెనిన్, 'జాతుల సమస్య' గురించి, పార్టీ లో చీలకని నివారించడానికి తీసుకోవలసిన చర్యలగురించి, కేంద్ర ప్రజాశాసనసభలో మార్పుల గురించి, ఇంకా ఆ రకంగా కొన్ని విషయాల గురించి తన అభిప్రాయాలు రాశాడు. అంతేగాక, పార్టీ లో కొందరు నాయకుల వ్యక్తిగత స్వభావాల గురించి కూడా (స్టాలిన్, ట్రాచ్కో, బుఖారీన్, తిన్ బెర్జేవ్, కామెనేవ్, పియతకోవ్ మొదలైన వారి గురించి) తన అభిప్రాయాలు రాశాడు. ఇందులో ముఖ్యంగా స్టాలిన్ 'జనరల్ సెక్రటరీ' పదవిలో పుండడానికి తగిన వ్యక్తికాడనీ, అతన్ని ఆ పదవి నించి తొలగించడం మంచిదనీ, ఈ విషయం గురించి సేరియస్ గా చర్చించాలనీ రాశాడు. జనరల్ సెక్రటరీ అయ్యాక స్టాలిన్ తన చేతిలో విపరీతమైన అధికారాలు కేంద్రీకరించుకున్నాడు. ఆ పవర్ ని తగినంత జాగ్రత్తతో వినియోగించగల వ్యక్తి కాదు అతను. స్టాలిన్ చాలా మొరటు (రూడ్). ఈ లోపం (ఫాల్ట్) సాధారణ కమ్యూనిస్టుల్లో వుంటే సర్దుకోవచ్చునేమో గానీ, జనరల్ సెక్రటరీ పదవిలో వుండే వ్యక్తిలో వుంటే ఏ మాత్రమూ సమర్థనీయం కాదు. కాబట్టి, స్టాలిన్ ని ఆ పదవి నించి తీసివేసి, స్టాలిన్ కన్నా వున్నతంగా వుండే వ్యక్తిని, అంటే సహనపంతుడి గానూ (టాలెంట్) విశ్వాసపాత్రుడి గానూ (లాయల్), నమ్రతగల వాడిగానూ (హైలెడ్), అర్థం చేసుకోగల వాడిగానూ (కన్సిడరేబుల్), తక్కువ చంచలత్వం గల వాడిగానూ (లెస్ కాపియస్) వుండే మరో వ్యక్తిగత ఎంచుకోవలసిందిగా కామ్రేడ్స్ కి నేను ప్రతిపాదిస్తున్నాను. 'వ్యక్తిని స్వభావం' అనేది చాలా స్వల్ప విషయంగా (టైప్ గా) కనిపించవచ్చుగానీ, కొన్ని సందర్భాల్లో నిర్ణయాత్మకమైన ప్రాధాన్యతని సంతరించుకునే 'స్వల్ప విషయం అది' - అని రాశాడు లెనిన్. (జనరల్ సెక్రటరీ అయ్యాక స్టాలిన్, తన చేతిలో విపరీతమైన అధికారాలు కేంద్రీకరించుకున్నాడు - అనే వాన్ని బట్టి తెలు

స్తున్న దేమిటంటే 'పవరం'తా ఒకే వ్యక్తిచేతిలో కేంద్రీకృతమయ్యే అపకాళం పార్టీ నిర్మాణంలోనే వుందని. అలా వుంటే, ఆ నిర్మాణమే తప్ప. అది కమ్యూనిష్టు పార్టీకి తగిన నిర్మాణం కాదు. సెక్రటరీ పదవి అయినా, ఇంకో పదవి అయినా ఎవరి చేతిలోనూ ఎక్కువ పవరువుండడం సాధ్యం కాని నిర్మాణాన్ని కమ్యూనిష్టులు రూపొందించాలి).

లెనిన్, బ్రాబ్ స్కే గురించి రాసింది: 'ఇప్పుడున్న కేంద్ర కమిటీ సభ్యుల్లో ఇతడు వ్యక్తి గతంగా ఆసాధారణమైన సామర్థ్యాలు కలిగి వ్యక్తి కాని, ఇతనికి ఆత్మ విశ్వాసం మరీ ఎక్కువ. సమస్యల్ని పరిపాలనా దృష్టితో మాత్రమే (ప్యూర్లీ ఎడ్మినిస్ట్రేటివ్ వైడ్ ఆఫ్ ఎఫైర్స్) చూస్తాడు'. (అంటే, సమస్యల్ని 'సిద్ధాంతపరంగా' చూసే దృష్టి తక్కువ అని చెప్పడం).

(ఈ పత్రాల్నే 'లెనిన్ పీలునామా' అంటారు.)

ఈ పత్రాల్ని రాబోయే పార్టీ మహాసభలో చర్చకుపెట్టమని, లెనిన్ వాటిని కృపస్కయాకి అప్పగించాడు.

తర్వాత లెనిన్ 1924 జనవరి 21న చచ్చిపోయాడు.

1924 మేలో 13వ మహాసభ ప్రయత్నాలు ప్రారంభమయ్యాయి. లెనిన్ పత్రాల్ని కృపస్కయా మే 18న సంబంధిత వ్యక్తులకు అప్పగించింది.

అయితే, 'మహాసభ'కి ముందు జరిగిన సన్నాహక సంఘం సమావేశంలో, స్టాలిన్, జిన్ వియేవ్. కామెనెవ్ ల గ్రూపు లెనిన్ పత్రాల్ని "మహాసభ"లో పెట్టనక్కరలేదని, వాటి గురించి ప్రతినిధి బృందాలకు విడివిడిగా చెప్పి, ఆ సమావారాన్ని రహస్యంగా వుంచమని ఆదేశించాలనీ నిర్ణయించారు. దీనికి కృపస్కయా, బ్రాబ్ స్కేలు వ్యతిరేకించినా అదే నిర్ణయం జరిగింది. (ఈ వ్యతిరేకించడం - జరగవలసినంతగా జరగలేదనే

అలాగే రావట్లను. “పార్టీ నష్టాలకు, ప్రజలకు సమాచారం అంద నివ్వకుండా చేసే ఈ పద్ధతులు మేము అంగీకరించం. కేంద్ర కమిటీ ఇలా చేస్తున్నదని మేము మహాసభలో ప్రకటించిరిరాము” అని వాళ్ళు ఆ పద్ధతిని తీవ్రంగా వ్యతిరేకించి పుంజే, స్టాలిన్ గ్రూపు తన అభిప్రాయాల్ని మార్చుకోవడమో, లేదా ఏదో ఒక పంక్తితో వాళ్ళని అరెస్టులుచెయ్యడమో చేసేది. అందులో ఏదీ జరిగినా రెనిన్ పత్రాల విషయం అనాదే బయట పడేది.)

1924 మే 23-31 కాలేకుల్లో పార్టీ 13వ మహాసభ జరిగింది. రెనిన్ పత్రాల్ని సభలో ప్రకటించలేదు. ఇక వాటిని ‘చర్చించడం’ అనే మాటే ముంది? (రెనిన్ పత్రాల్లో స్టాలిన్ స్వభావంమీద విమర్శగాక, ఇతర విషయాల్లో కూడా స్టాలిన్ పద్ధతున్న వ్యతిరేకించేదేవో పుండి పుంటుంది. అందుకే అన్ని పత్రాల్ని అణగవక్కెయ్యడానికి స్టాలిన్ సిద్ధులైతారు). ప్రతినిధి బృందాలకు ఆ సమాచారం వేరువేరుగా క్లుప్తంగా చెప్పారు. ఆ పత్రాల కాపీలు ఇవ్వడంలాంటిదేమీ లేదు. పైగా, ఆ సమాచారాన్ని సాధారణ నష్టాలకు, ప్రజలకు తెలియకుండా చాలా రహస్యంగా పంచాలని ఆజ్ఞాపించారు. మహాసభ ప్రతినిధులందరూ ఈ ఆజ్ఞలకు తలలువూపి ఊరు పన్నారు! (అహ! స్టాలిన్, రెనిన్ పత్రాలన్నీటినీ మహాసభలో చర్చకు పెట్టేస్తే, అతను రెనిన్ విమర్శని అంగీకరిస్తున్నాడనీ, తన మొరటు తనాన్ని మార్చుకోవడానికి ప్రయత్నిస్తున్నాడనీ బహువయ్యేది. కానీ అలా జరగలేదు)

అలాగే కొన్ని నెలలకి రెన్ (జర్మనీ) నించి వచ్చే ఒక రష్యన్ పత్రికలో (1924 జూలై 24న) ‘రెనిన్ పత్రాలకు సంబంధించిన సమాచారం కొంత’ వచ్చింది. (అంతే, రష్యానుంచే ఎవరో ఆ పత్రిక ఆ

సమాచారం అందించారన్నమాట. బ్రాహ్మిన్స్కేయే ఆ పని చేసి పుంటాడని స్టాలిన్ బ్రావు అభిప్రాయపడింది.)

తర్వాత 1926 అక్టోబరు 18న “న్యూయార్క్ టైమ్స్” పత్రికలో లెనిన్ పత్రాలన్నీ యథాతథంగా వచ్చేవాయి. లెనిన్ పత్రాలన్నీ మరుగుపరిచారనే విషయం బయటపడిపోయింది కాబట్టి, ఆ ‘అపకీర్తి’ని పోగొట్టుకోవడానికి స్టాలిన్, కృపస్కయాతోటి, బ్రాహ్మిన్స్కోతోటి ఆ పత్రికలో వచ్చిన పత్రాలన్నీ ఇండిస్తా ప్రకటనలు ఇప్పించాడు! బ్రాహ్మిన్స్కో ప్రకటన ఇలా వుంది— “లెనిన్ తన చివరికాలంలో జాతుల సమన్యత గురించి, ఇతర విషయాలగురించి రాసిన అసాధారణ ప్రాముఖ్యతగల డాక్యుమెంట్లని పార్టీ నిండి కేంద్రకమివ్వే మరుగుపరిచింది — అంటూ జరుగుతున్న చుప్పరిచారమండా దురుద్దేశపూరితమైనది.”

అంటే, ‘లెనిన్ అసలు అలాంటి పత్రాలే రాయలేడు. వాటిని మరుగుపరచడమూ లేదు’— అని చెప్పడమన్నమాట ఇది! పత్రాల గురించి అన్నీ తెలిసిన వాళ్ళే ఇలాంటి ప్రకటనలు ఇవ్వడమంటే. ఈ ప్రకటనలు ఇప్పించిన వాళ్ళది ఎంత నేరమో, ఇచ్చిన వాళ్ళది కూడా అంత నేరమే. ఇలాంటి దబాయితలతో పార్టీ ప్రతిష్ఠని ఎలా కాపాడతారో (ఇంకా ఆ పార్టీకి వీరి ప్రతిష్ఠ టుగిలింకో?) ‘సోషలిజాన్ని’ (ఇదేం నరుకో!) ఎలా కాపాగించగలమనుకున్నారో అర్థం చేసుకోవడం అసాధ్యం.

రాణి తర్వాత 1927లో కృపస్కయా, బ్రాహ్మిన్స్కోలు లెనిన్ పత్రాలన్నీ బయటపెట్టవలసిందేనని పట్టుబట్టారట. దానికి స్టాలిన్, బ్రాహ్మిన్స్కో ఇచ్చిన పాత ప్రకటనని ప్రస్తావించి “అలాంటి పత్రాలేవీ లేవని అప్పుడు మీరే-ప్రకటించారు. ఇప్పుడిలా అంటున్నారే” అనే వద్దతితో దాన్ని తిరస్కరించాడట (అంతేకదా మరీ!).

తర్వాత 1927 అక్టోబరు 23న కేంద్రకమిషన్ల నరీ సమావేశంలో సూక్ష్మదూక స్టానిన్ - “స్టానిన్ మొరటు వ్యక్తి అనీ, జనరల్ సెక్రటరీ సదవిలోకి వేరొకర్ని నియమించే విషయం చర్చించాలనీ లెనిన్ సూచించాడంటున్నాడు. అప్పుడు కామ్రేడ్స్, ‘స్టానిన్ మొరటు’ అనేది నిజమే. పార్టీ నిర్వాహకత్వం చెయ్యాలని ప్రయత్నం చేసే విప్లవకారుల విషయంలో నేను మొరటే. ఈ విషయం నేను చురుగుపరచను. చీలికదారులతో ప్రవర్తించే విషయంలో బహుశా కొంత మెతకవలసం అవసరమేమో! కానీ, అది నాకు చేతకాదు. 13వ ముహనద తర్వాత జరిగిన మొదటి ప్లీనరీ సమావేశంలోనే నన్ను సెక్రటరీ వాహ్యతలనించి తప్పించమని అడిగాను. కానీ, ట్రాడ్ యూనియన్, లాబర్స్, టెక్నిషియన్ల వగైరాలు నన్నే పుండమని ఒత్తిడి చేశారు. మరీనేనం చెయ్యగలను? నా పోస్టుని వదిలి పెట్టాలా? పార్టీ నా మీద ఒక వాహ్యత మోపినప్పుడు వాన్ని నేను నిర్లక్ష్యించాలికదా?” అని వ్రాబుక వడ్లానికి సేవచెయ్యడానికే తను ‘సదవి’లో పుండమన్నట్లు చెప్పుకొచ్చాడు.

“పార్టీ ని చిత్తేవాళ్ళపట్ల నేను మొరటే” అని స్టానిన్ అన్నప్పుడు, ఆ దబాయంపు మాటల్ని ఎవరూ ఎదుర్కోలేదు. “మొరటుతనం” అని లెనిన్ అన్నది. పార్టీ ని చిత్తేవాళ్ళతో కఠినంగా వ్యవహరించడం గురించి కాదు కామ్రేడ్మా! ఒక మంచి పనికొసం పట్టుదలగా నిలబడడం మొరటుతనం అవుతుందని ఎవరూ అనడంలేదు. నీ దబాయంపులు కట్టిపెట్టి లెనిన్ హెచ్చరికల్ని కొంచెం అక్షం చేసుకోవడానికి ప్రయత్నించు. ఏవన్నా బాగుపడతావేమో చూద్దాం” అని ఎవరూ లెనిన్ పక్షన తమ అభిప్రాయం ప్రకటించలేదు. అంటే అందరూ స్టానిన్ కే అనుకూలంగా ఉన్నారుగాని లెనిన్ కి అనుకూలంగాలేదు. సెక్రటరీతో వాదించడానికి కేంద్రకమిషన్లకులే దయపడడం అంటే, ‘పాతరాజు’గానికి ఈ ‘కమ్యూనిస్టు సెక్రటరీ’కి తేడా

ఏమిటి? 'జారు చక్రవర్తి'కి బదులు, ఈ 'కమ్యూనిస్టు చక్రవర్తి'ని తెచ్చుకోవడం అయితే ఈ పుత్ర 'పేరు మార్పు' 'ఎపడికా-వారి?' ఈ పార్టీ పెద్దలంతా ఈ రకం 'పలుకుళ్ళ'తో సూతన సమాజాన్ని ఏరకంగా, ఏ పదార్థంతో నిర్మిస్తారు?

అసలు 'మార్క్సిజం' అంటే అడుగడుగునా తర్క-మూ, చర్చలూ గతంలో ఎన్నడూలేని సూతన ప్రజాస్వామ్య పద్ధతులూ పుండవలసిన సిద్ధాంతం. చర్చించడమూ, వైరుధ్యాల్ని గ్రహిస్తూ పుండడమూ లేకపోతే, సమస్యల్ని పట్టుకోవడమే సాధ్యంకాదు. అలాంటి 'మార్క్సిజం' గురించి పైకి కేవలం నోటి మాటలు పల్లిస్తూ 'పార్టీ'లోకి మాత్రం దాన్ని రానివ్వకుండా, పూడ్చి రాజుల కుట్రల్ని మరిపించే 'కేంద్ర కమిటీ' సమావేశాలలో, శ్రామిక పర్గాన్ని విముక్తి చెయ్యగల సూతన సమాజాన్ని ఎవరైనా ఎప్పటికైనా నిర్మించగలరా?

లెనిన్ పత్రాల విషయం, పార్టీలో సాధారణ సభ్యులంతా ఒకరినించి ఒకరు 'గుసగుసల'ద్వారా, అరకొరగా మాత్రమే విన్నారు. సామాన్య జనానికైతే ఈ పార్టీ లేమిదో, ఈ కేంద్ర కమిటీలేమిదో, ఈ గోలలేమిదో ఏమీ తెలివవు.

ఈ లెనిన్ పత్రాల విషయం, రష్యా ప్రజలందరికీ బహిరంగంగా ఎప్పటికీ తెలిసిందంటే—34 సంవత్సరాల తర్వాత! అది కూడా స్టాలిన్ మరణించడంవల్ల! స్టాలిన్ పోయిన తర్వాత 3 సంవత్సరాలకి, 1956 లో 20వ పార్టీ మహాసభలో కృశ్చేవ్ నాయకత్వంలో ఆ పత్రాల విషయం బయటికి వచ్చింది. 1956 జనవరి 30 న 'కమ్యూనిస్టు' అనే రష్యన్ పత్రికలో ఆ పత్రాలు ప్రింటయ్యాయి. కృశ్చేవ్, మార్క్సిస్టు దృక్పథంతో ఈ పని చేశాడని కాదు. కృశ్చేవ్ పంథా పైకివేటు పెట్టుబడిదారీ విధానం వేపు మొగ్గడం కాబట్టి, స్టాలిన్ వ్యతిరేక ప్రచారం మొదలుపెట్టి, స్టాలిన్

చేసిన తప్పుల్ని తప్పుచూ, రెనిన్ పత్రాల్ని బయటికి తెచ్చారు. (స్టాలిన్ పున్నంతకాలమూ ఈ కృత్యేవే స్టాలిన్ కి వంత పాటుచూచే పున్నాడు. ఈ వంతపాటు గాళ్ళలో మిగతా వాళ్ళందరినీ స్టాలిన్ కి 'సన్నిహితులు' అనీ, కృత్యేవేని మాత్రం 'అత్యంత సన్నిహితుడు' అనీ అంటూ పుండేవారు. ఒక పార్టీ సభ్యుడి గొప్పని కొండే మార్గం, ఆ ప్యక్తి జనరల్ సెక్రటరీ దగ్గిరవాడా, దూరంవాడా అనేదే! అలాంటి అత్యంత సన్నిహితుడే స్టాలిన్ కి వ్యతిరేకంగా లెనిన్ వ్రతాలు బయటపెట్టాడు. అప్పుడు మాత్రమే వాటి సంగతి ప్రజలకు తెలిసింది.)

రెనిన్ పత్రాల్ని ఇంత క్రూరమైన పద్ధతిలో స్టాలిన్ అణగ వ్రాక్కేవాడని బొరంగంగా తెలిసిపప్పుడై నా ఇతర చేకాల విప్లవకారులు, తమ పార్టీలో స్టాలిన్ చేసినదాన్ని గురించి చర్చించి ఖండించలేదు. కమ్యూనిస్టు పార్టీలన్నీ స్టాలిన్ కే వంతపాటాయి.

స్టాలిన్ ఇంతకన్నా మోరే మరంాలు చాలా చేశాడు.

రష్యాని పదివి పోయిన బ్రూట్ స్కీని పెంటాడి పెంటాడి చంపించి నప్పుడై నా విప్లవకారులను చిన్నకునేవాళ్ళు స్టాలిన్ ను పన్నెత్తుమాట అనలేదు. బ్రూట్ స్కీనే కాదు, అంతకు పూర్వం నుంచీ కూడా స్టాలిన్ తనకు వంతపాడని ప్రతీ ఒక్క నాయకుడై దేశద్రోహ నేరాలు. ప్రజా ద్రోహ నేరాలూ అరోపించి, పై పై నాటకంగా విచారణలు జరిపించి, మరణిక్షలు పేసి చంపించేశాడు. పార్టీ లో అగ్రనాయకులైన కామిలేవ్, జిన్ వియేవ్, ట్రెవోవ్, బుగరిన్ లను కూడా ఒక వరుస ప్రకారం చంపించేశాడు. చాదాపు పాత పోర్ట్ విక్ నాయకులందరినీ చంపించి వేశాడు.

అభిప్రాయచేదాలు ఏర్పడినప్పుడు, వాటి గురించి చర్చించడమూ, చేదాల్ని స్వంత సరంగా ఎదుర్కోవడమూ చెయ్యడం కన్నా ఆ చేదాలు గలవాళ్ళని చంపించి పెయ్యడం చాలా తేలిక కదా! ఒక్క తుపాకీ చెబ్బితో

పోయింది. పార్టీ నహదదులకే కాదు, శ్రీవిక నహదది అయిన భార్యకు కూడా స్టాలిన్ నుండి చుప్పా దెచ్చి ముట్టించి. 1932 నవంబర్ లో చికాగో, స్టాలిన్ భార్య అరెస్టే సబ్బచుతి మీద పుర్లణ వడింది. ఆ రాత్రి ఆమె చుప్పా దెబ్బచో మరణించింది. అది 'ఆత్మహత్య' అన్నారు. అట్టే చుప్పా చుప్పా బదులవడలేదు. ఆత్మహత్యే అయినా, ఆత్మ హత్యలన్నీ హత్యలే కా?!

ఇకేకాదు, “పగ్గారే నరించిపోయాయి” అంటూ ఆర్థికంగానూ, రాజకీయంగానూ “మార్క్సిజం అనేమాటని తలచడానికి కూడా అర్హతలేని అనాధ్యక్షరమైన పనులెన్నో చేశాడు స్టాలిన్. ఎన్ని చేసినా స్టాలిన్ ‘మార్క్సిస్టు మహోపాధ్యాయుడే,’ ‘ప్రాణిక వర్గ యోధుడే, ఇలాంటి గుడ్డి అనుసరణ సుత మూలత్యంలో పురుకుపోయిన వాళ్ళకి నూత్రమే సుంటుంది.

(కృచ్ఛేవ్ కాలంలో కెనిన్ సంపుటాల కి ప్రింటు జరిగినప్పుడు, వాటిలో ఈ 13 పత్రాల్ని చేర్చి ప్రింటు చేశారు. అయితే కృచ్ఛేవ్ తర్వాత బ్రెజ్నెవ్ వచ్చినప్పుడు, కెనిన్ సంపుటాల్లోంచి ఈ పత్రాల్ని మళ్ళీ తీసేశారు. ఎందుకంటే బ్రెజ్నెవ్ ది స్టాలిన్ పంథా అన్నమాట! అంటే కెనిన్ రాసిన విషయాల్ని యథాతథంగా వుంచి వాటిని చర్చించడం కాకుండా, జనరల్ సెక్రటరీగారి గ్రూపు ప్రయోజనాల్ని బట్టి, వాటిని పుస్తకాల్లో పెట్టడమో, తీసే చ్యుడమో చేస్తూ వుంటారన్నమాట!)

కమ్యూనిస్టు పార్టీలవాళ్ళు ‘స్వతంత్రంగా అలోచించడం’ అనేదే మైనా వుంటే, అది ఎప్పుడో నూనేకారు. ‘సిస్టాంతాన్ని అనుసరించడం’ అంటే ఏమిటో, ‘పార్టీ క్రమశిక్షణని పాటించడం అంటే ఏమిటో, ఏ సందర్భంలో దేన్ని పాటించాలో వాళ్ళు ఆలోచించరు. వాళ్ళకి కావలసింది ‘మార్క్సిజం కాదు. వాళ్ళు అనుసరించేది వాళ్ళ కళ్ళముందు వున్న

జూబల్, పెట్టుబడిదారీ విధానలే. అడుగుడుగున మార్క్సిస్టు విధానాలను రూపొందించుకోవాలనే విషయమే దాక్కడే తెలియదు. స్టాలిన్ కాలంలో పట్టిన కమ్యూనిస్టు పార్టీ అన్నీ స్టాలిన్ దోరణిలో నిడిచి 'స్టాలినిస్టు పార్టీ లే.' అందుకే ఏ పార్టీ రోనూ స్టాలిన్ దొర మార్క్సిస్టు దృక్పథంగల విమర్శ లేదు.

జార్జి ఆర్వెల్ అనె (అమెరికన్) పెట్టుబడిదారీ రచయిత, స్టాలిన్ ఇంకా బతికివున్న కాలంలో (1946లో) "స్టాలిన్ ప్యూరికేషన్లకు ఇప్పుడు చాలా ప్రమాద భరితంగా వుంది, ఇంకా కొంత కాలానికే స్టాలిన్ కీర్తి చుర్రుమే ప్రమాద భరితం కావచ్చు. అంత మాత్రాన అదేమీ అధిపత్య కాదు. 'చిలిక' ఇంకొక్క చూట నిక్కొకగా నేర్పడంవల్ల ఏం ప్రయోజనం?" అన్నాడు. అంటే చిలిక స్వంత ఐద్రతో ఆలోచించకుండా ఏ మూటలు నేర్పితే అదే ముక్కున పెట్టుకుని చలుకుతుంది కదా? అలాగే, కమ్యూనిస్టు పార్టీ అవాళ్ళు, నాయకులు చెప్పే వాటిని ముక్కున పెట్టుకుని వల్లెస్తారు, అని వెప్పడం! ఈ పార్టీ అ దాక్కం ఈ రకం హేళనలకు అర్హులే. (అయితే జార్జి ఆర్వెల్ గారు ఎంత స్వంత ఐద్రతో ఆలోచించారు? స్వంత ఐద్రతో ఆలోచించేవాడెవడైనా ఏ విషయంలోనైనా ఏదీ 'సత్యమో' గ్రహించి దాన్నే అనుసరిస్తాడు. స్వంత ఐద్రతో ఆలోచించేవాడెవడైనా ఆదనపు పలుపని తినడం దోపిడీ సిద్ధాంతమనే సత్యం తెలుసుకుంటాడు. ఆ క్షణం నుంచి ఆ వ్యక్తి 'మార్క్సిస్టు' అయి తీరరాడు. ఆ వ్యక్తికి కమ్యూనిస్టు పార్టీ అ చిరబలు నచ్చకపోతే అది పేరే సంగతి. కానీ పెట్టుబడిదారీ సిద్ధాంతాన్ని ఐద్రతో పెట్టుకున్న జార్జి ఆర్వెల్ గారు ఇతరులను స్వంత ఐద్ర లేపని విమర్శించడోలే ఆ వ్యక్తికి ఎంత స్వంత ఐద్ర వున్నట్లు?)

“స్టాలిన్ ని జనరల్ సెక్రటరీ పదవి నించి తీసివేసి, ఇంకో సరైన ప్యూర్ని ఎన్నుకునే విషయం ఆలోచించండి” అని చెప్పినా, ఎంతో బాధ్యతతో ఎంతో నిర్మాహకంగా తన అధిప్రాయం చెప్తే, ఆ అధిప్రాయం పార్టీ ప్రతినిధులందరికీ తెలిసికూడా స్టాలిన్ ని తీసివేసే ప్రయత్నం కనీసం తర్వాత కాలంలో కూడా చెయ్యలేదు. కొంత కాలం తర్వాత ట్రాచ్ స్కేనో, ఇంకో ప్యూర్ని ఎన్నుకోకూడదూ? తర్వాత మరో ప్యూర్ని ఎన్నుకోకూడదూ? పదవి నించి దిగే ప్యూర్ని పార్టీలో సాధారణ సభ్యుడిగా వుంటూ తను చెయ్యగలిగేది చేస్తూ వుండకూడదూ? పెట్టుబడిదారీ దేశాల్లో వైతం ప్రెసిడెంట్లు ప్రధాన మంత్రులూ 1,2 దఫాలకన్నా ఎక్కువ సార్లు నిలబడరాదనే ‘ప్రజాస్వామ్య నిబంధన’ వుంటుంది అలాంటి కనీసపు ప్రజాస్వామ్యం కమ్యూనిస్టు పార్టీ లో లేదు. కమ్యూనిస్టు రాజుగారు సింహాసనం ఎక్కారంటే ఇక దిగే పనిలేదు. దిగాలనే, దింపాలనే నిబంధనలు లేవు. ‘మరణం’ మాత్రమే దారిని సింహాసనం మీద నుంచి దింపాలి. స్టాలిన్ తన సింహాసనం మీద మరణం పరచా 31 సంవత్సరాలపాటు వున్నాడు. అప్పటికే మరణించకపోతే ఇంకా వుండేవాడన్నమాట! (మాబో 33 నంబు॥ టుగతా వాప్య కూడా ఇంతే!)

స్టాలిన్ 1953 మార్చి 5న మరణించాడు. ఆ వార్తని 6 గంటల తర్వాత కొందరు ‘ప్రముఖులకు’ మాత్రమే అందించారు. ప్రజలందరికీ చెప్పింది 3 రోజుల తర్వాత! ఆ 3 రోజుల పరమా పార్టీ పెద్దలు సెక్రటరీ పదవిలోకి ఎవరు రావాలా అని, ఆ దేహాన్ని ఆలా వుంచి, కుమ్మలాచేసుకుంటున్నారన్నమాట! (3 రోజుల తర్వాత ప్రకటించడం అంటే, ఆ రోజే పోయినట్టు ప్రకటించారా? 3 రోజుల కిందచే పోయినట్టు ప్రకటించారా—అనే విషయం ఈ పుస్తకంలో లేదు.)

స్టాలిన్ పోయినప్పుడు ఆ వార్తని ప్రకటించిన విధానం ఎలా వుందో చూడండి:

“తెనిన్ యొక్క అత్యంత సన్నిహితుడూ, తెనిన్ ఆశయాల్ని ఉత్తేజ పరితంగా కొనసాగించినవాడూ, తెలిపైన ఉపాధ్యాయుడూ, పార్టీకి ప్రజలకూ నాయకుడూ అయినయివంటి ‘గుండె’ కొట్టుకోవడం ఆగి పోయింది. ప్లానిన్ పేరు మన పార్టీకి, సోవియట్ ప్రజలకూ, ప్రపంచ శ్రామిక జనులకూ హద్దులు లేనంత ప్రీయతమమైనది” ఇలా అబద్ధాలతోటి, అతిశయాలతోటి భజన చేసిచేసి చివర్లో “పార్టీలో ఉక్కువంటి ఏకశిలా సదృశమైనయివంటి ఐక్యతనూ, పార్టీలోపలా బయటా పున్న శతృవులకు వ్యతిరేకంగా జరిగే పోరాటంలో రాజీలేనితనాన్ని, సమర్థతనూ పున్నతమైన రాజకీయమైన జాగ్రూకతనూ కాపాడుకోవడం మన కర్తవ్యం! అరాచకత్వమూ, గందరగోళమూ (డిజార్డర్ అండ్ పానిక్) రాకుండా నిరోధించడమూ, పార్టీ నాయకత్వంలో గొప్ప ఐక్యతను సాధించడమూ, పార్టీకి ప్రభుత్వానికి పున్న అత్యంత ముఖ్యమైన కర్తవ్యం-” అనే హెచ్చరికతో ముగించారు. పార్టీలో ఉక్కు వంటి ఏకశిల వంటి ఐక్యత పుండని చెబుచూనే, పార్టీ లోపలా బయటా శతృవులు పున్నారని చెబుతున్నారు, పిచ్చివాళ్ళో, రాగిన వాళ్ళో మాట్లాడినట్టే!

ఒక నాయకుడు పోతే ‘తాత్కాలికంగా’ ఇంకో నాయకుడు ఆ ‘పదవి’లోకి రావచ్చు. తర్వాత పెంటనే ఎన్నికలు జరిగితే సరిపోతుంది. ఇంత సాధారణ విషయం కోసం ‘డిజార్డరూ, పానిక్కు’ రావచ్చునని హెచ్చరికలు!

ఈ ‘ప్రకటన’గురించి ఈ పుస్తక రచయిత ఇలా హేళన చేస్తున్నాడు. “డిజార్డరట! పానిక్ అట! అమెరికా అధ్యక్షుడు రూజ్వెల్ట్ చచ్చిపోయినప్పుడు ఉపాధ్యక్షుడైన ట్రూమన్ అచోహుటికోగా అధ్యక్షుడయ్యాడు. అప్పుడు ఇలా హెచ్చరించాల్సిన అవసరం కలిగిందా? ఇంత

నింతైన మాటలు స్టాలిన్ సన్నిహితులు అసదం అంటే ఒక నియంతృత్వ రాజ్యం మొక్క 'మార్కికత' దగ్గరికి వస్తాం!"

నిజానికి పెట్టుబడిదారీ రచయితలకు 'మార్కికత' గురించి మాట్లాడే నైతిక అర్హత లేదు. కానీ స్టాలిన్ రాజ్యంలో మార్కికత పెట్టుబడిదారీ రచయితలు కూడా హేళన చెయ్యగలిగేటంతగా బలసి పోయింది. కాబట్టి "ఇదేనా మీరు సర్మించే నూతన సమాజం?"- అని ఇతర సిద్ధాంతాల వాళ్ళంతా వాన్ని హేళన చెయ్యగలుగుతారు. మార్క్సిజాన్ని ప్రేమించినవాళ్ళు కూడా స్టాలిన్ రాజ్యం చూసి 'ఇదే మార్క్సిజం అయితే మార్క్సిజమే వద్దు' అనే అర్థానికి వచ్చారు.

అనాటినించీ ఈనాటి పరకూ కమ్యూనిస్టు పార్టీలన్నీ మార్క్సిస్టు పార్టీలుగా గాక, 'స్టాలినిస్టు' పార్టీలుగా మాత్రమే పుంటున్నాయి.

గతం నించి స్టాలిన్ ని కీర్తించే వాళ్ళంతా అలా కీర్తించడానికి కారణం నిజానికి మార్క్సిజం గురించి గానీ, స్టాలినిజం గురించిగానీ, సరైన వివరాలు తెలిసి కాదు. అదో 'సాంప్రదాయం' అంతే!

మార్క్సిజాన్ని పదిలేసిన వాళ్ళంతా మళ్ళీ పూర్వం పెట్టుబడిదారీ విధానాలలోకి పోగలరేగాని నూతనమైనదాన్ని దేన్నీ సర్మించలేరని స్టాలిన్ కాలం నుంచి రుజువువుతునే వుంది. స్టాలిన్ చేసిందంతా పాతకాలపు క్రూర, నిరంకుశ విధానాలే.

*

*

*

శ్రీమం, మద్రాసు.

ప్ర: ఇప్పుడున్న పెట్టుబడిదారీ సమాజం పోయి, సోషలిస్టు సమాజం ఏర్పడుతుందనడానికి, సిద్ధాంతపరమైన రుజువు (ఫీరిటికల్ ప్రూఫ్) ఏదేనా వుందా?

జ : స్థిర పెట్టుబడి + అస్థిర పెట్టుబడి + అదనపు విలువ = పరుకు విలువ

$$C + V + S = C'$$

అనే సూత్రమే ఆ రుజువు.

దానినతల్లం ప్రారంభమైన కాలం నుంచి, యజమాని పర్గం దానిన పర్గం నుంచి, అదనపు విలువని (Sని) తాగుచూసే వుంది. అదే శత్రు వైరుధ్యాన్ని, వర్గ పోరాటాన్ని సృష్టించింది. 'వర్గాలు' నుంచే స్థితి ఏర్పడే వరకూ, వైరుధ్యాలూ, దానిపల్ల పోరాటమూ ఏర్పడి తీరాలన్నదీ 'హేరుబద్ధమైన విషయం' పర్గనహజం వర్గరహిత సమాజానికి, సమానత్వా నికీ దారితీస్తుందనేది ఈదా హేరుబద్ధమైన విషయం. దానిన సమాజం నుంచి ఈ దారిత్రకమైన నడక కనబడుచూనే వుంది.

ప్రకృతి సహజమైన చూర్పుల్లో అయితే కాల నియమాలు ఖచ్చితంగా వుంటాయి. 'హార్లెబి' రచన 15 రోజులకు 'అమావాస్య' వస్తుంది. 'అమావాస్య' తరువాత 15 రోజులకు 'హార్లెబి' వస్తుంది. సూర్యోదయాలు, సూర్యాస్తమయాలు, రుతువులూ, చాలానా, అన్నీ ఖచ్చితమైన సమమాలతోనే, పచ్చిసోపా వుంటాయి. సామాజిక చూర్పులకు అలాంటి ఖచ్చితమైన కాల నిర్ణయాలు వుండవు. బ్రామిక పర్గ చైతన్యమూ, కృషి అనే వాటి మీదే ఆ చూర్పులు ఆధారపడి త్వరగానో, ఆలస్యంగానో జరుగుచూ వుంటాయి.

* * *

ఎం. జ్ఞానేశ్వరరావు, మద్రాసు.

ప్ర : పేదవాళ్ళు కూడా భాగా బ్రతకవచ్చుంటాను. తాగి తందనా లాడి ఆదాయమంతా ధ్వంసం చేసుకోకపోతే.

జ : తాగని పేదవాళ్ళెవరై నా తమ కుటుంబ నిర్వహణని, తమ ఆదాయాన్నీ మీకు అప్పగిస్తారనుకుందాం. ఆ కుటుంబం 'జాగా బితికేలాగ'

మీరు చెయ్యగలరా? అలాగైతే, మీకు నేనో కుటుంబాన్ని అప్పగిస్తాను. ఆ కుటుంబ సభ్యుల అంగీకారంతోనే. వాళ్ళ ఆదాయాలన్నీ మీ చేతికి ఇస్తారు. ఆ కుటుంబ ప్యవహారాలన్నీ మీరే చూడండి అతను గ్లాసు ఫ్యాక్టరీలో పెంపరరీ వర్కరు. నెలకి 250 ఇస్తారు. భార్య, ఇళ్ళ కట్టడాల పనుల్లో తట్టలు మోసే పని చేస్తుంది. నెలకి 10, 12 రోజులు మాత్రమే పని వుంటుంది. పని వున్నప్పుడు రోజుకి 15 రూపాయలు ఇస్తారు. బిస్సు ఛార్జీలకి రోజూ 2, 3 రూపాయలు ఖర్చవుతుంది. అంచే, భార్య సంపాదన నెలకి సుమారు 200. మొత్తం ఆదాయం 450. వాళ్ళకి ఇద్దరు పిల్లలు. అతనికి తల్లి దండ్రులు వున్నారు. చిన్న గుడిసెలో వుంటున్నారు. కుటుంబంలో ఎవరూ తాగరు. ఇప్పుడు ఈ కుటుంబం పాథ్యత మీదే. వాళ్ళ ఆదాయం మీ చేతికి ఇచ్చేస్తారు. ఒక సంవత్సరం వరకూ మీరే చక్కగా మెయిన్ టైన్ చేసి 'బాగా బతకడం' ఎలాగో వాళ్ళకి నేర్పండి, ఇక అప్పటినించి వాళ్ళే బతుకుతారు.

'బాగా బతకడం' అనే దానికి కొన్ని 'కనీసమైన' షరతులు వున్నాయి. మీ నిర్వహణలో ఆ షరతులు నెరవేరాలి. 1) 4 గదులు ఇల్లు 2) కుటుంబంలో వున్న 6 గురికి 2 పూటలా కనీసపు పోషక విలువలు దొరికే ఆహారం. పిల్లలకి రోజూ పుడయం పాలు 3) ఒక్కొక్కరికీ కనీసం నాలుగేసి బిడ్డలు 4) అందరికీ మంచాలూ, పక్కబిడ్డలూ 5) కుటుంబానికి సరిపోయే నీళ్ళు. రోజూ స్నానాలకు కూడా. 6) నెలకి కొన్ని మంచులు 7) పిల్లలకి చదువులూ, వస్త్రాలూ 8) నవ్వులూ, చెప్పులూ, కొన్ని కుర్చీలూ, కనీసం 3 ఫేర్లు 9) ఒక రేడియో, ఒక నైకిలూ 10) నెలకి ఒక సినిమా. కనీసంగా 'బాగా బతకడం' అంచే ఇదీ! ఇందులో విలాసాలూ, అనవసరపు వేస్తు ఖర్చులూ ఏమీలేవు. అన్నీ అవసరాలే. ఈ అవసరాలు తీరితేనే దాన్ని బాగా బతకడం అనాలి.

మొత్తం 450 అవసరాలు ఈ కనీస అవసరాలు నివారన్నా తీర్చగలమా? ఈ అవాయమైనా ప్రతీ నెలా తప్పనిసరిగా వచ్చి తీరుతుందని గ్యారంటీ ఉందా? కుటుంబంలో ధారాగ్రస్తలిప్తరూ శ్రమపడుతోన్న నిస్వర్తి ఏ వ్యసనాలా లేకపోయినా, పిల్లలు ఇద్దరే ఉన్నా, ఆ కుటుంబం కనీస అవసరాలైనా తీరకుండా ఎందుకు ఉంటున్నది? 'తాగడం' పల్ల రాదు అవాయమే చూహతీతమైనంత తక్కువగా ఉండడం పల్ల. (ఒక వేళ తాగడం కూడా ఉంటే వాళ్ళు ఇంకా బాధలు పడిపోతారు. అది నేరే సంగతి). "వాళ్ళు చేసే పనులకు అంతే అవాయం వస్తుందీకదా, నానికి ఎవరేం చెయ్యగలరు?" అంటారా? వాళ్ళు చేసే పనికి కనీసం '4 వేల' విలువ ఉంటుందనీ, అందులో 10 వ వంతు మాత్రమే వాళ్ళకు అందు తోందనీ, మిగిలిన 9 భాగాలూ వాళ్ళకి దక్కడంలేదనీ చూపైతే నాన్ని 'చాలా అన్యాయమ'ని మీరు ఒప్పుకుంటారా? ఆ 'అన్యాయమే' జరుగుతోంది సమాజంలో వేల సంవత్సరాలనిండీ. 'కనీస అవసరాలు' అంటూ నేను చూపించిన ఆ 10 అవసరాలూ తీరడం చాలా అతిశయమైన పరమగా ఎవరికైనా అనిపిస్తే, వాళ్ళు 'ధనవంతుల' ఇళ్ళని పరిశీలించండి. వాళ్ళ ఇళ్ళూ, వాళ్ళ తిళ్ళూ, వాళ్ళ బట్టలూ, వాళ్ళ వస్తువులూ, వాళ్ళ రాష్ట్రాలూ, వాళ్ళ అభరణాలూ, వాళ్ళ విహారాలూ, వాళ్ళ విలాసాలూ పగై రాలిన్నీ వాళ్ళకి ఏ శ్రమలు చేసినందుకు వస్తున్నాయని అనుకోవాలి? గోనియా గాంధీకి 6 వేల వీరలూ, ఇతర రకాల బట్టలు ఇంకా ఎన్నో వేలా ఉన్నాయని ఈ మధ్యనే ఒక పేపర్ లో (ఆంధ్రభూమి డైలీలో) చదివాను. కొంత తక్కువస్థాయి ధనిక కుటుంబాల్ని తీసుకున్నా పందల స్థాయిలో నైనా ఉంటాయి బట్టలు. ఇతర వస్తువులన్నీ అదే స్థాయిలో ఉంటాయి. వెయ్యేసి గజాలకన్నా కూడా ఎక్కువ స్థలాల్లో అనేక డబ్బుల గదులుగల ఇళ్ళూ, గది గదికి నీసీలూ, మనిషి మనిషికి ప్రత్యేక గౌరవాలు, ఏదా

తయారయ్యే “పర్వర్తి రాసి”లోనించే శ్రమ చెయ్యని పర్గం ఇంత బ్రహ్మాండమైన థాగాన్ని లాగేస్తూవుంటే, శ్రమచేసే వర్గానికి మురికివాడల్లో గుడిసెలా, నగ్నత్నమూ, వాళ్ళ సంతానానికి రోగాలూగాక ఏం మిగులు తాయి? పేదరికానికి వున్న అసలు ‘మూలాన్ని’ అనేకమంది ఎప్పటినించో బోధిస్తూ వున్నా, దాన్ని పట్టించుకోకుండా తప్పంతా ‘తాగడం’ మీదకో, ఇంకో దాని మీదకో తోసేస్తే ఏం ప్రయోజనం? ‘ధనవంతులు’ ప్రతీకెలా వందలా, వేలా పెట్టి తాగడం లేదూ? దానివల్ల వాళ్ళ ‘సంపదలు’ తరగడంలేదేం? వాళ్ళకి ఎన్నటికీ తరగని అంతంత సంపద రాసులు ఏ శ్రమ లకు బదులుగా వస్తున్నాయి? (తాగడాన్ని విమర్శించవలసిందే. ఆ ఉత్పత్తుల్ని అరిచేయవలసిందే. అదంతా వేరే సమస్య) ‘తాగడం మానేస్తే పేదవాళ్ళు కూడా దాగా బతకవచ్చు’ అన్నారు కాబట్టి, తాగని పేద వ్యక్తుల కుటుంబం బర్బుల్ని మీ చేతిలోకి తీసుకోమని నేనంటున్నా

*

*

*

సి. రమణ గిరిజ, అనకాపల్లి . .

ప్ర : ‘పేదవాళ్ళకేం, కూలి చేసుకుని నిక్షేపంలా బతుకుతారు’ అంటారు చాలామంది. మాకు మామ వరస అయ్యే ఒకాయన ఎప్పుడూ ఇదే అంటూంటాడు. ఆయనకి పాతిక ఏకరాల తోటలున్నాయి. బోరు బావులకింద పండిస్తారు. పనులన్నీ కూలీలు చేస్తారు. తను ఇబ్బందులు పడుతున్నట్టూ, కూలీలే సుఖంగా జీవిస్తున్నట్టూ మాట్లాడతాడు ఆయన. కూలీలు సుఖపడుతున్నదేమిటని ఎంత వాదించినా ఒప్పుకోడు.

జ : ఈసారి మీతో ఆ మాటలు అన్నప్పడు ఆయనతో ‘సలహా’ ఇవ్వండి. ఆ తోటలన్నీ ఆ కూలీలకు ఇచ్చేసి, తనని ఆ తోటల్లో కూలి పని చెయ్యమనండి. అప్పుడు తను సుఖంగా వుండొచ్చనీ, ఆ భూమి తీసుకున్నవాళ్ళే కష్టాలు పడతారనీ చెప్పండి. “అలా చేసెయ్యి మామయ్యా;

హుం పని చేసుకుంటూ నువ్వు చాలాసుఖంగా పుండొచ్చు” అని చెప్పండి. ఇక మళ్ళీ మీ దగ్గర నోరెత్తడు.

*

*

*

జి. భద్రుని, ఏలూరు.

ప్ర : మీరు ‘కాపిటల్’ చదివి తీరాలని చెబుతున్నారు. అది తప్ప మిగతా మార్క్సిస్టు పుస్తకాలు చదివితే ‘మార్క్సిజం’ తెలియదా?

జ : తెలియదు. మిగతా పుస్తకాలవ్వాలా తెలిసేది చాలా ఆస్పష్టంగా పుండుంది. ‘కాపిటల్’ లో ‘ఆర్థిక రాష్ట్రం’ వుంది. దానివల్ల వర్గాలూ, వర్గాల్లో సెక్షన్లూ తెలుస్తాయి. ‘నోపిటీ’ జరిగే విధానం తెలుస్తుంది. ఈ ‘మూలం’ స్పష్టంగా తెలియకుండా ఇతర విషయాలు ఎన్ని చదివినా వర్గాల్ని అర్థం చేసుకోవడంగానీ, ఆర్థిక విషయాలు అర్థం చేసుకోవడం గానీ సాధ్యంకాదు. ఈ మధ్య పక్షాలు లేకుండా వ్యాంకు విధానం వుండవచ్చనీ, డిపాజిట్లు లాభంలో కొంతభాగం తీసుకునే సర్వరిలో పడ్డిల్ని తీసివెయ్యవచ్చనీ, ఇది చాలాగొప్ప సంస్కరణ అనీ చెబుతున్నారు. అలాగే కార్మికులకు కూడా షేర్లు వుంటే, అది కార్మికులకు కూడా యాజమాన్యం వున్నట్టేనని చెబుతున్నారు. ఇలాంటి మాటల్లోవుండే చెత్తపీమిదో ‘కాపిటల్’ చదవకపోతే ఏం తెలుస్తుంది? ‘కాపిటల్’ చదవకముందు, ‘కమ్యూనిస్టు పార్టీ ప్రచారక’తో మొదలుపెట్టి, ఇతర పుస్తకాలు చదివి నవ్వుడు, అవన్నీ సత్యమనే నమ్మకం కలుగుతోన్నా, “నోపిటీ జరుగుతోందని సిద్ధాంత పరంగా ఎలా రుజువు చెయ్యగలం?” అనే ప్రశ్న నన్ను వదిలేది కాదు. ఆ విషయం అర్థంకాకపోతే ఇక ‘మార్క్సిజం’ నేర్చుకోవడం ఏముంది? కాబట్టి, మార్క్సిజాన్ని చదవడం ‘కాపిటల్’ తోనే ప్రారంభించాలి. ఇతర పుస్తకాలన్నీ తర్వాత చదవాలి. అప్పుడు అవి బాగా అర్థమవుతాయి.

*

*

*

జి. డి. యాకరరెడ్డి, నల్లగొండ.

ప్ర : మీరు (26-1-90) సంచికల్లో 'నైట్' షిఫ్టులు లాభాల దృష్టి
 రోనే ప్రారంభించారనీ, నైట్ షిఫ్టులు లేకుండా అంతే పనిని అందరూ
 కలిసి పగలే చెయ్యవచ్చు, పనిలోనూ యంత్రాల ఖర్చులోనూ తేడారాదు,
 కేవలం స్థలం దగ్గరే తేడావస్తుందన్నారు. మీ అభిప్రాయం తప్పని నేనం
 జాను. 'నైట్' షిఫ్టులు మీరన్నట్టుగా లాభాల దృష్టితో చాదు, తక్కువ
 పెట్టుబడితో, తక్కువ యంత్రాలతో, కాలయాపనలేకుండా వినిమయవారుల
 అవసరాలను తీర్చాలనే సదభిప్రాయంతోనే నైట్ షిఫ్టులు ప్రారంభ
 మయ్యాయి. ఎలాగంటారా? ఓ 10 యంత్రాలు పున్నాయనుకోండి, వాటి
 మీద 10 మంది శ్రామికులు పనిచెయ్యగలరు. మీరన్నట్టు పగలే పని
 చెయ్యాలి వస్తే 20 మంది మాత్రమే ఆ యంత్రాలతో పనిచెయ్యగలుగు
 తారు. (షిఫ్టుకి పదిమంది చొప్పున). అదే నైట్ షిఫ్టు ప్రవేశపెడితే 30
 మందికి శ్రమ జీవనం దొరుకుతుంది. వస్తూత్పత్తి కూడా పెరుగుతుంది.
 ఇంతే వస్తూత్పత్తిని పగలే తయారు చెయ్యాలంటే కనీసం 15 యంత్రాలు
 కొనుగోలు చెయ్యాలి. అంటే, ఇక్కడ పెట్టుబడి ఎక్కువైంది,
 యంత్రాలమీద. నైట్ షిఫ్టు వుంటే వస్తూత్పత్తి కొరకు సమయం కూడా
 8 గంటలు అదా అవుతుంది. నైట్ షిఫ్టుపల్ల ఎక్కువమందికి జీవనోపాధి
 కలుగుతుంది. మీరు కేవలం స్థలం దగ్గరే తేడా అన్నారు. స్థలం పెంచు
 వోపడంలో ఎవరికీ ఇబ్బందులు ఎదురుకావు. మన దేశంలోనై తేనేమి,
 రష్యా, చైనాల్లో అయితేనేమి చాలావరకు భూమి వృథాగానే వుంది. కాక
 పోతే, 'నైట్' షిఫ్టుల్లో పనిచేసే వారికి పారిశ్రామికపేత్రలు తదనుగుణంగా
 వ్యాఘ్రకాపాలన సమపాయాలు కల్పించడంలేదు. స్పృత్తీశ్యా నేను
 నైట్ షిఫ్టులు చేస్తుంటాను. నైట్ షిఫ్టుల ద్వారానే కార్మికుల జీవితాలు
 ఒక నియమ నిబంధన లేకుండా అస్తవ్యస్తం అవుతున్నాయంటే నేనాప్పు

కాను. ఇకపోతే 'మార్క్సిజం'లో రోషం లేదని మీరంటున్నారు. ఇది చూస్తూ నీడం కాదు. ఏంపకం, ఆ కాల పరిస్థితుల్లో అనాటి సాంఘిక సమస్యలపట్ల (మార్క్సు) అనాడు సాధ్యమైనంత వరకు న్యాయం కలిగాలనే సదుద్దేశ్యంతో మార్క్సిజం వ్రాయబడింది. అప్పటికి, ఇప్పటికీ పరిస్థితి ప్రభావంలో, వనరుల సమీకరణలో చాలా మార్పు వచ్చింది. ఇప్పటి పరిస్థితులకు అనుకూలంగా మార్క్సిజం వ్రాసుకోవాల్సిన అవసరం ఎంతైనా వుంది. కాదంటారా?

జ: మొదట, మీ యంత్రాల లెక్క వీనండి. నేనిచ్చిన వెనకటి జవాబులో వివరాల్నిబట్టి ఆ విషయాలు క్లెగ్గానే అర్థంచేసుకోవచ్చు. కానీ అర్థం చేసుకోవడానికి మీరు సరిగా ప్రయత్నించలేదు. రోజుకి 24 గంటలు. ఇప్పుడు అది 3 షిఫ్టులుగా వుంటున్నది. ప్రతి షిఫ్టు 8 గంటలు, నైట్ షిఫ్టును తీసివెయ్యడం అంటే, మిగతా 2 షిఫ్టులూ అలాగే వుండాలని అర్థంకాదు. 2 షిఫ్టులు వుండాలంటే 16 గంటలు కావాలి. తెల్లారగట్టు 4 గంటలనించీ రాత్రి 8 గంటలవరకూ వుండే కాలాన్ని తీసుకుంటేనే 2 షిఫ్టులు అవుతాయి. అది మళ్ళీ రాత్రి పనిచెయ్యడం లాంటిదే. కాబట్టి విషయం అదికాదు. నైట్ షిఫ్టుని తీసివెయ్యడం అంటే, అసలు షిఫ్టుల పద్ధతే వుండరాదనీ, ఇప్పుడు 3 షిఫ్టుల్లో పనిచేస్తోన్న జనం అంతా వగలు ఒకే షిఫ్టులో పనిచెయ్యాలనీ అర్థం. అన్ని షిఫ్టులూ కలిపి ఒకే జనరల్ షిఫ్టు ఉదయం 9గంటలనించీ సాయంత్రం 5 వరకూ కావచ్చు. లేదా, 8 నుంచి 4 వరకూ కావచ్చు. (మనిషి జీవితంలో పుడయాలూ, సాయంత్రం అలాగూ అనేపి, ఆంధోళన లేకుండా ఇంటిపనులూ, పిల్లలపనులూ చేసుకోవడానికి; కళాత్మక, సాంస్కృతిక కార్యక్రమాలకీ; విశ్రాంతిగా గడపడానికి కావలసిన కాలంగా వుండాలి) అన్నట్లుంటే, రవాణా, కొన్ని రసాయ

నిక పుత్రుల కాబలావంటి వాటి విషయాలు కొంత లేదాగా వుంటాయి. ఏ సిద్ధాంతాన్ని మార్చాడినా మొదట 'జనరల్ సూత్రాలు' అర్థం చేసుకుని, దాన్నిబట్టి ప్రత్యేక విషయాలు చూడాలి. ఇప్పుడు 3 షిష్టుల పద్ధతిలో ఏం జరుగుతున్నదంటే ఒకే స్థలంలో, ఒకే యంత్రంమీద ఒక షిష్టు కార్మికులు పనిచేసి పెక్కిపోయిన తర్వాత ఇంకో షిష్టు కార్మికులు పనిచేస్తారు. ఏ కార్మికుడైనా ఒక్క షిష్టులోనే పనిచేస్తాడు. యంత్రంమాత్రం 24 గంటలూ పనిలో వుంటుంది. ఇలాంటి పరిస్థితిని ఒకే జనరల్ షిష్టుగా మార్చాలంటే ఏం జరగాలి? ఇంకా 2 స్థలాలూ, ఇంకా 2 యంత్రాలూ కావాలి. మొత్తం 3స్థలాల్లో, 3 యంత్రాలమీద, 3 షిష్టుల కార్మికులూ ఒకే సమయంలో పని చేస్తారు. ఒక షిష్టు తర్వాత ఒక షిష్టుగా 3 షిష్టుల పద్ధతిలో పనిచేసి నప్పుడు రోజుకి ఎన్నియూనిట్లు పుత్పత్తి తయారవుతుందో, అందరూ కలిసి ఒక షిష్టుగా పనిచేసినప్పుడు కూడా ఆ పుత్పత్తి అంతా తయారవుతుంది. పుత్పత్తి తగ్గడంగానీ, హెచ్చడంగానీ జరగదు.

ఇక యంత్రాల ఖర్చుసంగతి. ఒకయంత్రం 24 గంటలూ పనిచేస్తూ 1 నెలరోజుల్లో పాతదై పోతే, అదేయంత్రం రోజుకి 8 గంటలు మాత్రమే పనిచేస్తే 3 నెలలకు పాతదవుతుంది. యంత్రం 24 గంటలూ పనిచేస్తే నెలరో యంత్రాన్ని మార్చాలి 3 నెలలకు 3 యంత్రాలు ఖర్చవుతాయి. అలాగా, 3 యంత్రాల్ని ఒకేసమయంలో వాడుతూ రోజుకి 8 గంటలు మాత్రమే పనిచేయిస్తే, అందులో ప్రతీయంత్రమూ 3 నెలలవరకూ వస్తుంది. అప్పుడు కూడా 3 నెలలకు 3 యంత్రాలు ఖర్చవుతాయి. రెండూ ఒకటే. ఎంతో సింపుల్ లెక్క. ఒక ఇంట్లో ముగ్గురు మనుషులు ఒకే నయ్యని వాడితే అది 10 రోజులవరకూ వస్తుందనుకుందాం. నెలకి 3 నయ్యలు కావాలి. ముగ్గురూ 3 వరువేరు నయ్యలు పెట్టుకుంటే, ప్రతి నయ్యూ 30 రోజులు వస్తుంది. అప్పుడు కూడా నెలకి 3 నయ్యలే. ఎలాచూసినా ఒకటే. ముగ్గురూ ఒకే నయ్య వాడినా,

వేరువేరు సమస్యలు వాహినా సమస్యల ఖర్చు పెరగలే. (రాకపోతే, వేరు వేరు సమస్యలువాడే కనాహరణలో ఒక్క సమస్య పెట్టే స్థలంగా, ఇంకా 2 సమస్యలుపెట్టే స్థలమూ, ఇంకా 2 సమస్యపెట్టేలా కావాలి) యంత్రాల ఖర్చు సంగతికూడా అంతే. నైట్ షిఫ్టువుంటే తక్కువ యంత్రాలూ, అదీ లేక పోతే ఎక్కువ యంత్రాలూ ఖర్చయ్యేదేమీ వుండదు. ఈ విషయం సరిగా అర్థం చేసుకుని మీయంత్రాల రెక్విలోపున్న తప్పేమిదో పరిశీలించుకోండి. ఈ విషయం మీకు ఇప్పటికీ అర్థంకాకపోతే మీ రోటి కార్మికులతో చర్చించండి.

3 షిఫ్టుల్ని ఒకే జనరల్ షిఫ్టుగా మార్చే, ఇంకా 2 షిఫ్టుస్థలం కావాలని ఇంతకుముందే చెప్పాను. “స్థలానిదేముంది, రావలసినంతవుంది” అని మీరుకూడా ఒప్పుకున్నారు. కాబట్టి ఆ విషయంలో చర్చలేదు. నైట్ షిఫ్టు వున్నా, లేకపోయినా యంత్రాలఖర్చు విషయంలో కేకా రానట్టే ముడి పదార్థాల విషయంలో కూడా కేకా రాదు. అలాగే నైట్ షిఫ్టు వుంటే ఎక్కువ మందికి పనివుండడమూ, లేకపోతే పనితగ్గడమూ అనే కేకా రాదు. అలాగే, నైట్ షిఫ్టు లేకపోతే, వుత్సవలు తయారవడంలో మీరన్న ‘కాలయాపన’ కూడా ఏమీవుండదు. నైట్ షిఫ్టు వున్నా లేకపోయినా 24 గంటల కాలంలో (16^{వో} జులై) ఒకే నైట్ పని జరుగుతుంది. ఒకే వుత్సవ్తి వుంటుంది. తేడా స్థలం విషయంలోనూ, అందులో వుండవలసిన విద్వంసుల విషయంలోనూ మాత్రమే. పెట్టుబడిదారీ విధానంలో ఇది చిన్న విషయమేమీకాదు. ఒక్క స్థలంలో జరిగిపోతే పనిరోసం 3 స్థలాలు కేటాయించడం పెట్టుబడిదారీ దృష్టికి “తెలివైన” పనిగా కనపడదు. అంతకన్నా ముఖ్యంగా నైట్ షిఫ్టు ఎందుకంటే. పెట్టుబడిదారులమధ్య ‘పోటీ’లో యంత్రాల పెక్కిక్కులు త్వర త్వరగా మారిపోతూవుంటాయి. కాబట్టి, యంత్రాన్ని త్వర త్వరగా మార్చివెయ్యాలంటే, వాటిని త్వరత్వరగా ఖర్చుచేపెయ్యగలిగే విధానం

వుండాలి. 24గంటలూ పనిచేసే యంత్రం 5 సంవత్సరాల్లో పాతదైపోతే, రోజూ 8గంటలే పనిచేసే యంత్రం పాతదపడానికి 15సం.లు పడుతుంది. యంత్రాల్ని త్వరగా మార్చేయాలంటే వాటిని త్వరత్వరగా అరగ్గొడెయ్యడమే మార్గంకదా? కాబట్టి, నైట్ షిఫ్టు వుంచేసే యంత్రాల్ని త్వరగా అరగ్గొడెసి, అవసరమైతే త్వరగా మార్చేయడానికి వీలవుతుంది. కాబట్టి, నైట్ షిఫ్టు నూటికి నూరుపాళ్ళూ 'లాభ' దృష్టికో వీర్పడి కొనసాగుతున్నదే.

“నైట్ షిఫ్టుల ద్వారానే కార్మికుల జీవితాలు నియమ నిబంధనలు లేకుండా అస్తవ్యస్తం అవుతున్నాయంటే నేనొప్పకోను” అంటున్నారు మీరు. నైట్ షిఫ్టులు లేనప్పుడు కూడా క్రామికుల జీవితాల్లో అస్తవ్యస్తత వుంది. కానీ, నైట్ షిఫ్టులవల్ల అది అనేక రకాలుగా అనేక కోణాల్లో విస్తరిస్తుంది. రాత్రిళ్ళు నిద్రపోయి, పగలు పని చేసుకోవలసిన మనుషులు రాత్రిళ్ళు పనిచేసి పగలు నిద్రపోవడంలో మీకేమీ అస్తవ్యస్తత కనబడడం లేదన్నమాట! చిన్నతనంనించి ‘అసహజత్వం’లోనేపడి పెరుగుచూపుంటే, అదే ‘సహజత్వం’ అయిపోతుంది.

ఇక ‘మార్క్సిజం’ గురించి మీరంటున్నది. మార్క్సిజంలో కోపం లేదనుకోరాదనీ, మార్క్సిజాన్ని ఈనాటి పరిస్థితులకు అనుకూలంగా రాసుకోవాలనీ, ఈనాటి పరిస్థితులకు అనుకూలంగా అంటే! ‘గోర్బచేవ్ గారికి’ అనుకూలంగా అనా? నమ్మిల లెక్కంత సింపుల్ యంత్రాల లెక్కనే అర్థంచేసుకోలేకపోయారు మీరు. మార్క్సిజంలో ఇంకా మీరు అర్థం చేసుకోకుండా వున్న విషయాలు 999 వున్నాయి! ఏదై నా ఒక విషయంలో నవరణలూ, సూచనలూ చెయ్యాలంటే, మొదట ఆ విషయం గురించి పూర్తిగా తెలిసి వుండాలి. లేకపోతే ఆ విషయం గురించి విమర్శించడం న్యాయంగా వుండదు. పెట్టుబడిదారీ విధానానికి

లాభదృష్టి వుండదనీ, వినిమయదారులకు మేలు చెయ్యాలనే సదవిప్రాయం తోనే అది వైట్‌షిప్టులు సదుపయోగించుకునే దానినొస్తోన్న మీరు మీ అభిప్రాయార్థం వున్న హిరపాపేమిటో మొదట అర్థం చేసుకోవాలి.

కాత్యాయని, విజయనాథ.

ప్ర: రష్యాలో లెనిన్ దేహాన్ని అలా వుంచటం 'శవపూజ' అనదా?

జ: 'శవపూజ' కాదు, 'వ్యక్తిపూజ' అవుతుంది. ఈ 'వ్యక్తిపూజ'కి లెనిన్ వాద్యత ఏమీ లేదు. 'వ్యక్తిపూజ'లకు లెనిన్ మహా వ్యతిరేకం. 'పుట్టిన రోజులు' జరుపుకోవడం లాంటి వాటిని కూడా ఆయన వ్యతిరేకించాడు. ఇలాంటి వాస్తవికతే పూజలో కూడా భరించదు. ఒక నాయకుడు ఎంత గొప్ప వ్యక్తి అయినా, ప్రజలకు ఆయన మీద ఎంత ప్రేమ వున్నా ఆ ప్రేమని ప్రకటించే మార్గం ఇది కాదు. జీవించినప్పుడూ మరణించి నప్పుడూ కూడా నాయకుడు ప్రజలతో 'సమానంగా' వుండాలి. అంటే, మరణం తర్వాత నాయకుల దేహాన్ని కూడా ప్రకృతి ధర్మాల ప్రకారమే వెళ్ళిపోనివ్వాలి. ప్రకృతి ధర్మాల దగ్గర ఎవరికీ సత్వేకతలు వుండవు. దేహాన్ని ఈ రకంగా వుంచడం అంటే ప్రకృతి ధర్మాన్ని పాటించడం లేదని అర్థం. ఇది చాలా అసహజమైన విషయం. లెనిన్ మీద ప్రేమతోనే ఇలా చేరామనీ, ఆ నాయకుడి మీద ప్రేమతోనే ఆ దేహాన్ని చూస్తారనీ అంటే అదంతా పూర్తిగా కవచత్వం. లెనిన్ భావాల మీదా, కృషి మీదా అంత ప్రేమే వుంటే ఈ 'రివిజనిజం' ఎక్కడోంచి వచ్చింది? యాత్రీకులందరూ కేవలం కాలక్షేపంగా గుర్తు గోపురాలూ, కట్టడాలూ, మందిరాలూ చూసినట్టే ఆ దేహాన్ని కూడా చూసి సోపా వుంటారు. జీవితంలో ఎన్నడూ 'వ్యక్తిపూజ'ని ఇష్టపడని వ్యక్తి

దేహాన్ని, ఆయన భావాలకు విరుద్ధంగా అలా ప్రదర్శించడానికి ఇతరులచేం హక్కు వుంటుంది? ఆత్మాభిమానం గల ఏ వ్యక్తి తన దేహాన్ని అలా ప్రదర్శించడానికి ఒప్పుకోడు.

పర్ల పోరాటం సుదీర్ఘమైనది. ప్రతీ దేశంలోనూ అనేక మంది నాయకులు వుంటారు. చిత్తశుద్ధితో ప్రవర్తించిన నాయకుల మీద ప్రజలకు నిజంగానే ప్రేమ వుంటుంది. ఎంత ప్రేమ వున్నా, ఎంతమంది నాయకుల దేహాల్ని నిలపి వుంచగలరు? ఈ సంస్కృతే కొనసాగితే క్రమ క్రమంగా అలాంటి అద్దాల పెద్దల సమాధుల సంఖ్య పెరిగిపోతూ వుంటుంది. వాటి కోసం ప్రత్యేక మందిరాలూ, వాటి సంరక్షణలూ, అదంతా ఎంత అసహజమైన పరిస్థితి!

కొన్ని సంవత్సరాల క్రితం ఒకసారి నేను మార్క్సిజం గురించి ఒక వ్యక్తితో మాట్లాడుతూ వుంటే, ఎక్కడా జవాబు చెప్పకపోయిన ఆ వ్యక్తి చివరికి చాలానిర్లక్ష్యంగా “మీది శవాల్ని పూటించే మతంలెండి” అన్నాడు. ఎక్కడా నోరెత్తలేకపోయినవాడు చివరికి ఆ మాట అనగలిగాడు. “అవును, మావాళ్ళ మూర్ఖులు. అందుకే మీకు ఇలా తప్పుకోగలిగే అవకాశం ఇచ్చారు” అన్నాను. ఒక సిద్ధాంతం ఎంత మంచిదైనా, దాన్ని అనుసరించే వాళ్ళు చేసే మోరమైన తప్పులవల్ల దాని విలువ తగ్గిపోతూ వుంటుంది. ఆ సిద్ధాంతం గురించి సరిగా తెలియనివాళ్ళ దృష్టిలో!

*

*

*

గొంజేల రాంబాబు, కొంపిమళ్ళ (ఖమ్మం).

ప్ర : నేను చాలాసార్లు విన్నాను. బహిరంగ సభల్లాంటివి జరిగే టప్పుడు కొంత మంది వక్తలు ప్రజల మధ్యేంచి ప్రసంగిస్తూ - అర్థిక అసమానతలు తొలగాలనీ, టాటా, బిల్లా మొదలగువారి ఆస్తుల్ని జాతీయము చేయాలనీ-చెప్తుంటారు. నిజంగా అలా అడగటము ఛావ్యమేనా?

వాళ్ళు ఎంతో కష్టపడి నిద్రాహారాలు లేకుండా తమ తెలివితేటలతో సంపాదించిన ఆ స్త్రీని అందరికీ పంచమనే హక్కు పీరికెక్కడిది? వత్తలు ఒక్కసారి అంటూంటారు. “ప్రజల్ని మోసగించి ఇంత ఆస్తి సంపాదించారు కాబట్టి ఆ ఆస్తి మొత్తము ప్రజలదే” అని. కొన్నేళ్ళరుడు అయిన ప్రతి ఒక్కరూ ప్రజల్ని మోసగించినట్లేనా? మధ్యతరగతి కుటుంబీకులు ప్రజల్ని మోసగించటములేదా? వేదిక లెక్కి చెప్పేవారు, ప్రజల్ని అకట్టుకోవడానికే ఇలా మాట్లాడుతుంటారా? లేక వాళ్ళ మాటల్లో నిజముందా?

జ : ఆ వత్తలు చెప్పించి అదే అయితే అది నూటికి నూరుపాళ్ల నిజమే. అయితే, ఒక ‘నిజం’ మాట్లాడేవాళ్ళంతా ఒకే రకంగా ఉండరు. వాళ్ళల్లో కూడా రకరకాలవాళ్లు ఉంటారు. కొంతమంది, ఆ విషయాలు పూర్తిగా తెలిసి, వాటిని పూర్తిగా అంగీకరిస్తూ మాట్లాడతారు కొంతమంది, ఆ విషయాలు తగినంత బాగా తెలియకపోయినా, తెలిసినదాని ఆధారంతోనే ఆ నిజాన్ని అంగీకరిస్తూ మాట్లాడతారు. కొందరైతే, తాము మాట్లాడుతున్నదేమిటో సరిగ్గా తెలియకుండానే, తెలుసుకోవాలనే దృష్టి లేకుండానే, ఇక్కడా అక్కడా విన్న మాటలు పల్లిస్తూ, వాటి మీద మనసులో నిజమైన సమ్యక్మూల ప్రేమా లేకుండానే, ఆ చెప్పేవాన్ని తమ జీవితంలో ఏ మాత్రమూ ఆచరించకుండానే, మీరన్నట్లు కేవలం ‘ప్రజల్ని అక్కర్లేంవడం’ కోసం మాత్రమే — మాట్లాడతారు. ఈ రకంగా, ఒక ‘నిజాన్ని’ అనేకమంది అనేక స్థాయిల్లో, అనేక పుద్గేళాలతో మాట్లాడతారు. కాబట్టి, మాట్లాడే వాళ్ళల్లో ఎన్నో రకాల లేదాలు ఉంటాయని గ్రహించి, ఆ సంగతి పక్కం పెట్టెయ్యండి ఆ మాటల్లో ఉన్న ‘నిజం’ సంగతి మాత్రమే ఇప్పుడు చూద్దాం.

మీ ప్రశ్నల్లో, ఆర్థిక అసమానతలు, అస్తులు, కోటిశ్వరుడు, మధ్య తరగతి ప్రజలు—అనే మాటలు వాచారుగానీ వాటికి పున్న నిజమైన అర్థాలు మీకు తెలియవు. “రాత్రింబవళ్ళు నిద్రాహారాలు లేకుండా తమ తెలివితేటలతో ఎంతో కష్టపడే” వాళ్లే కోటిశ్వరులవుతారనీ; సోమరిగా తిరిగేవాళ్ళు పేదవాళ్ళుగా పుండిపోతారనీ; అందుకే “ఆర్థిక అసమానతలు” ఏర్పడతాయనీ—అందరూ చిన్నతనం నుంచి వింటూ పుండేదాన్నే మీరూ విన్నారు. కానీ, ‘సత్యం’ దానికి పూర్తిగా విరుద్ధం. అంటే, సోమరులే కోటిశ్వరులవుతారు. రాత్రింబవళ్ళు నిద్రాహారాలు లేకుండా కష్టపడే వాళ్ళు నిరుపేదలవుతారు. ఆశ్చర్యంగా లేదా?

‘డబ్బు’ అంటే ‘శ్రమ’! ఎవరి దగ్గరన్నా 1 రూపాయి పుందంటే, ‘కొంత శ్రమ’ పుందని అర్థం. ఆ శ్రమ ఆ వ్యక్తివా, ఇతరులదా అనేది ఆ రూపాయిని చూస్తే తెలియదు. (ఈ విషయాలు ఇక్కడ ఈ పద్ధతిలో సరిగా అర్థంకావు.) శ్రమచేసే మనిషి దగ్గర రోజూ ఎంత డబ్బుపుండడం సాధ్యమవుతుందంటే—అతను రోజూ ఎంత శ్రమ చెయ్యడం సాధ్యమో అంత డబ్బు మాత్రమే. అది కూడా ఆ వ్యక్తి ఏ యజమాని దగ్గర పని చెయ్యని స్వతంత్ర శ్రామికుడై తేనే ఈ లెక్క. యజమాని దగ్గర పనిచేసే వాడైతే అతని శ్రమంతా అతనికి రాదు. అంటే, స్వయంగా శ్రమచేసే మనిషి దగ్గర, అతను రోజూ ఎంత శ్రమ చెయ్యగలిగితే అంతేగానీ, అంతకన్నా తక్కువగానీ పుండుందిగానీ, అంతకన్నా ఎక్కువ శ్రమ పుండడం చూత్రం ఎప్పుడూ సాధ్యం కాదు. కాబట్టి, ఒక మనిషి దగ్గర చాలా ఎక్కువ డబ్బు పుందంటే, అదంతా స్వంత శ్రమ ద్వారా చూడింది కాదని అర్థం. ఇతరుల శ్రమని తన పంచుకోక రాబట్టే విధానం పల్ల-మాత్రమే అది సాధ్యం. ఈ ఇతరుల శ్రమని రాబట్టే విధానంలో అయితే, ‘ఒక మనిషి దగ్గర ఇంత శ్రమే (ఇంత డబ్బే) చేరగలదు’ అనే చూపుతు

పుండరీకం. ఆ ప్రాంతం ఇతరులనించి వచ్చేదే కాబట్టి ఒక యజమాని దగ్గర ఎంత శ్రమైనా చేరడం సాధ్యమే. (ఆ ప్రమాదానిలో అతని స్వంత శ్రమ చూడ కొంత పుంజు పుండపచ్చు. మిగిలినదంతా ఇతరులదే. పెద్ద పెట్టు బడివారుల దగ్గరైతే స్వంత ప్రపంచం అనేది ముట్టుపై నా పుండమ.)

100మంది ప్రాంతంపై పనిలో పెట్టే యజమాని, ఆ ప్రాంతంకు చేసే శ్రమ నింపి రోజుకి 100 చూసెట్లు శ్రమని తన సంచిలో వేసుకోగలిగితే, ఆ యజమానే 'పెట్టుబడి'ని రెట్టంపుకేసి 200 మంది ప్రాంతంపై పని చేయిస్తే రోజు 200 చూసెట్లు శ్రమని సంచిలో వేసుకోగలడు.

500మందిని పెంచే 500 చూసెట్లు శ్రమని! పెట్టుబడిని ఎన్ని రెట్లు పెంచితే అన్ని రెట్లు శ్రమని! దానికి హద్దు ఉండదు. కోటిన్నరూ, శత కోటిన్నరూ తయారయ్యేది ఈ విధంగానే! అంతేగానీ కాలింబునకు 'శ్రమింపడం' పర్ల కాదు! "దానితో తెలివితేటలతో" అన్నారే! ఆ 'తెలివితేటలు' ఇచ్చి వాళ్ళందరూ చూడ ప్రాంతం. వాళ్ళు 'పున్నత మేవాశ్రమలు' చేసే ప్రాంతం. మొత్తంమీద యజమానులు చూడ మేనేజర్లుగానో, పైరెక్టర్లుగానో 'ఉష్టే', ఆ కష్టానికి, వాళ్ళు చూడ 'జీతాలు' తీసుకుంటారు. ఎంతెంత జీతాలిచ్చే, వాళ్ళకి వాళ్ళే నిర్ణయించుకున్నంతంత జీతాలు! ఆ జీతాలు కాకుండానే పెట్టుబడి మీద వడ్డీ, కొలూ, లాభం, పర్లత కమిషన్, షిగ్గరా పెర్లతో అనేక ఆదాయాలు తీసుకుంటారు.

నిజంగా ప్రపంచం చేసేవాళ్ళ ప్రమాదానించే ఎంతో దాగం వాళ్ళకి రాబందా దొరతేనే వాళ్ళకేం మిగులుతుంది? రోజుకి 10 గంటలు పనిచేసే ప్యూసేసే ప్రాంతం దగ్గరకానీ, వ్యాక్టరీ ప్రాంతం దగ్గరకానీ రోజు ఎంత ఉప్పు పుంజుంది? కుట్టు మనిషి దగ్గరా, నేత మనిషి దగ్గరా, బట్టలులికే మనుషు దగ్గరా, గనులు తవ్వే, రోడ్లు పూడ్చే మనుషులదగ్గరా ఎంతెంత ఉప్పు పుంజుంది?

శ్రమకి ఎంత దగ్గరగా ఉంటే అంత దరిద్రులుగానూ, ఎంత దూరంగా ఉంటే అంత పోషకాలుగానూ ఉండటం అనే సత్యం ప్రపంచంలో అందరికీ పూర్తిగా తలకిందులుగా కనపడుతూ ఉంటుంది. కోటి శ్వరులంతా కష్ట జీవులనీ, నిరుపేదలంతా సోమరులనీ! 'నిరుపేదలంతా కష్టస్థులే ఉన్నారే! వాళ్ళ దగ్గర ఎందుకు డబ్బు లేదు, ఎందుకు ఆస్తులు లేవు' అనే ప్రశ్నలెవరికీ లేవు. ఆ నిరుపేదలకి కూడా లేవు. అందుకే “ప్రపంచం తల్లికిందులుగా ఉంది. దాన్ని తిన్నగా తిప్పాలి” అన్నాడు మార్క్స్. ఇప్పుడు చెప్పండి! ఘోస్వామిల ఘోముల్ని భ్రామికులంతా కలిపి స్వాధీనం చేసుకుని, అందరూ పంచుకుని, ఘోస్వామి కుటుంబానికి కూడా కొంత ఘోమ ఇచ్చి “మీ ఘోమని మీ కుటుంబ సభ్యుల శ్రమతోనే పండించుకోండి” అంటే, దానివల్ల అందరూ శ్రమలోకి వస్తారు. ఒకరి శ్రమని ఒకరు లెనరు. దీనితో మీరు ఏకీభవిస్తారా, లేదా? (కొంతకాలం తర్వాత, ఆ ఘోముల్ని సమష్టి సేవ్యంగా పీర్పరచవలసి వుంటుంది. అది తర్వాత సంగతి). “ఆస్తుల్ని జాతీయం చెయ్యాలి”ని ఉపన్యాసాలిచ్చా నన్నారే! “జాతీయం చెయ్యడానికి” రకరకాల అడ్డాలు ఉన్నాయి. అందరూ శ్రమలోకి రావాలనే దృష్టిలేకుండా, రేవలం ఆ ఆస్తులు “ప్రభుత్వ అధీనం లోకి వెళ్ళాలి” అనే దృష్టితోనే చాలామంది మాట్లాడతారు. పెట్టుబడిదార్ల గ్రూపులమధ్య తగవుల వల్ల కూడా ఒక గ్రూపు ఆస్తుల్ని జాతీయం చెయ్యాలని ఇంకో గ్రూపు వాళ్ళు అలా మాట్లాడతారు. కాబట్టి, జాతీయం చెయ్యాలనడంలో రకరకాల అడ్డాలున్నాయి.

*

*

*

జి. రాములు, ఏలూరు.

ప్ర : అమధ్య ఒక దినపత్రికలో “తూర్పు యూరప్ పరిణామాలు - పాఠం” అను వ్యాసంలో రచయిత మార్క్సిజం మీద ఈ విధంగా

రాధాబు — “మార్క్సిస్టు మూలకం నిరీకామాలనుంచి నేర్చుకోవలసిన ప్రధానమైన పాఠాలలో ఒకటి — మార్క్సిజం లోపభూయిష్టం. అసమగ్రం అన్నది — మార్క్సిస్టు సిద్ధాంతం మానవ చరిత్రలోని అన్ని కోణాలను, సర్వతోముఖమైన అనివార్యమైన వివరించలేకపోయిందని, సర్వ వ్యాపితమైన సిద్ధాంతంగా దానిని నమ్ముచూరావడమే దాని పతనానికి కారణమని మార్క్సిస్టు అనుచూయుటకు తగ్గనిది అందరికీ మొదటినుంచి స్పష్టమవుచూనే వచ్చింది. ఎంత ఉత్తమ సిద్ధాంతాలైనప్పటికీ సమస్త విషయాలను వివరించలేవన్న నిరూపకార దృష్టి లోకించడమే మార్క్సిస్టుల తలపెరుసు తనానికి చెరగని గుర్తు” — అంటూ విమర్శించారు. ఇటువంటివి చదవడానికి చాలా వాద కలుగుచున్నది. ఈ విమర్శను ఖండించాలని అనిపిస్తున్నా — నేనించా మార్క్సిజంలో ‘సూక్ష్మాల్లో’ వున్నవాడిని. ఇటువంటి విమర్శలను ఏ విధంగా అర్థం చేసుకోవాలి? తెల్పండి.

జ : ఆ రచయిత. తన వ్యాసం రాసిన ‘కాక్కు’లోనే కాలం అగిపోతున్నదనుకున్నట్లుంది. ఒక రచయితేమిటి, ఒక పత్రికేమిటి. దోపిడీని మరిగిన వర్గమూ దాన్ని నమర్పించేవారూ ప్రపంచమంతా అసంపూర్ణం అతో కేరింతలు కొడుచున్నారు. వాళ్ళు అనందపడకపోతే అశ్చర్యంగానీ, అనందపడుతున్నారంటే అశ్చర్యం ఏమింది? పోరాటంలో వాళ్ళు చాలా బలంగా వున్నారు. రాబట్టి చాలా అనందంగా వున్నారు. తమ బలాన్ని చూసుకుని ‘మేమే కర్తవ్యం’ అనుకుంటున్నారు. దోపిడీని వ్యతిరేకించే సిద్ధాంతం లోపభూయిష్టమూ, అసమగ్రమూ అయితే దోపిడీమే లోప రహితమూ, సమగ్రమూ అన్నమాట! ‘మార్క్సు అనుచూయులు’ నిజంగా మార్క్సు అనుచూయులుగానే వుండి, దోపిడీమీద మార్క్సిస్టు పద్ధతిలో పోరాటం చేసిననాడు అమృతమైన సలికాలే చూడారు. కెనిన్ కాలినాటి విప్లవ ప్రారంభాన్నీ, మారో కాలినాటి కొన్ని ముందడుగున్నీ గుర్తు

తెచ్చుకునే దైర్యం మన మేధావి రచయితకి లేకపోయి వుండాలి. మార్క్సు అనుయాయులు మార్క్సిజాన్ని పదిలిపెట్టిన తర్వాతే, అనన్యూల పరం పర ప్రారంభమైంది.

మార్క్సిజం సరైన సిద్ధాంతం కాదని మార్క్సు అనుయాయులకు తప్ప మిగిలిన అందరికీ మొదటినుంచీ స్పష్టమవుతూనే వచ్చిందంటున్నారు రథయిత. మార్క్సు అనుయాయులు కానివాళ్ళు 'పెట్టుబడి' అనుయాయులే కదా? వాళ్ళు "మార్క్సిజం సరైంది కాదు, మా దోపిడీమే సరైంది" అని మొదటినుంచీనే కాదు, వాళ్ళ నమ్మకాల ప్రచారం, వెనక జన్మనింది కూడా నమ్ముతూ వుంటారు. వాళ్ళ 'ప్రయోజనాలకు' రాపలసినదాన్ని వాళ్ళు నమ్మరూ?

"ఎంత ఉత్తమ సిద్ధాంతాలైనప్పటికీ సమస్త విషయాలనూ వివరించ లేవు" అని, ఒక మహా సత్యం ప్రకటించాననుకుంటున్నాడు రచయిత. 'మార్క్సిజం' గురించి మాట్లాడుతూ "ఎంత ఉత్తమ సిద్ధాంతాలైనప్పటికీ" అనడం అంటే మార్క్సిజాన్ని 'ఉత్తమ' సిద్ధాంతంగా చెప్పడం కాదు? మార్క్సిజం, దేనికన్నా ఉత్తమ సిద్ధాంతం? పెట్టుబడిదారీ సిద్ధాంతం కన్నా ఉత్తమ సిద్ధాంతం. మరి ఇక మార్క్సిజం మీద విమర్శ ఎందుకు? ఒక పక్క దాన్ని 'ఉత్తమ' సిద్ధాంతంగా ఒప్పుకుంటూనే మిగిలి దానికన్నా తక్కువ సిద్ధాంతాన్నే ఎందుకు ఆశ్రయిస్తున్నట్టు? "మార్క్సిజం 'సమస్త' విషయాలనూ వివరించగలద"నటంలో మార్క్సిజం తెలిసినవాళ్ళేమీ సందేహం లేదు. అయినా 'సమస్త విషయాల సంగతి' ఇప్పుడెందుకు? 'దోపిడీ'ని వివరించే సంగతి ఒక్కటి ఇప్పుడు చాలు! దోపిడీ అంటే ఏమిటో, ధనికులూ పేదలూ ఎందుకు ఉన్నారో, యజమానులూ సేవకులూ ఎందుకు వున్నారో, మార్క్సిజం అద్భుతంగా వివరించగలదు! మార్క్సు

అను హాయిలకు అది చాలు! దోపిడిహర్ల గుండెల్లో రైళ్ళు పరిగెత్తడానికి అది చాలు! 'సమస్త' విషయాల సంగతి ఎవడిక్కావారి?

1990 లో ఒక తేసీనాడు ఒక వ్యాసం రాసే రచయితకి, ఆ తేసీ ఒక్కటే రాశ్వత సత్యంగా కనసడితే లాభంలేదు. ఆ తేసీకన్నా వెనక చాలం పర్లపోరాటాలలో గడిచింది. ఆ తేసీ తర్వాతకాలం కూడా పర్లపోరాటాలతో గడవబోతోంది. మానవ సమాజంలో శత్రు వైరుధ్యాలు నశించే వరకూ, శ్రమ చెయ్యని సోపరి పర్లం 'శ్రమ' ముందు మోకరిల్లే వరకూ, ముగింపు లేకుండా పర్ల పోరాటాలు జరగబోతాయి. త్వరగా కాకపోతే అలస్యంగానైనా అది జరిగి తీరుతుంది. దానికి రుజువేమిటంటే — వీరీ ఇప్పుడు వెనకటి కాలపు బానిస యజమానులందరూ? బానిసల్ని సింహాల బోనుల్లోకి తోసి వినోదించిన ప్రభువులు వీరీ ఇప్పుడు? వీరీ 'వెనకటి రకపు' రాజులూ, చక్రవర్తులూ ఇప్పుడు? వారి సింహాసనాలూ, వారి ఏక చ్చక్రాధిపత్యాలూ, వారి ఏక వంశ పాలనలూ వీరీ ఇప్పుడు? ఇక, ఈ పెట్టుబడిదారీ ప్రభువులూ, వారి బంటు రచయితలూ శాశ్వతులు? వారి 'నరుకు' ఉత్పత్తులూ, వారి గొంతులు కోసుకునే పోబీలూ, వారి నర్తకాలూ, వారు సృష్టించే నిరుద్యోగాలూ, సంకేతాలూ, యుద్ధాలూ—ఇదేనా 'మార్క్సిజం' కన్నా సమగ్రమైన, లోపరహితమైన, సర్వతోముపాధివృద్ధినియగల సిద్ధాంతం? ఇదేనా, మానవులు నిర్మించుకోవలసిన శాశ్వత సుందర సమాజం?

మార్క్సిజాన్ని అంగీకరిస్తూ, ఆ బాటలో సమసమాజాన్ని నిర్మించాలని కలలు కంటున్నవారికి 'పెట్టుబడిదారీ నవ్వలు' చూసి బాధ కలగడం సహజమే. కానీ, ఆ అపమానాలన్నీ మార్క్సిస్టులు చేతులారా తెచ్చుకున్నవే. వాళ్ళ సిద్ధాంతమేమిటో వాళ్ళకే తెలియని మూర్ఖులుగా ఉన్న వాళ్ళకి అపమానాలుగాక ఏం చూరుకుతాయి? ఈ పరిస్థితి ఎందుకు వచ్చింది,

నిక్కడ తప్ప చేశాం' అనే ప్రశ్నలు మార్క్సిస్టులకు లేకపోతే, 'మార్క్సిస్టులను అంగీకరిస్తున్నాను'ని మనసుల్లో అనుకోడానికై నా నాళ్ళకి అర్హత వుండదు.

*

*

*

జి. కనకమ్మ, డెంగులూరు.

జ : 'శాంతి పరుగు' అని శాంతి కోసం రోడ్ల మీద పరుగులు తీచారని చదివాను. (ఏ పత్రికలో చదివానో గుర్తులేదు) ఈ పరుగుల ఆర్థమేమిటి ?

జ : సమస్యలకు వుండే నిజమైన పరిష్కార మార్గం నింపే మార్గంగా పరిగెత్తడం అన్నమాట అది ! పరుగులతో శాంతి వస్తుందా అని సందేహం చాలేదా మీకు ?

*

*

*

బ్రూనో, 2009లో.

బ్ర : "....రామ జన్మభూమి - దాద్రీ మసీదు ప్రాంతంలో తగాదా పడడానికి అవకాశమిచ్చే ప్రదేశాన్ని యాభర్తా ఎవ్వరూ ప్రవేశించడానికి పీలులేని నిషిద్ధ ప్రాంతంగా ప్రకటించాలి. దాని చుట్టూ విద్యుత్ కంచె పెయ్యాలి. దాని పరిరక్షణకు ప్రత్యేక సాయుధ సిబ్బందిని నియమించాలి. అదే దానికి పరిష్కార మార్గం. రాకాల్లికమూ, కాశ్యత్తమూ చాలా అదే" అని ఒక పత్రికలో చదివాను. ఇలా అయితే ఈ సమస్య పరిష్కారమైందేనంటారా ?

జ : సమస్య పరిష్కారమై పోయిందంటే, ఇంచా కరెంట్ పెన్సింగులూ, పోలీసు కాపలాలూ ఎందుకు ? అవన్నీ వుండవలసివస్తే సమస్య సజీవంగా వున్నట్టే కదా ? కలహం లేకుండా పోతేనే అది సరైన పరిష్కారం.

*

*

*

నందిగాం మురళీమోహన్, నరసన్న పేట.

ప్ర : ఏ నాయకుడొచ్చినా ప్రజలకు ఒరిగేదేమీలేదు. ఓటు విలువని దుర్వినియోగ పర్చడం ఇష్టంలేక ఎవరో ఒకరికి ఓటు పెయ్యక తప్పడం లేదు. అలాంటప్పుడు ఎన్నిక లెందుకు ? ప్రజాధనాన్ని దుర్వినియోగం చెయ్యటమెందుకు ?

జ : ఏ నాయకుడొచ్చినా ప్రజలకు ఒరిగేదేమీ వుండదని మీరే చెబుతున్నారు. ఓటు విలువని దుర్వినియోగం చెయ్యడమెందుకని ఓటు వేస్తున్నామంటున్నారు. 'ప్రజలకోసం ఏమీ చెయ్యని' నాయకులని తెలిసి కూడా అలాంటి వాళ్ళకే ఓట్లు ఇస్తే, అంతకన్నా ఓటుని దుర్వినియోగం చెయ్యడం ఏముంటుంది ? అలాంటప్పుడు దుర్వినియోగం అంటే ఓట్లు పెయ్యటంనా మానడం కాదు, పెయ్యడమే దుర్వినియోగం. ఈ ఎన్నిక లెందుకు అంటున్నారకదా ? ఈ ఎన్నికలు మీ కోసమో ప్రజలకోసమో కాదు. వాళ్ళకోసం ! ప్రజాధనం దుర్వినియోగం సంగతా ? అది ప్రజలకు దుర్వినియోగం అయితే, ప్రజలకోసం ఏమీ చెయ్యని ప్రజా వ్యతిరేకులకు అది సద్వినియోగమే కదా ?

*

*

*

రమాకాంతారావు, పెనుగొండ.

ప్ర : గురజాడ పెన్సిల్తో రాసేవారట. ఆ రాసినవి ఈనాటికి చెరిగిపోకుండా పున్నాయట. ఇప్పటి పెన్సిళ్ళు సరిగ్గా రాయవు. వాల్ పెన్నులు కూడా రాయవు. సాంకేతిక నైపుణ్యం పెరగాలిగాని తగ్గిందేమిటి ?

జ : సాంకేతిక నైపుణ్యం అమ్మతంగానే వుంది. నైపుణ్యం తెలియక కాదు. నైపుణ్యం పెరగకపోయినా పాతనైపుణ్యం అయినా వుంటారే కదా ? కాబట్టి విషయం అది కాదు. వుత్పత్తిలో కత్తి పద్ధతులు

పెరిగిపోయాయి. ఎంత సాంకేతిక విషయాలు తెలిసినా 'లాభాల'కోసం వాటిని కట్టి చేసేస్తోంటే నైపుణ్యం తెలిసి ఏం ప్రయోజనం ?

*

*

*

న్యాయపతి రమేష్ బాబు, హైదరాబాద్.

ప్ర : తమ్ముడికి కావలసిన ఖామ - డబ్బు సరిగా ఇప్పక అన్యాయం చేస్తున్న అన్నకి అభగవంతుడు అండగా వుండి రక్షిస్తున్నాడు. ఇదేం న్యాయం ?

జ : భగవంతుడు లేడు కాబట్టి, లేని భగవంతుడు అన్నకి అండగా వుండడు, తమ్ముడికి అండగా వుండడు. న్యాయా న్యాయాలన్నీ సామాజిక మైన పరిస్థితులవల్లనే ఏర్పడతాయి. మీ సమస్యలోకి 'ఎక్కడా లేని' భగవంతుణ్ణి ఇరికించడం ఎందుకు ?

*

*

*

పేరులేదు, కంభంపాము.

ప్ర : జీవితంలో నృత్యం ఎందుకు పుష్కలమవుతుందంటే ?

జ : జీవితంలో కళలన్నీ ఎందుకు ఉపయోగపడతాయో నృత్యం కూడా అందుకే. నృత్యం చూడటం కళ. జీవితంలో నేర్చుకోవలసిన విషయాలన్నీ రచనల వ్వారా చెప్పకున్నట్లే సంగీత నృత్యాల వ్వారా చూడటం చెప్పకుంటాము. కళలు లేని జీవితం జంతుత్వంతో సమానం కదా!

*

*

*

పి. పద్మజ, హైదరాబాదు.

ప్ర : 'సవ్వినా ఏడ్వినా కన్నీళ్ళే వస్తాయి. నీ కన్నీరెవకాల ఏముందో తెలుసునా' అనే పంక్తుల్లో గొప్ప భావన వుందంటారు. అది నాకు అర్థం కాదు. నీ గొప్పతనమేమిటో మీరు వివరించాలని కోరుతున్నాను.

జ : నా అభిప్రాయమైతే అందులో గొప్ప అర్థమేమీ లేదు. 'ఏ కన్నీరెసకాల ఏముందో' చక్కగానే తెలుస్తుంది. నవ్వే మొహం, ఏదీ మొహం ఒక్కలాగే వుండవు. మొహాన్ని చూడకుండా కన్నీళ్ళని విడచిచూడం కాబట్టి ఏ కన్నీరెసకాల ఏముందో స్పష్టంగానే తెలుస్తుంది. ఈ రకం పంకర టెంకర నెంటిమెంటల్ పాటలే చాలామందికి నచ్చుతూ వుంటాయి. చెప్పే విషయం అర్థరహితంగా వున్నకొద్దీ, అందులో ఏదో గొప్పతనం వున్నట్టు విచిత్రమైన అర్థాలు చెపుతూ వుంటారు.

బల్లి ఏడుకుండలు, తాళ్ళమ్మ సేన.

ప్ర : బాతు, గ్రండ్లు పెట్టుతుంది. కానీ, పొదగడం తెలియదు. అదే విధముగా మన దేశంలో ఎందరో మహానుభావులు స్వాతంత్ర్యము తెచ్చినారు. కానీ, వారికి దేశమును పరిపాలించుట తెలియదు. కారణము ?

జ : ఏ పక్షి అయినా తన గ్రండ్లని తను పొదగక పోతే, అది ప్రకృతి సహజమైన విషయం. అందులో ఆ పక్షి తప్పేమీ ఉండదు. పొదిగే పనులన్నీ మంచివీ, పొదగని పక్షులు చెడ్డవి కావు. ప్రకృతి సహజ ధర్మాల్లో మంచి చెడ్డలు వుండవు. కానీ స్వాతంత్ర్యం తేవడం, దేశాన్ని పరిపాలించడం-లాంటి విషయాలు అలాంటివి కావు. ఇవి 'సామాజికమైన' విషయాలు. దేశంలో మహానుభావులు స్వాతంత్ర్యం తెచ్చినారు - అన్నారు. మళ్ళీ ఆ మహానుభావులకే దేశాన్ని పరిపాలించడం తెలియదు - అంటున్నారు. ఈ రెంటికీ ఎలా సరిపోతుంది ? ప్రజలకోసం స్వాతంత్ర్యం తేవడం తెలిసినవారికీ, అది ప్రజలకు అందేవిధంగా పరిపాలించడం తెలియకుండా ఎలా వుంటుంది ? కాబట్టి 'స్వాతంత్ర్యం' అనే మాటకి మీ దృష్టిలో వున్న అర్థం మార్చుకుంటే సరిపోతుందేమో

చూడండి. ప్రజల స్వాతంత్ర్యంగా కనబడుతున్నది నిజానికి ప్రజల స్వాతంత్ర్యం కాదనీ, అది పరిపాలకుల స్వాతంత్ర్యమనీ, తెల్ల దొరల చేతుల్లో అధికారం నల్ల దొర చేతుల్లోకి మారడం మాత్రమే జరిగిందనీ అర్థం చేసుకుని చూడండి. అప్పుడు అంతా సరిపోతుంది. తమకు ఎలాంటి సుఖ శాంతులూ ఎలాంటి స్వాతంత్ర్యాలూ పుండాలో పాలకులకు చక్కగానే తెలుసు. అంతే కాదు. ప్రజలకు ఎలాంటి సుఖ శాంతులూ స్వాతంత్ర్యాలూ పుండకూడవో చూడా వారికి తెలుసు. ఇవన్నీ తెలియనిది ప్రజలకే. అందుకే పాలకులు తమ స్వాతంత్ర్యాన్నే అందరి స్వాతంత్ర్యంగా నమ్మించ గలుగుతూ పున్నారు. రాబట్టి స్వాతంత్ర్యమూ, పరిపాలనా అనేవి వేరు వేరు పర్ల ప్రయోజనాలకు తగిన స్వభావాలతో పుంటాయని అర్థం చేసు కుంటే స్వాతంత్ర్యం తెచ్చిన మహాసుధాపులకు చేశాన్ని పరిపాలించడం 'తెలియకపోవడానికి' కారణమేమిదో అందుపడుతుంది.

*

*

*

టి. రవీంద్ర్ రెడ్డి, ఎరంగల్.

ప్ర : సాక్షాత్తులు కనిపెట్టిన పరికరాలు వాడతారు కాని వారి నాగరి కతను ఎవరైనా అనుసరిస్తే ఏహ్యభావంతో చూస్తారెందుకండీ ?

జ : 'నాగరికత' అంటే నూతన పరికరాలూ, నూతన వేష భాషలూ, నూతన భావాలూ అన్నీ కలిసిన మొత్తమే. అందులో 'పరికరాల్ని' వాడ తారు గానీ వేషభాషల్ని ఏహ్య భావంతో చూస్తారెందుకని మీ ప్రశ్న అను కుంటాను. పరికరాల పల్ల కొన్ని రకాల సౌకర్యాలు కలుగుతాయి. రాబట్టి వాటిని ఇష్టపడతారు. వేషభాషలు 'పరాయివి'గా వుంటాయి రాబట్టి వాటిని ఇష్టపడరు. కానీ పరాయి వేషభాషలమీద పూర్తిగా ఏహ్య భావం వుందనుకోవడం చూడా కరెక్టు కాదు ఇంగ్లీషు భాష అంటే తీవ్రమైన ఆకర్షణ లేదా ? అలాగే ఇంగ్లీషు పద్ధతిలో బట్టలు వేసుకోవడం

(పేంటులూ, షర్టులూ వేసుకోవడం) తార్తిగా అరిచాడు బోలేదూ? కాబట్టి 'పాశ్చాత్యుల సాగరికత' మీద : త్రిగా వీహ్య భావం వుందను కోవడం కరెక్టు కాదు.

*

*

*

కొండల అక్కారావు, కంచరసాలెం. (నై జాగ్)

ప్ర : ఈ రోజుల్లో కట్నం తీసుకోకుండా వివాహం చేసుకోవాలను కుంటే, కట్నం వద్దు అంటున్నారంటే షేళ్ళకేదో శారీరక లోపం వుందను కుంటున్నారు. అలాంటి బిరుదులు పొందడం తన్నా కట్నం తీసుకోవడమే మేలు కదా?

జ: కట్నం తీసుకోనంటే ఏం “అపార్థాలు” రావచ్చో మీరు చెప్పుచున్నారు. కట్నం తీసుకోకపోవడం అంటే ఇంత కట్నం కావాలని పడించకూడదని అర్థం గానీ, వాళ్ళ అమ్మాయికి వాళ్ళ వీమీ ఇచ్చుకో హడదని అర్థం కాదు. సాధారణంగా అమ్మాయి తరపు వాళ్ళు వేము ఇంత ఇవ్వగలం అని చెప్పుతారు. “మీ ఇష్టం. మీ అమ్మాయికి మీరు ఎంత ఇవ్వగలరో అది ఆమెకు ఇచ్చుకోండి” అని అమ్మాయి తరపు వాళ్ళు అంటే, దానికి అమ్మాయి తరపు వాళ్ళు అంగీకరించరా? “అలా రాభం లేదు. ఇచ్చేదంతా మీకే ఇస్తాం. మీ చేతుల్లోనే పెడతాం. మీరు తీసుకోకపోతే పల్ల కాదు” అంటారా? కట్నాలు తీసుకోవడాన్ని సమర్థించుకోవాలనే తాపత్రయం తప్ప “మీరిచ్చేది మీ అమ్మాయికి ఇచ్చుకోండి” అనడంలో కూడా సమస్య వుందని వాదించడంలో ఇంకో అర్థమేమీలేదు.

*

*

*

కె. కమల, అమలాపురం.

ప్ర : మనదేశంలో సమస్యల గూర్చి మార్గదర్శక రష్యా చైనాలు అంటారెందుకంటే?

జ : సమన్యల స్వభావం ప్రపంచమంతటా ఒక్కటే. 'సమన్యల్ని' పరిష్కరించే ప్రయత్నాలు రష్యా చైనాల్లో ప్రారంభించారు గనక, ప్రపంచం దృష్టి అచే పుంటుంది. 'పేదతనాన్ని' తీసుకోండి. ఈ సమన్యని పరిష్కరించే ప్రయత్నం రష్యా చైనాల్లోనే పర్గపోరాటం ద్వారా ప్రారంభమైంది. అక్కడ శ్రామిక వర్గానికి అనుకూలమైన మంచి మార్పులు జరుగుతూవుంటే ప్రపంచ శ్రామిక వర్గం సంకోషిస్తుంది; దాని వ్యతిరేక వర్గం వివారిస్తుంది. లేదా, అక్కడ మంచి మార్పులు అగిపోతే మొదటి వర్గం వివారిస్తుంది, రెండోవర్గం సంకోషిస్తుంది. కాబట్టి, రష్యా చైనాల్లో మార్పుల గురించి మాట్లాడితే, ఇక్కడి సమన్యల గురించి మాట్లాడుతోన్నట్టే రెక్క. ఇక్కడ ప్రత్యేక సమన్యలేవీ లేవని నీని అర్థంకాదు.

*

*

*

మోహన్, ఏలూరు.

ప్ర : ఆదిమ సమాజంలో వర్గాలు లేవని మనకి తెలుసు. ఆదిమ సమాజంలో వర్గాలు ఏర్పడి అది బానిస సమాజంగా మారింది. ఆదిమ సమాజం కన్నా, బానిస సమాజం అభివృద్ధి చెందిన సమాజం. విరుద్ధాలాల మధ్య పుర్వజే అభివృద్ధికి మూలం అంటారు. ఆదిమ సమాజంలో విరుద్ధాలాలు లేవు కదా? (వర్గాలు లేవు కదా?) మరి, అది బానిస సమాజంగా ఎలా మారింది?

జ : 'ఆదిమ సమాజం'లో, 'శ్రమ దోపిడీ' లేనికాలంలో కూడా, అంటే 'వర్గాలు' లేని కాలంలో కూడా, శత్రు వైరుధ్యాలు ఉన్నాయి. ఎలాగంటే, అటవిక కాలంలో వేరువేరు తెగల మధ్య కొట్లాటలు పుండేవి. పళ్ళ చెల్లూ, నీళ్ళ మడుగులూ, అడవి జంతువులూ, సురక్షిత స్థలాలూ వంటి ప్రకృతి పనరుల కోసం జరిగిన కొట్లాటలు అవి. గెలిచిన తెగ మనుషులు, ఓడిపోయి పట్టుబడిన రెండో తెగ మనుషుల్ని చంపివెయ్యడమో,

తమ తెగలో చేర్చుకోవడమో చేసేవారు. తర్వాత కాలంలో ఆ రెండు పద్ధతులూ మానేసి, రెండో తెగ మనుషుల్ని 'బానిసలు'గా చేసుకోవడం ప్రారంభించారు. ఒక మనిషి, తన శ్రమతో, తను జీవించడానికి కాపలసిన కనీస పుతృత్తుల కన్నా ఎంతో కొంత 'అదనాన్ని' పుతృత్తి చెయ్యగలిగే విధంగా పుతృత్తి శక్తులు అభివృద్ధి చెందినప్పుడు మాత్రమే 'బానిస విధానం' సాధ్యమవుతుంది. అందుకే, సమాజంలో బానిస విధానం ప్రారంభం కావడానికి కూడా కొంత కాలం పట్టింది గానీ, మానవులు ఆటవిక దశలో వున్నప్పటి నించీ అది ప్రారంభం కాలేదు. అనాటి పరిస్థితుల్లో ఒక్క తెగనే తీసుకుంటే, ఆ తెగలో మనుషుల మధ్య వుండే వైరుధ్యాలు మిత్ర వైరుధ్యాలు. వేరు వేరు తెగల మధ్య వుండే వైరుధ్యాలు శతృ వైరుధ్యాలు. వేరు వేరు తెగలు వుండడం అంటే పర్గాలు వుండడం కాదు. పర్గాలు లేకుండానే వేరు వేరు తెగల మధ్య శతృత్వ పరిస్థితులు వున్నాయి. ఆ 'శతృత్వం' అనే 'అంతర్గత పరిస్థితి'కి, పుతృత్తి శక్తులు అదనాన్ని ఇవ్వగల స్థాయికి పెరగడం అనే 'బాహ్య పరిస్థితి' కూడా కలిసి నప్పుడు, శ్రమదోపిడీకి అవకాశమిచ్చే బానిస విధానం ప్రారంభమైంది.

*

*

*

గి. రామలక్ష్మి, నర్సిపట్నం.

ప్ర : ప్రశ్న అడిగినా పర్గాల దగ్గరికి తీసుకుపోతున్నారే మీరు!

జ : ఏ ప్రశ్నకైనా జవాబు అక్కడే వుంది గనక.

*

*

*

శుమ్మల మోహన్, బ్రాహ్మణపల్లె.

ప్ర : 'వ్యక్తిగత ఆస్తి' లేనపుడు పనిలో శ్రద్ధ తగ్గి, తద్వారా పుతృత్తి తగ్గి, దేవానికి నష్టం కదా? దేశమంతా ఇప్పటి పోకాల్దే ప్రభుత్వ కార్యాలయాల్లా తయారపదా?

జ : ఇప్పుడు ఒక కార్మికుడు, ధూస్వామి పొలంలో గానీ, పెట్టుబడి దారుడి ప్యాక్టరీలోగాని పనిచేస్తున్నాడంటే ఆ ఆస్తి అతని స్వంతమిది కాబట్టి పని చేస్తున్నాడా? అతని వ్యక్తిగత ఆస్తి చాని దాంట్లో చూడా ఎందుకు పనిచేస్తున్నాడు? ఏ పనివద్దై నా పని వైతంలోకి రాగానే పనిలోకి దిగుతున్నాడా, కుర్చీఎక్కి చూర్చుంటున్నాడా? తన స్వంతంకానీ, పరాయి వాళ్ళనీ అయిన ఆస్తిలో చూడా పనిచేస్తోన్న వ్యక్తి, 'సమిష్టి ఆస్తి'లో పనిచెయ్యడా? పరాయివాళ్ళ ఆస్తిలో 'జీతం' కోసం పనిచేస్తే, 'సమిష్టి ఆస్తి విధానం'లో చూడా జీతం తీసుకునే నీర్పాటు వుండదనుకుంటున్నారా? 'జీతం' అంటే నీమిగునుకుంటున్నార? బ్రామికుడు వుత్పత్తి చేసిన విలువలో కొంత భాగమే-జీతం. మిగిలినది 'యజమాని'కి! 'సమిష్టి ఆస్తి విధానం'లో అయితే ఆ యజమాని చూడా తన కోసం కావలసిన పని తను చేస్తాడు కాబట్టి ఒకరు యజమానీ, మిగిలినవాళ్ళ ఆ యజమాని చేరిన వుండే కార్మికులూ అవరు. అందరూ ఒకటే. అందరూ శ్రమచేసి ఎవరి శ్రమకు వాళ్ళు జీతాలు తీసుకొంటూ వుంటారు. అందరూ శ్రమచేస్తారు కాబట్టి, అందరూ కలిసి 'సమిష్టి వుత్పత్తి' చార్యక్రమాల్ని ఎలా నిర్వహించుకోవాలో చర్చలు జరుపుకుంటూ, క్రమక్రమంగా సరైన పద్ధతులు గ్రహిస్తారు. అయితే, జరగవలసిన మార్పు అంతేరాదు. 'జీతాల పద్ధతి'ని చూడా పూర్తిగా తీసివెయ్యాలి. మానవ సంబంధాలు ఇంకా అసహజంగానూ, అవమానంగానూ వున్నాయనడానికి గుర్తు జీతాల పద్ధతి. అందరూ 'శ్రమ' చేసినా, ఆ చేసే శ్రమ 'అసమానంగా' వున్నంత రాలిమూ జీతాల పద్ధతిని వదిలి వెయ్యడం సాధ్యం కాదు. ప్రతీ మనిషి నీచో 'ఒక్క శ్రమే' చెయ్యడం గాక, దాన్ని శరీరక శ్రమలూ, దాన్ని మేధాశ్రమలూ చేసే విధానం ఏర్పడి స్థిరపడిపోతే ఏ ఇద్దరు మనుషులు చేసే శ్రమ మొత్తమైనా ఒకే విలువతో వుంటుంది కాబట్టి, అలాంటి సమాన పరిస్థితుల్లో జీతాల

పద్ధతిని తీసిచెయ్యడం సాధ్యమవుతుంది. మనుషులు 'సమానులయ్యే' భౌతిక పరిస్థితిని ఏర్పరచుకుని అప్పుడు జీతాల పద్ధతిని పదిలిచేస్తే 'వేతన శ్రమ బానిసత్వాన్ని' పదిలిచేసే క్రమంలో చివరి అంశం కూడా పూర్తి అవుతుంది. ఈ రకంగా, అందరూ 'శ్రమ'లోకి దిగి 'సమిష్టి' జీవిత విధానానికి సంబంధించిన సరైన జ్ఞానం అలవర్చుకుంటూ పుంటే, ప్రతి మనిషీ, "పనిచెయ్యడాన్ని" తన బాధ్యతగానూ, అత్మగౌరవంగానూ భావిస్తాడు.

దోపిడి మరిగి శ్రమపడకుండా విలాసాలతో జీవించేవాళ్ళే, 'సమిష్టి అస్తి విధానం' మీద రకరకాల తప్పుడు వాదాలు చేస్తూ పుంటారు. "స్వంతాస్తి లేకపోతే పని చెయ్యాలనే శ్రద్ధేం వుంటుంది?" అంటారు. అదే నిజమనుకోవడం పట్ల మీరీ ప్రశ్న అడిగాడు. స్వంతాస్తి వున్న భూస్వామి, (పరిశ్రమల యజమానులు కూడా) 'శ్రద్ధగా' పని చెయ్యడం మాట అలా వుంచి, అసలు పనే చెయ్యడం లేదే? స్వంతాస్తి వున్న భూస్వామికి పనిమీద 'శ్రద్ధ' ఎందుకు లేదు? పనిచెయ్యకుండానే పంటల్ని స్వాధీనపరుచుకునే విధానం వుంది కాబట్టే భూస్వామి పనిచెయ్యడు. స్వంతానికి చాలెడు భూమి లేనివాళ్ళే భూస్వామి భూమిలోకి దిగి పంటలు పండించి, అందులో కొంత భాగాన్ని తమ జీతాలుగా పొంది, మిగిలిన దాన్ని భూస్వామి ఇంట్లో పోస్తారు. అంటే 'స్వంతాస్తి' వున్నవాళ్ళే పని చెయ్యరనీ, అది లేనివాళ్ళు పనిచేస్తారనీ తేలడం లేదా? వాస్తవం ఇలా వుండగా 'పనివాళ్ళు శ్రద్ధగా పనిచెయ్యరు' అనే రకం మాటలు మాట్లాడే వాళ్ళు, 'భూస్వామి పని చెయ్యడేం?' అని ప్రశ్న ఎందుకు వేసుకోలేక పోతున్నారు? పనివాళ్ళమీద అసంతృప్తితో మాట్లాడే వాళ్ళంతా ఎవరి తరుపున మాట్లాడుతున్నట్టు? పనివాళ్ళ శ్రమని దోచుకునే యజమానుల తరుపున మాట్లాడుతున్నట్టు పనివాళ్ళు నిజంగా ఇంకా శ్రద్ధగా

పనిచేస్తే నీం జరుగుతుంది? పుత్పత్తి పెరుగుతుంది. పెరిగిన పుత్పత్తి ఏమౌతుంది? అది చూడాలి. ఛూస్వామికి పోయే భాగంలోకే చేరుతుంది. పుత్పత్తి తక్కువైనా ఎక్కువైనా దాని కోసం పనిచేసిన వాళ్ళకి ఒరిగే దేమిటి? ఒక బ్రామికుడు తన శ్రమతో 10 విలువగల పుత్పత్తి చేసి, అందులో 2 విలువని తన జీతంగా పొంది మిగిలిన 8 ని యజమాని కోసం పోగొట్టుకుంటున్నాడనుకుందాం. ఆ బ్రామికుడే ఇంకా ఎక్కువ శ్రద్ధగా పనిచేసి 12 విలువని పుత్పత్తిచేసి అందులోనించి కూడా 2నే జీతంగా తీసుకుంటే, యజమానికి పోయే భాగం 10 అవుతుంది. అంటే, బ్రామికుడు ఎక్కువ శ్రద్ధతో చేసిన శ్రమ ఫలితం అంతా కూడా యజమానికే పోయింది. ఎందుకంటే, జీతం అనేది నిర్ణయమైపోయిన తర్వాతే బ్రామికుడు పనిలోకి దిగుతాడు. జీతం 2 అని నిర్ణయమయ్యార బ్రామికుడు 8 విలువగల శ్రమ చేసినా, 10 విలువగల శ్రమ చేసినా, బ్రామికుడికి దక్కేది 2 మాత్రమే. 2 కన్నా ఎక్కువేమీ రాదు. కాబట్టి, జీతం పోగా మిగిలినదాన్ని యజమానికి అప్పజెప్పే విధానంలో 'శ్రద్ధగా పనిచెయ్యడం' అనే దానికి అర్థం లేదు. బ్రామికుడికి అలాంటి 'శ్రద్ధ' ఎప్పుడు వస్తుందంటే, తనశ్రమ విలువనంతా తనే తీసుకోగలిగినప్పుడు! 8విలువగల శ్రమ చేస్తే 8 సీ, 10 విలువగల శ్రమచేస్తే 10సీ, ఎంత శ్రమ చేస్తే అంతసీ, శ్రమచేసే పనికే తీసుకోగలిగితే శ్రమచేసే మనిషి, శ్రమ మీద విజయమై శ్రద్ధతో పుంటాడు. బ్రామికుడు ఎంత ఎక్కువ శ్రద్ధతో పనిచేసినా అతనికి దక్కేది జీతమే అయినప్పుడు ఏ బ్రామికుడైనా ఎక్కువ శ్రద్ధతో ఎందుకు పనిచెయ్యాలి? విరామం ఎరగని పనిచేస్తూ దానికి బదులుగా గంభీరంగా, గుడిసెల్లో మురికి పడుతూ జీవిస్తోన్న వాళ్ళేమో ఇంకా ఇంకా శ్రద్ధగా పనిచెయ్యాలి! శ్రమచెయ్యని వాళ్ళందా అందరి వివ్రాంతులూ కాదు దీని

కుంటూ విలాసాలతో, జూదాలతో, కుక్కల్ని నక్కల్ని తిప్పుకుంటూ సోమరిమందగా తిరగాలి!

పనిలో అశ్రద్ధా, దొంగ ఎత్తులూ లాంటివన్నీ సమాజంలో 'పని చెయ్యని వర్గాన్ని' చూసి పుట్టుకొస్తున్నవే. ఒక వర్గం అంతా పనే చెయ్య కుండా బ్రహ్మాండమైన దొంగ ఎత్తుతో జీవిస్తోంటే, పుట్టిన దగ్గర్నుంచీ చచ్చిపోయే వరకూ పనితనమనీ, వృద్ధాప్యమనీ తేడా లేకుండా జీవితమంతా దుర్బరమైన పనిలో మునిగిపోయిన వాళ్ళకి 'పని' అంటే అసహ్యం పుట్టదూ!

కారు దోరు స్వయంగా తీసుకునే 'కష్టం' కూడా పడకుండా కారు లెక్కి తిరగడం గొప్ప విలువగానూ, అడుగడుగునా సేవలందడం గొప్ప ప్రతిష్టగానూ చలామణీ అవుతోన్న ప్రపంచంలో శ్రమచేసే మనుషులకు కూడా శ్రమ అనేది సిగ్గుపడే విషయంగా వుండదూ? శ్రమ మీద విముఖత్వం కలగదూ? శ్రమని తప్పించుకోవాలనిపించదూ?

ప్రభుత్వ కార్యాలయాల్లో వుద్యోగుల మీద అసంకృప్తి ప్రకటిస్తున్నారు, మీరు. ఏనాడూ శ్రమ చెయ్యకుండా జీవిస్తోన్న 'సోమరిమంద వర్గం'తో పోలిస్తే ప్రభుత్వ వుద్యోగులంతా చాలా శ్రమ చేస్తున్నవాళ్ళే. కానీ, వ్యవసాయ కార్మికులతోటి, పరిశ్రమల కార్మికుల తోటి పోలిస్తే మేధా శ్రమల కార్మికులంతా చాలా తక్కువ శ్రమ చేస్తున్నట్టు అర్థం. ఈ తప్పులన్నీ దోపిడీ అనే అనలైన తప్పులో నించి పుట్టుకొస్తున్నాయి కాబట్టి, ఇవి కాలక్షేపానికి మాట్లాడే అషామాషీ విషయాలు కావు.

ఒకరు అడిగిన ప్రశ్నకి ఎదటివాళ్ళు చెప్పిన సమాధానం 'సమరజ్ఞ సంగ' వుంటే మొదటి వ్యక్తి తన ప్రశ్న పదులు-కోవాలి. లేకపోతే, ఒకరు ఇంకొకరిని అడగడమూ, చెప్పడమూ, చర్చించడమూ అనేపన్నీ

పూర్తిగా దండగై, ఎవరి వాదం వాళ్ళకి మిగులుతుంది. ప్రశ్నకి ముందు వున్న పరిస్థితే వుంటుంది.

•

కొల్లా సంపూర్ణమ్మ, గుంటూరు.

ప్ర : ఫలానా పూరిలో కట్నం ఎక్కువ తీసుకుని రాలేదని అత్త, మామ, అడవడుచులు కలసి కోడలు మీద కిరసనాయిలు పోసి కాల్చి చంపారని, ఇంకొకచోట వుట్టింటి నుండి డబ్బు తీసుకొని రాలేదని భర్త నానా హింసలు పెట్టి వేధిస్తున్నాడని, ఆ వేధింపులు భరించలేక పాపం భార్య ఉరిపోసుకుని చచ్చిపోయిందని, వేరొకచోట మరొక విధంగా అని, పరకట్నం చాపురి గురించి స్రతీ దీనం దీన పత్రికల్లో చదువుకుంటూనే వున్నాము. కొందరు కోడళ్ళలో కూడా, తప్పులు చేసే వాళ్ళన్నారు. ఆ తప్పులు పొరపాటున గాని, ఏదో ఒక విధంగా గాని అత్త కళ్ళతోనో లేక అడవడుచు కళ్ళతోనే చూస్తే ఎక్కడ భర్తకి చెబుతారో అని, ముందుగా తన తప్పు బయటకు రానివ్వకుండా కిరసనాయిల్ పోసుకునో, ఉరివేసుకునో తనంతట తానుగా చచ్చిపోతూ, భర్త నన్ను వేధిస్తున్నాడని, అత్త నన్ను బాధ పెడుతున్నదని, ఆ బాధలు భరించలేక జీవితం మీద విరక్తి చెంది ఇట్లా చేసుకున్నాను అని చిన్న ప్లేటుమెంటు ఇచ్చి కన్ను మూసిందనుకోండి. ఆ అమాయకుడైన భర్త గతి, ఇంత తప్పుచేసి కూడా నా మీద ఇంత నింద వేసిందేంటాని అత్త, ఈ ఇద్దరూ అన్యాయంగా శిక్ష అనుభవించాల్సిందేనా, ఇదేనా న్యాయం? ఇట్లాంటి కోడళ్ళకి మీరిచ్చే సలహా వినాలని, ఇట్లాంటి తప్పులు చేసే కోడళ్ళు కూడా మీ సమాధానం విని బుద్ధి తెచ్చుకోవాలని ఎంతో ఆశతో మీ జవాబు కోసం ఎదురు చూస్తూ వుంటాము.

జ : ఇప్పుడు పత్రికల్లో వస్తున్న కట్నం మరణాల వార్తలూ, పోలీసు స్టేషన్లలో నమోదు అవుతున్న కేసులూ అన్నీ మీరు వర్ణించిన లాంటివేననీ, ఆ స్త్రీలందరూ తమ 'రహస్య సంబంధాలు' బయట పడి పోవడం వల్లనే అత్యహత్యలు చేసుకున్నారనీ, ఈ అత్యహత్యల కారణమంతా అదేననీ మీ అభిప్రాయమన్నమాట! చాలా దుర్మార్గంగా పుండి మీ అభిప్రాయం. కట్నం మరణాల కేసుల్లో మీరు చెప్పే రకం కేసు నూటికి ఒక్కటి కూడా పుండదు. ఒకవేళ పుంటే నూటికి ఒక్కటి పుంటుంది. 'రహస్య సంబంధం' బయటపడ్డప్పుడు పురుషుడైతే అత్యహత్య చేసుకోడు. స్త్రీకే ఆ పరిస్థితి పుండడం అంటే, అది కూడా స్త్రీ అథమ స్థితికి రుజువే. కాబట్టి స్త్రీలు ఆ కారణం వల్ల అత్యహత్య చేసుకున్నా ఆ స్త్రీల మీదే సానుభూతి పుండాలి. భర్త నిజంగా అమాయకుడై భార్య 'వెంకితనం' వల్లనే ఆమె అత్యహత్య జరిగి పుంటే ఆ నిజానికాలు చుట్టుప్రక్కల జనాలకు తెలిసే పుంటాయి. ఎవరి ప్రవర్తన ఎలాంటిదో అందరికీ తెలుస్తుంది. అమాయకుడైన భర్తని తీసుకుపోయి పురికంటం ఎక్కించే కేసు ఎక్కడా జరగదు.

కోడళ్ళు అత్యహత్యలకు వాళ్ళ రహస్య సంబంధాలే కారణమని మీరు చెప్పదలిస్తే, అలాంటి 'రహస్య సంబంధాలు' కోడళ్ళకే గానీ, అత్తలకూ, అడబడుదులకూ వుండవా? అవి కోడళ్ళ కళ్ళల్లో వడే నంపుటనలేవీ జరగవా? కోడలు ఆ విషయాన్ని కొడుక్కి చెప్పేస్తుందనే భయముతో అత్తలూ, అడబడుదులూ అత్యహత్యలు చేసుకుంటున్నారా? అలాంటి అత్యహత్యలేవీ జరగడం లేదు ఎంచుకనీ? కోడళ్లే చెడ్డవాళ్ళనీ, అత్తలూ, అడబడుదులూ ఉత్తములనీ మీరు చెప్పదలిస్తే ఒక ఇంట్లో కోడళ్లే వేరే ఇళ్ళల్లో అడబడుదులు కదా? ఒకప్పుడు కోడళ్ళుగా వున్నవాళ్లే ఇంకొకప్పుడు అత్తలు కదా? ఈ అత్తలు కూడా చిన్నప్పుడు చెడ్డ

వాళ్ళని. ఈ ఆడబడుచులందరూ పుట్టిళ్ళలో ఉత్తములూ, అత్తిళ్ళల్లో చెడ్డవాళ్ళూ అనీ అనుకోవాలా?

కోడళ్ళే ఆడబడుచులనీ, కోడళ్ళే అత్తలనీ మరచిపోయి కేవలం కోడళ్ళమీద కక్షతో మీరు మాట్లాడారంటే కట్టుకానుకల కోసం కోడళ్ళని పీడించే అత్తల్ని, ఆడబడుచుల్ని సమర్థించే రకం వ్యక్తి మీరు అని అర్థం వస్తోంది. ఏటా, ప్రతి రాష్ట్రంలోనూ వేలొడ్డి కట్నం హత్యలు జరిగి పోతుంటే అవన్నీ మీకు 'రహస్య సంబంధాల'వల్ల జరిగిన ఆత్మహత్యలుగా కనబడుతున్నాయా? చెడ్డ అత్తలుకూడా పైకి కనీసం నాటకం కోసం మైనా రెండు మంచిమాటలు మాట్లాడతారు. మీ మాటల్లో అది కూడా లేదు. మీరు నిజంగా తెలివి మాలినవారంతో అస్తవ్యస్తంగా మాట్లాడేసి వుంటే, మీ తప్పు మీరు గ్రహించుకుని, మీ అభిప్రాయం పూర్తిగా మార్చుకోండి. లేకపోతే కట్నం హత్య జరిగినప్పుడల్లా మీరూ అత్తలవర్గం మాటలే మాట్లాడుతూవుంటే, మీరు తప్పుకుంటా నప్పులపాలవుతారు. మీరకం వాళ్ళు తప్పు, మిగతా వాళ్ళంతా మిమ్మల్ని వ్యతిరేకిస్తారు. మళ్ళీ మళ్ళీ జాగ్రత్తగా ఆలోచించుకోండి.

., శ్రీ కాకుళం.

ప్ర: నా సమస్యకి సలహా కోరుతున్నాను. ఒక స్కూలుని నేనిష్టపడుతున్నాను. ఆమెకూడా సన్నిష్టపడుచున్నది. ఆమె వయస్సు 16. నా వయస్సు 18. ఆమె అక్కను నేను మొదటినుండి అక్కా అని పిలుస్తూ వుంటాను. కనుక ఈమె నాకు చెల్లెలివుతుంది కదా అంటున్నారు. ఒక కులంగాదు. బంధుత్వం లేదు. ఈమె నాకు చెల్లెలివుతుందా?

జ: అలా అవదు మీమధ్య రక్తసంబంధమైన బంధుత్వం లేదు కాబట్టి. 'అక్క'మీద వున్న సోదరభావం చెల్లెలిమీద లేకపోవచ్చు. కానీ

ఇంత చిన్న పయసులో ఇష్టాల్నినమ్మి వాటికి లోబడడం ఇద్దరికీ మంచిది కాదు. శ్రీ పురుషుల సహజీవనం పరస్పరం కలిగే ఇష్టాల ఆధారంతో ఏర్పడవలసిందే. కానీ, ఇంత చిన్న పయసులో కలిగే ఇష్టాలతో సరైన నిర్ణయాలు వుండకపోవచ్చు. (పెద్ద పయసులో కలిగే ఇష్టాల్లో కూడా సరైన నిర్ణయాలు వుండకపోవచ్చు. కానీ ఆ ప్రమాదం చిన్న పయసులో మరి ఎక్కువగా వుంటుంది). కాబట్టి ఇంకా కనీసం 3, 4 సంవత్సరాలవరకూ మీ ఇష్టాల్ని మీ మనసుల్లోనే వుంచుకోవడం మంచిది. మీ ఇష్టాలు నిజంగానే గాఢమైనవి అయితే అవిమారిపోకుండానే వుంటాయి. మీ ఇష్టాలు స్థిరంగా వున్నాయా లేదా అనేది కూడా ఆ కాలంలో రుజువువుతుంది. చదువులూ, వీవై నా వృత్తులు ఇద్దరికీ ముఖ్యం. మామూలుగా పరిచయస్తుల్లాగా, ప్నేహితుల్లాగావుంటూ ఇద్దరూ మీపోషణ మీరు చేసుకోగలిగే పనులు చూసుకుంటూ వుండండి. చిన్న పయస్సు ప్రేమలన్నీ పొరపాటు ప్రేమలే. 'ప్రేమ' గురించి గూడా పొరపాటు అభిప్రాయాన్ని మార్చుకోవాలి.

సి. యస్. ప్రకాశం, కాకినాడ.

ప్ర: "తప్పు రెండు వైపులా వున్నప్పుడే ఘర్షణ కొనసాగుతుంది" అని 'వాల్టర్' అన్నాడని ఒకచోట చదివాను. ఇది తప్పని నా అభిప్రాయం. ఒకరు తప్పు, ఒకరు రైటు అయినప్పుడు కూడా ఘర్షణ వుండదా?

జ: ఈ విషయంలో మీరే కరెక్టు. తప్పు రెండువైపులా వున్నప్పుడూ ఘర్షణ వుంటుంది; ఒకవేపుతప్పు, ఒకవేపు రైటు వున్నప్పుడూ ఘర్షణవుంటుంది. రెండువేపులా రైటు వున్నప్పుడు మాత్రమే ఘర్షణ వుండదు,

ప్ర: “పుస్తకాల్లో మంచివీ, చెడ్డవీ అని లేవు. మంచిగా రాసినవీ, చెడ్డగా రాసినవీ మాత్రమే వుంటాయి”- అని అస్కార్ వైల్డ్ అన్నాడని రచయిత శ్రీకాంతశర్మగారు ఒకచోట రాశారు. ఇది కూడా పొరపాటని నా అభిప్రాయం. మీ అభిప్రాయం కావాలి.

జ: నా అభిప్రాయం కూడా మీ అభిప్రాయమే. “పుస్తకాల్లో మంచివీ, చెడ్డవీ అని తేడాలే వుండవు” అనడం అంటే ‘సమాజంలో మంచి, చెడ్డా వుండవు’ అనడమే. సమాజంలో మంచి చెడ్డా వున్నాయి. అవి పుస్తకాల్లో కూడా వుంటాయి. ‘పుస్తకం’ అన్నప్పుడు అందులో ఒక ‘విషయమూ’, దాన్ని చెప్పే ‘విధానమూ’ వుంటాయి. మంచి విషయాన్ని- మంచి విధానంతోనూ చెప్పవచ్చు, చెడ్డ విధానంతోనూ చెప్పవచ్చు. అంటే, కళాత్మకంగానూ చెప్పవచ్చు, కళావిహీనంగానూ చెప్పవచ్చు. కానీ, చెడ్డ విషయాన్ని- కళాత్మకంగానూ, చాలా మంచిగానూ చెప్పడం సాధ్యంకాదు. మతపరమైన కథలకూ, భక్తిగీతాలకూ మాత్రమే ఇది కొంత ప్రత్యేకంగా వుంటుంది. భక్తిగీతాల్లో చెప్పే ‘విషయం’ అంతా అసత్యమే. కానీ, అ ‘అసత్యం’కూడా అద్భుతమైన ‘కవిత్వం’తోటి, ‘సంగీతం’తోటి వుంటుంది. అంటే, ఒక అసత్య విషయాన్ని కళాత్మకంగా చెప్పడం భక్తిగీతాల్లోనే సాధ్యమవుతుంది. ఈ పని ‘సాంఘిక’ విషయాల్లో సాధ్యంకాదు. ఒక చెడ్డ విషయాన్ని, కళాత్మకంగా ఎవరూ చెప్పలేరు. చెప్పాలని ఎంత ప్రయత్నించినా దాని లోపాలన్నీ దానికి వుంటాయి. కాబట్టి, ‘పుస్తకాల్లో మంచివీ చెడ్డవీ వుండవు. వాటిని రాయడంలోనే మంచిచెడ్డలు వుంటాయి’ అనడం చాలాతప్పు. ఈ విషయంలో అస్కార్ వైల్డ్ అభిప్రాయంతోటి, శ్రీకాంత శర్మ అభిప్రాయంతోటి గాక, మీ అభిప్రాయంతోచే నేను ఏకీభవిస్తున్నాను.

కె మంగమణి, సామర్ల కోట.

ప్ర: విజయవాడలో ఒకహత్య జరిగినప్పుడు “‘ప్రజాస్వామ్యం’లో హత్యలకు తావులేదు”- అన్నారు అప్పటి ముఖ్యమంత్రిగారు. కాని హత్యలు జరుగుతూనే వున్నాయి. ప్రజాస్వామ్యంలో హత్యలకు తావు వున్నట్టేనా?

జ: కాదు. ముఖ్యమంత్రిగారు సరిగానే చెప్పారు. ప్రజాస్వామ్యంలో హత్యలకు తావులేదు! కానీ, హత్యలు జరుగుతూనే వున్నాయి కాబట్టి, ‘ప్రజాస్వామ్య’మే లేదన్నమాట!

*

*

*

కె.వి.రెడ్డి, తిరుపతి.

ప్ర: ఏడేళ్ళ పాలనలో ఎన్.టి.ఆర్. ఏం సాధించాడు?

జ: 40 ఏళ్ళపాలనలో కాంగ్రెస్ ఏం సాధించిందో చెప్తే ఏడేళ్ళ పరిపాలన సంగతి తర్వాత.

*

*

*

బి. శ్రీరాం, కాకినాడ.

ప్ర: రాష్ట్రంలో తెలుగుదేశంపోయి కాంగ్రెస్ వచ్చింది. కేంద్రంలో కాంగ్రెస్పోయి ఇంకోపార్టీ వచ్చింది. ప్రజలు, ఇదంతా రాజకీయ చైతన్యం తోనే చేశారా?

జ: ఒక మనిషికి 2 చొక్కాలే వున్నాయనుకోండి. అవి కూడా విరిగినవే. మూడోచొక్కా ఏదీలేదు. ఏంచేస్తారు అమనిషి? ఆ 2చొక్కాలే మార్చి మార్చి తొడుక్కుంటాడు. అలాగే జనం ఆ పున్న పార్టీ లనే ఇటూ అటూ మారుస్తున్నారు. అదిరాజకీయచైతన్యమేనా అంటే, ఆ పరిధిలో అది చైతన్యమే. అయితే, అసలు కావలసింది ఆ పరిధిలోనేపడి తిరగడంకాదు. ఆ పరిధిని దాటిపోయి తమ విముక్తిమార్గం గ్రహించడం కావాలి. ఈపెట్టు

బడిదారీ పార్టీల మార్గంలో తాము విముక్తి చెందలేమని గ్రహించడం కావాలి. నిజంగా కాపలసిన ఆ రాజకీయ చైతన్యం ఇంకాలేదు.

ప్ర: తెలుగుదేశం పాలనలో పదవుల సంపకం కుల ప్రాతిపదికనే జరిగింది. ఎన్టీఆర్ వచ్చాకే 'కులం' పాత్ర ఎక్కువైందని గమనించారా?

జ: ఏ కులం అధికారంలోవుంటే, ఆ కులం ప్రకారం పదవుల సంపకం ఎప్పుడూవుంది. ఎన్టీఆర్ వచ్చాకే అది ఎక్కువై ఉందనో, తక్కువై ఉందనో నోటిమాటలతో వాదోపవాదాలు చేస్తే లాభంలేదు. ప్రధానమైన పదవుల్ని, ఆ పదవుల్లో నియమితులైన వారికులాల్ని లెక్కలువేసిచూస్తే- కాపలసిన విషయం తేలుతుంది. (కుల పక్షపాతం అనేదికూడా ఆ కులంలో వున్న బీదా ఖిక్కిరేపు వుండదు. పెద్ద ఆస్తివరులవేపే వుంటుంది)

*

*

*

సి. సుందరరామారావు, పెనుగొండ.

ప్ర: 'తెలుగుజాతి ఐక్యం కావాలి'ని ఇటీవల అభ్యుదయవాదులు కూడా మాట్లాడటం విన్నాను. తెలుగు జాతేమిటి? హిందీ జాతేమిటి? యన్.టి.ఆర్. మాట్లాడినట్టే అభ్యుదయవాదులు మాట్లాడితే ఇక అభ్యుదయ మేముందో అర్థం కావడంలేదు. నా అభిప్రాయంలోనే పొరపాటుండదంటారా?

జ: లేదు. మీ అభిప్రాయమే వస్తోంది. మనుషులు, ఏ విషయాన్ని చూడవలసిందైతే నా 'తెలుగుజాతీ', 'హిందీ జాతీ' అనే దృష్టితో కాదు. 'వర్గాల' దృష్టితోనే చూడాలి. తెలుగు జాతిలో పెట్టుబడిదారులూ, భూస్వాములూ, శ్రామికులూ అనే తేడాలు లేవు? తెలుగు శ్రామికులు తెలుగు భూస్వాములతోటి, తెలుగు పెట్టుబడిదారులతోటి 'ఐక్యం' అవ్వాలా? అలాగే హిందీ శ్రామికులు హిందీ భూస్వాములతోటి, హిందీ

పెట్టుబడిదారులతోటి ఐక్యం అవ్వాలా? ఇలా 'ఐక్యం' అయ్యి, అన్నిజాతుల గ్రామీకులూ 'వర్గపోరాటాలు' వదిలేసి, ఇక మానవ సమాజం పున్నంత వరకూ తమ జాతుల్లో పెట్టుబడిదారులకూ, ధూస్వాములకూ లాభాలూ, వడ్డీలూ, కొబ్బూ అప్పగిస్తూ వుండాలా? ఇలాంటి ఐక్యతల్ని బోధించే వాళ్ళెవరైనా అభ్యుదయవాదులెలా అవుతారు? ప్రపంచంలో ఎక్కడైనా ఏ సమస్యలోనైనా 'ఐక్యత' సాధించడానికిమార్గం 'వర్గపోరాటాల'లోనించి మాత్రమే వుంది. ఇంకెక్కడా లేదు.

బాలాజీ, ఖరేరే సరాయ్ (గయ).

ప్ర: మీ పుస్తకాల్లో 'వెల' అని వుండాల్సిన చోట 'ధర' అని వుంటుంది. దీనికి కమ్యూనిస్టు అర్థశాస్త్రపరంగా ఏమైనా కారణముందా? 'వెల'కి 'ధర'కి ఏమైనా తేడా వుందా?

జ: ఏమీ తేడలేదు. 'వెల' అనేమాట అన్నిప్రాంతాలవారికీ అర్థం రాకపోవచ్చు. 'ధర' అనే మాట అందరికీ అర్థమవుతుందని మాత్రమే అలా రాయడం.

*

*

*

జి. వి. రావ్, వైజాగ్-20.

ప్ర: మార్క్స్ తన తుదిరోజుల్లో ఎంగెల్స్ కి వ్రాసిన మాన్యుస్క్రిప్టులో కొన్ని సిద్ధాంతపరమైన మార్పులను అంగీకరిస్తూ సూచించినట్లు విన్నాను. విశాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్ లో అటువంటి బుక్స్ పున్నాయేమోనని తరచి చూశాను. నాకు ఎక్కడా కనపడలేదు. నిజంగా అటువంటి వేమైనా పున్నాయంటారా?

జ: మీరు విన్న విషయం గురించి నాకేమీ తెలీదు. సిద్ధాంతపరమైన మార్పులగురించి తర్వాత కాలంలో మార్క్స్ ఏమైనా రాసివుండే, అదంతా ఆ సిద్ధాంత మూలానికి ఇంకా చోహదపడేదే అయివుంటుంది. ఆ సిద్ధాంతంలో ఎలాంటి మార్పులు సూచించినా, “శ్రమ దోపిడీ జరగడంలేదు” అని చెప్పే మార్పుయితే మాత్రం జరగదుకదా? మార్క్సిజం ప్రత్యేకత అంతా, శ్రమ దోపిడిని, అదనపు విలువని గ్రహించడమే. మిగతా విషయా లన్నీ గ్రహించడానికి, ఆ ఒక్క అంశం చాలు. కార్మికపర్గ అచరణ అంతా ఆ మూలమీదే ఆధారపడివుంటుంది. మార్క్సుగాని, మార్క్సిస్టులు గానీ ఆ ‘మూలం’లో మార్పులు సూచించడమేమీ వుండదు.

*

*

*

ఆర్. నాగేశ్వర్, ఏలూరు.

ప్ర: 9-3-90 సంచికలో ‘కుటుంబాలకు ఎక్కువకాలం మారంగా వుండడంవల్ల ఇతర స్త్రీలతో సంబంధాలు ఏర్పడతాయని పార్టీ నాయకులు చెప్పేదాన్ని విమర్శిస్తూ ఒకరు ఒక ప్రశ్న అడిగారు. అది చదివిన తర్వాత చూడ నాకు తెలిసిన ఛోటా నాయకుడొకాయన అదే వాదన చేస్తున్నాడు.

జ: కుటుంబాల్ని పడలి భర్తలు ఎక్కువకాలం మారంగా వుండడం అంటే, వారి భార్యలుచూడా భర్తలకు మారంగావుంటున్నట్టేకదా? భార్యలకు చూడా అలాగే ‘ఇతరసంబంధాలు’ ఏర్పడాలని ఆ నాయకుడు అంగీకరిస్తాడో లేదో అడగండి. ఏదో పంతానికి అంగీకరిస్తానని ఆ మనిషి అన్నా, ఆరకం ప్రపర్రన ఏ పక్షానికి సరై నడికాదు. వాళ్ళు కుటుంబాలకు మారంగా ఏ ‘అదర్సం కోసం’ వుంటున్నామని చెప్పారో, ఆ అదర్సంకోసం వాళ్ళు నిజంగా నిలబడటంలేదు కాబట్టే, ‘కుటుంబానికి మారంగా వుంటే, ఇతర స్త్రీలతో సంబంధాలు వుండవా’ అని బుద్ధిలేని మాటలు మాట్లాడగలుగు తున్నారు.

*

*

*

టి. మధుసూధన, బెంగుళూరు.

ప్ర: కమ్యూనిస్టులంటే ఎవరు? వారి ఆశయం ఏమిటి?

జ: ప్యూడల్ వాళ్ళు-ప్యూడల్ మాటలు చెప్పి, ప్యూడల్ పనులు చేస్తారు. బూర్జువా వాళ్ళు - బూర్జువా మాటలు చెప్పి బూర్జువా పనులు చేస్తారు.

కమ్యూనిస్టులు - కమ్యూనిస్టు మాటలు చెప్పి, ప్యూడల్ పనులూ, బూర్జువా పనులూ చేస్తారు. కమ్యూనిస్టులంటే అలాంటివాళ్ళన్నమాట!

వారి ఆశయం - చెప్పేది చెయ్యకపోవడం, చేసేది చెప్పకపోవడం!

*

*

*

ఎ. కమల, నెల్లూరు.

ప్ర: కమ్యూనిస్టు సంఘాలలో లోపాలు ఉన్నా వాటిలో మీరెందుకు పనిచెయ్యరు? చర్చల ద్వారా, మీ వాదనల ద్వారా మీ లక్ష్యాన్ని సాధించ గలరు కదా?

జ: అన్నారు కదా, 'చర్చల ద్వారా' 'వాదనల ద్వారా' అని! కమ్యూనిస్టు సంఘాల్లో లేనివి అవే. అక్కడ అంతా 'ఏకగ్రీవమే'! ఆ 'గ్రీవం' హైకమాండ్ ది! అదే అక్కడ 'సుగ్రీవం'! మార్క్సిజంమీద ఆధారపడిన చర్చలూ, ఆ ప్రచారమే అచరించడమూ, తప్పులు జరిగితే నిజంగా దిద్దుకోవడమూ వంటి లక్షణాలన్నీ ఆ సంఘాల్లో ఉంటే ప్రపంచ చరిత్ర ఈపాటికి ఇంకోరకంగా ఉండేది. 'లోపాలు'లేని 'అదర్క్' సంఘాల్ని నేను 'కల'గనడంలేదు. రానీ కమ్యూనిస్టుల ద్వారా జరిగే లోపాలకు కూడా ఒక స్థాయి ఉండాలి. 'మార్క్సిజాన్నే పదిలివేసే' లోపాల్ని నర్దుకోవడం అర్థంలేని విషయం.

ప్ర: మీరేలేనా కమ్యూనిస్టు సంఘం పెట్టదలిచారా?

జ: ఇప్పటివరకూ సిగ్గాంతానికి సంబంధించిన పనిలోనే ఉన్నాను. భవిష్యత్ లో ఏం చెయ్యగలనో ఇంకా నిర్ణయం లేదు. చిన్న చిన్న అధ్య

యన తరగతుల్లో 'కాపిటల్'ని బోధించాలని వుద్దేశం. సంఘాల గురించి ఆలోచన లేదు.

*

*

*

టి. కృష్ణ, రాజమండ్రి.

ప్ర: "అసంఖ్యాకమైన నిరుపేదలు నాకు దేముడిచ్చిన వరం. పేదలు, రూపం మారిన జీసస్లు. పేదలసేవే జీసస్ సేవ. నేను జీసస్ చేతిలో 'పెన్సిల్'ని"-ఇవి మదర్ తెరెస్సాపలుకులు. పేదలకు సేవచేయటం మంచిపనేగాని, పేదలను "దేవుడిచ్చిన వరం" అనటం వింతగా వుండి. 'వరం' అంటే ఆనందం కలిగించే విషయంకదా? పేదలు అసంఖ్యాకంగా వుండటం మదర్ తెరెస్సాకి ఆనందం కలిగిస్తుందా?

జ: ఆమె లక్ష్యం పేదల సేవకాదు, జీసస్ సేవ. జీసస్ సేవ చేస్తే 'పుణ్యం' వస్తుంది. తనకి 'పుణ్యం' రావటంకోసం పేదల సేవ చెయ్యడం అంటే, ఆ పని తనకోసం తను చేసుకోవడమే. 'పేదల సేవ' ద్వారా పుణ్యం సంపాదించదల్చుకున్నప్పుడు, అసంఖ్యాకంగా పేదలు వుండడం 'వరం' కాదా? అందుకే ఆ పరిస్థితిని ఆమె 'వరం'గా భావించడం. పేదలూ జీసస్సే, పేదలకు సేవ చేయించేదీ జీసస్సే. అంటే, జీసస్సు, జీసస్సుకే సేవ చేయించుకుంటాడు! ఈ 'వేదాంతం' తెలిసిందేకదా?

పేదల్ని అసంఖ్యాకంగా 'సృష్టించేవీ, వారి సేవలకోసం సంఘాలు తెరిచేవారికి చందాలు పడేసేవీ జీసస్ కాదు, ధనికవర్గ ప్రభువులే. తెరిస్సా రకపు సంస్కర్తలు చేసే సేవ పేదలకికాదు, జీసస్ కికాదు, ధనికవర్గానికే! అందుకే ఆ సంస్కర్తలు, తమ సేవలకు బదులుగా ధనిక వర్గం నుండి అవార్డులూ, ప్రశంసలూ, నన్నానాలూ పొందుతారు.

మదర్ తెరెస్సా, తను అనుకుంటున్నట్టు జీసస్ చేతిలో 'పనిముట్టు' కాదు, ధనిక వర్గం చేతిలో పనిముట్టు! (తెలిసిగానీ, తెలియకగానీ).

*

*

*

జె.యు.వి.వి. ప్రసాద్, మద్రాస్.

ప్ర: శ్రీ శ్రీ 'అనంతం' పుస్తకంలో పుస్తకం హక్కులు జూనియర్ శ్రీశ్రీ అని రాశారు. భార్య, హతభూ పున్నా, పుస్తకం మీద హక్కులు కొడుక్కి ఇవ్వడం విడ్డూరంగా పుంది. అంతకన్నా ముఖ్యంగా నా సందేహం-శ్రీ శ్రీ లాగా రాసే ఇంకో కవి నెవరినైనా 'జూనియర్ శ్రీ శ్రీ' అనవచ్చుగానీ, శ్రీ శ్రీ కొడుకుని జూనియర్ శ్రీ శ్రీ అనవచ్చా? పిల్లల్ని కూడా జూనియర్లు అంటారనుకోండి. ఆ అర్థంతోనే 'జూనియర్ శ్రీ శ్రీ' అన్నారనుకుంటే, అప్పుడైతే హతభూ కూడా జూనియర్లే అవుతారు గదా? 'జూనియర్ శ్రీ శ్రీ' అంటే కొడుకూ, హతభూలో ఒకరూ? ఒకరైతే ఏ హతరు? ఆ పేరే రాయవచ్చు గదా? ఆ పుస్తకంలో చాలా దుర్బర సంఘటనలున్నాయి. ఆ సంఘటనలు ఆ 'జూనియర్లు' ఎలా చదువుకుంటారో! (తెలుగు పాఠకులంతా చదవాలనుకోండి!) "విప్లవ" సంఘం వారా పుస్తకం ఎలా ప్రచురించారో అర్థం కాలేదు నాకైతే.

జ : మీరీ ప్రశ్నలు ఆ 'సంఘం' వారినే, పుత్తరం రాసి అడిగే అవకాశం పుంది కదా? ఆ పుస్తకంలో మీకు ఆ సంఘం అద్రుసు దొరకలేదా? 'జూనియర్ శ్రీ శ్రీ' అనే మాటలు, మీరన్నట్టు ఇంకో కవి విషయంలో వాడితేనే సమంజసంగా పుంటుంది. ఆ జూనియర్లినీ కవిత్వం విషయంలో తప్ప ఇతర విషయాల్లో చెప్పకూడదు. కానీ, ఆ పుస్తకంలో ఆ మాటల్ని వారసత్వ-విషయంలో పుపయోగించారు. అక్కడ 'జూనియర్ శ్రీ శ్రీ' అన్నవానికి 'శ్రీ శ్రీ కొడుకు' అనే అర్థమే-ఎవరికైనా కనపడుతుంది. 'హతరు' అని కాదు. హతభూ కూడా జూనియర్లే అయినా, ఇంగ్లీషు సాంప్రదాయంలో కొడుకులనే గానీ, హతభూని జూనియర్లు అనరు. 'జూనియర్ శ్రీ శ్రీ' అని రాసిన వాళ్ళు కొడుకులకే ప్రత్యేకత వుండే సాంప్రదాయాన్ని పాటించారన్న మాట! ఆ మాటలు ఎవరు

రాధారో, శ్రీ శ్రీ భార్యని గానీ, ఆ పుస్తక ప్రచురణ కర్తల్ని గానీ అడిగితే తెలుస్తుంది. (వాళ్ళు నిజం చెప్తే). ఆ పుస్తకాన్ని ప్రచురించడం సులభం చేతే అర్థం చేసుకోలేని విషయం నీమొంది? అందులో మీకు 'హర్షరంగా' కోసిన విషయాలు ప్రచురణ కర్తలకు హర్షరంగా రోచేదని అర్థం. అవి వారికి నచ్చాయి కాబట్టే వాటిని ప్రచారం చేద్దామని ప్రచురించారు. ఇంకాలో అర్థం కానిదేమొంది?

ప్ర : నక్కలైట్లు పుత్పర్తిదారుల, పర్తకుల సంఘాలనుంచి చంవాలు పంపాలి చేస్తున్నారనే వార్తలు చాలాకాలం నుంచి చదువుతున్నా. ఇవి తప్పు వార్తలై పుంటాయని నమ్మలేదు. కానీ ఈ మధ్య కాలంలో ఈ వార్తలు బట్ట బయటవుతున్నాయి. నక్కలైట్లే అది నిజమని చెప్పుకుంటున్నారు. పేదల కోసమే ధనికుల్ని చంపాలిమని చెబుతున్నారని పండున్నారని ధనికులు స్వచ్ఛందంగానే చంపాల్సి ఉన్నారని నక్కలైట్లు చెప్పిన ప్రకటనలు చదివాను. నక్కలైట్లు పేదల రోసమే పనిచెయ్యడం నిజమైతే, పేదల కోసం పని చేసేవారికి ధనికులు 'స్వచ్ఛందంగా' చంపాలిమని కిస్తారు? చంపాలిలో పేదలు పుడ్యమాలు నిర్మించి, తమపై ఎదురు తిరగడం ధనికులకు ఇష్టమా? 'భయపడి' ఇస్తున్నారంటేనే అది నమ్మవగ్గ విషయం. పేదలు పర్గిపోరాటాల ద్వారా ధనికుల ఆధీనంలోనున్న పుత్పర్తి సాధనాలను స్వాధీన పర్చుకోవాలని పుంటుంది. గానీ చంపాలి పంపాళ్ళ ద్వారా పర్గిపోరాటాలు చేస్తామని చెప్పటం హాస్యస్పదంగా పుంది. పుత్పర్తి దారుల, పర్తకుల సంఘాల నుంచి బక్షల, కోట్ల చంపాలు తీసుకున్న తర్వాత ఆ పుత్పర్తిదారుల, పర్తకుల కార్మికులు నమ్మెలుచేస్తే, యజమానులనుంచి డబ్బు తీసుకున్న నక్కలైట్లు కార్మికుల నమ్మెలకు ఏ విధంగా రోడ్డుదగలరు? యజమానుల నుంచి డబ్బు తీసుకొని, తుపాకులు కొంటే, ఆ తుపాకులు ఎవరిపై పోరాటాలకు ప్రయోగిస్తారు? ధనికులు చంపాలిచ్చిన

డబ్బు పేదలదే కావచ్చు. పేదలదైతే పేదల డబ్బు పేదలు పోరాటంతోనే తీసుకోగలగాలి గానీ చందాలివ్వమని అడగవలసి - వస్తున్నదెందుకు? ఏ విధంగా చూసినా పుత్పత్తి-పర్తక సంఘాల నుంచి చందాల వసూళ్ళలో వర్గపోరాటం కనబడడం లేదు. మీ అభిప్రాయం తెల్పండి.

జ : నా అభిప్రాయం కూడా అదే. మీ ప్రశ్నలన్నీ కరెక్టుగానే ఉన్నాయి. వర్గపోరాటం అంటే ఏమిటి? శ్రమ చేసే వర్గం, దోచేవర్గం దగ్గరికి పోయి “మీ మీద పోరాడతాం, చందాలు ఇవ్వండి” అని అడుగుతుందా? అప్పుడు దోచేవర్గం ‘స్వచ్ఛందంగా’ చందాలు ఇస్తుందా? ఆ చందాలతో, శ్రమచేసే వర్గం, దోచేవర్గమీద పోరాడుతుందా? చందాలు తీసుకునేది ఒకరిద్దరు పెట్టుబడిదారుల నింజో, ఒకరిద్దరు పర్తకుల నింజో కాదు. మొత్తం పుత్పత్తిదారుల సంఘాల నింజీ, పర్తకుల సంఘాల నింజీ చందాలు తీసుకుంటున్నప్పుడు తర్వాత జరిగవలసిన పోరాటం ఎవరి మీద? ఈ విషయాలన్నీ మీరు సరిగానే అర్థం చేసుకుని ప్రశ్నలోనే చాలా వివరణ ఇచ్చారు. కానీ మీరు గమనించని, లేదా ప్రశ్నించని ఇంకో విషయం వుంది- ‘నకిలీ’లు కూడా చందాలు వసూలు చేసే విషయం. ‘అసలు’ నక్కలైట్లు చేసే పని (దోపిడీ వర్గం నింజీ చందాలు వసూలు చేసే పని) తప్పు పని రాబట్టే దాన్ని నకిలీలు కూడా అనుకరించగలుగుతున్నారు. నకిలీలు కూడా ఆ మార్గాన్ని పునర్నిర్మించుకోగలుగుతున్నారు. పుద్యమ కారులు చేసేది మంచి పనే అయితే దాన్ని నకిలీలు అనుకరించలేరు. పుద్యమకారుల ద్వారా సమ్మెలూ, పుత్పత్తి సాధనాల్ని స్వాధీనం చేసుకునే కార్యక్రమాలూ జరుగుతూ ఉంటాయనుకుందాం. ఆ పనుల్ని నకిలీలు అనుకరించరు. అనుకరించలేరు. ఒకవేళ, నకిలీలు కూడా ఆ పనులే చేస్తే అప్పుడు వాళ్ళు నకిలీలు కారు. వాళ్ళు కూడా, పుద్యమాల ప్రభావంతో పుద్యమ కారులుగా మారిపోవలసి అర్థం. దానివల్ల పుద్యమానికి మందే

గానీ చెడ్డ జరగదు. అంటే, వుద్యమకారులు చేసే పని తప్పుపని అయినప్పుడే 'నకిలీల' సమస్య వస్తుంది. మంచి పనికి నకిలీల సమస్య పుండదు. దోపిడీ వర్గం నించి చంపాలు పనులు చేస్తూ, ఆ డబ్బుతో వుద్యమాలు నడుపుతామనడం ఎలాంటి పనో చెప్పడానికి నకిలీల సమస్యే రుజువు. నకిలీలకు 'దేహబద్ధులు' చేసుకుంటూ పోతే నకిలీల సమస్య తీరదు. నకిలీల సృష్టికి 'అనలీల'లో వున్న తప్పే కారణం. మీ ప్రశ్నల్లోకి ఈ పాయింటుని కూడా చేర్చుకుని ఆలోచించండి.

*

*

*

ఎ.వి. రామారావు, జిజి-మెట్ల, హైదరాబాద్.

ప్ర : అనేక అభ్యుదయ వాద రాజకీయ సంస్కరణలు ప్రవేశ పెట్టినప్పటికీ, తెలుగుదేశం పార్టీ ఓడిపోవడానికి కారణాలేమిటి?

జ : 'తెలుగుదేశం పార్టీ ఓడిపోయిందనేది నిజమే కదా? కాబట్టి అది ప్రవేశ పెట్టిన సంస్కరణలు మీరు భావిస్తున్నార 'అభ్యుదయ సంస్కరణలు' కాకపోయి వుండాలి. లేదా, అవి 'అభ్యుదయ సంస్కరణలే' అయితే, వాటిని మించిన 'అనభ్యుదయ సంస్కరణ'లేదో కూడా ప్రవేశ పెట్టి వుండాలి. అందులో దేని ప్రభావమో ఎక్కువగా వుండి వుంటుంది.

ప్ర : తమ 'శ్రమకు తగిన ఫలితం' లేక, ఈసురోమంటూ నిరాశ నిస్పృహలతో బ్రతుకుతోన్న గ్రామీణ వ్యవసాయ కార్మిక వర్గానికి ఆహార వసతులలోనూ, పత్ర సరఫరాలోనూ ప్రభుత్వం నష్టపడి చియడం 'అన్ ప్రొడక్టివ్'గా భావించడం న్యాయమేనా?

జ : మీకు నిజంగా 'న్యాయం' కావాలా? మీ మాటల్లోనే చెప్పాలంటే "తమ శ్రమకు తగిన ఫలితం లేక ఈసురోమంటూ నిరాశ నిస్పృహలతో బ్రతుకుతోన్న" కార్మిక వర్గానికి, శ్రమకు తగిన ఫలితం ఎందుకు లేదో చెప్పిన మార్క్సిజం వుంది కదా? ఆ 'అనలైస న్యాయం' అక్కర

చేదా మీకు ఏ చూడ్కువా పార్టీ అయినా కార్మికుల కోసం ఖర్చుపెట్టే నవ్విడిలు ఓట్లు సంపాదించాలనే దృష్టితోనే ఖర్చుపెడుతుందిగానీ, 'న్యాయా న్యాయాలు' అలోచించి, ఖర్చుపెడుతుందనుకుంటున్నారా? ఒక పార్టీ చేసే 'వాన ధర్మాలన్నీ' ఏ దృష్టితో జరుగుతాయో ఇంకో పార్టీకి తెలియదా? ఓట్లు సంపాదించడానికి అనుకూలించే పనులు ఒక పార్టీ చేస్తోంటే, ఇంకో పార్టీకి కడుపు మండదా? ఎవరికి కావలసిందైనా ఓట్లేగానీ, పేదల కష్ట సుఖాలు కావుగదా? కాబట్టి ఏ పార్టీ సంస్కరణలైనా 'న్యాయం' కోసం చేస్తున్నారంటే పేదలైనా నమ్ముతారు గానీ, ఇతర పార్టీలు నమ్మవు. అందుకే ఆ పార్టీ వాళ్ళు ఈ 'అన్ ప్రొడక్టివ్' ఖర్చు ఎంచుకూ అసడం. కాంగ్రెస్నే ఆ రకం వాన ధర్మాలు చేస్తూ ఓట్లు సంపాదించడానికి చూస్తే తెలుగుదేశం పార్టీ అయినా అదే మాట అంటుంది. న్యాయా 'న్యాయాలు' తీసి గట్టున పెట్టండి.

*

*

*

ఎస్. శిలానాగర్, జిల్లా జైలు (నజామాబాద్).

ప్ర : పిపుల్స్ వార్ గ్రూపులో అత్యంత ప్రముఖుడైన నత్తమూర్తిని ఎందుగురించి బహిష్కరించింది? అతని లోపాలేంటి?

జ : నాకు తెలియదు. పిపుల్స్ వార్ గ్రూపు మనుషులకే రాసి తెలుసుకోండి. మీ సందేహాన్ని ఏదైనా పత్రికలో 'పుత్తరం'గా రాయండి. లేదా, ఆ గ్రూపు మనుషులకు రాసి ఆ బహిష్కరణకి సంబంధించిన సతా లేమైనా వుంటే మీకు పంపమని అడగండి.

ప్ర : ముక్కు సుద్భారెడ్డి రాంగిబోపడానికి కారణాలేంటి? అతను ప్రభుత్వంతో ఎందుకు చేతులు కలపవలసి వచ్చింది?

జ : ఇదీ కూడా మీరు ఆ ప్యక్తినే అడగండి. మీ సందేహాల్ని ఏదైనా పత్రికలో వివరంగా రాయండి. అసలు ప్యక్తినించే ఏమైనా జవాబు రావచ్చు మీకు. అతనిమీద మాత్రమే ఆ ప్రశ్న ఎందుకు మీకు ? ఇప్పుడు 'అందరూ' ప్రభుత్వంతో చేతులు కలుపుతూనే ఉన్నారా ? ప్రభుత్వంతో చేతులు కలవడానికి ఏదో కారణం ఉంటుందనీ, 'ఆ కారణం ఏమిటా' అనీ తెలుసుకోవాలనీ ప్రయత్నిస్తున్నారా ?

*

*

*

వి. సునీల్ కుమార్, హైదరాబాదు.

ప్ర : గుండాల్లే తే షాపులమీద పడి, పర్తకుల నుంచి చందాలు వసూలు చేస్తారు. కమ్యూనిస్టులమని చెప్పకునే వాళ్ళు, పెట్టుబడి దారుల నుంచీ, కంట్రాక్టర్లు - పర్తకులూ - షాపు యజమానులూ మొదలైనవారి నుంచి కోటాలు నిర్ణయించి చందాలు వసూలు చెయ్యవచ్చా ?

జ : చెయ్యరాదు. ఎవరి నుంచైతే చందాలు వసూలు చేస్తారో వాళ్ళని 'రక్షించబడినవారే' గానీ వాళ్ళమీద ఏరకమైన పోరాడాలూ చెయ్యడానికి వీలులేదు. అంటే పెట్టుబడి దారులనుంచి పర్తకుల నుంచీ చందాలు వసూలుచేసే కమ్యూనిస్టులు కార్మికపర్గ కార్యకర్తలుగా గాక, పెట్టుబడి దారి పర్గ కార్యకర్తలుగా పనిచేస్తారన్నమాట ! కమ్యూనిస్టులమని చెప్పకుంటూ, ఈ చందాల వసూళ్ళతో తిరిగేవాళ్ళు మామూలు గుండాలు లాదు, కమ్యూనిస్టు గుండాలు. మొత్తానికి అన్నిరకాల గుండాలూ కలిసి సేవ చేస్తున్నది పెట్టుబడి దారి పర్గానికే !

*

*

*

కుమార్, శ్రీ.

ప్ర : ఎవరి 'సృజన'ను వాళ్ళు కంప్ట్రుగా ఎస్టి మేట్ చేసుకోవడం

సాధ్యమేనా ? చివర కవిత నిజంగా బావుంటే దానిని రాసిన కవి, దానిని చదివేవాళ్ళూ ఒకే ఇన్‌ఫెనిటీలో ఫీల్ అవుతారా ?

జ : అలా జరగదని నా అభిప్రాయం. మంచి కవిత అయినా, పాట అయినా, చిత్రం అయినా అందరూ ఒకే రకంగా ఫీల్‌వరు. పాఠకులు రక రకాల స్థాయిల్లో పుంటారు. ఎందుకంటే - 1. ఆ 'కళ'తో ఆ వ్యక్తులకు గతం నింపి పుండే సంబంధాన్నిబట్టి, (ఆ సంబంధం ఎక్కువ కాలం నింపా, తక్కువకాలం నింపా ?); 2. ఆ 'కళ' గురించి తెలియదాన్నిబట్టి (ఎక్కువ తెలుసా. తక్కువ తెలుసా ? సరిగా తెలుసా, అరకొరగా తెలుసా ?); 3. స్పందించే స్వభావాన్నిబట్టి (ఆ కళ విషయంలో ఆ వ్యక్తి ఎక్కువ స్పందిస్తావా, తక్కువ స్పందిస్తారా ?) - ఈ అంశాల కలయికలు తేడాగా పుంటాయి కాబట్టి, వాటిపల్ల విర్పడే చైతన్యాలు కూడా తేడాగా పుంటాయి. దానివల్లే, అందరూ ఒకే స్థాయిలో ఫీల్‌వకపోవడం జరుగుతుంది. 'కవిత'ని చదివేవారిలో కొందరు 'కవి'తో సమానంగానే ఫీల్ కావచ్చు; కొందరు ఫీల్ కాకపోవచ్చు. ఎవరి 'సృజన'ని వాళ్ళు అంచనా వేసుకోవడం కూడా, ఆ 'కళకి' సంబంధించి ఆ వ్యక్తికి పున్న చైతన్యాన్ని బట్టే పుంటుంది. కొందరు అతిగా అంచనా వేసుకోవచ్చు. విషయాలు చక్కగా తెలిసిన కవి, తను రాసింది బాగుండకపోతే బాగుండలేదని గ్రహించడం అసాధ్యం కాదు. తెలియని వ్యక్తి కే అది అసాధ్యం. అలాంటి వ్యక్తులు తమ విషయంలోనేగాక ఇతరుల విషయంలో కూడా తగినంత స్థాయిలో బాగోగులు గ్రహించలేదు.

*

*

*

పి. శకుంతలమ్మ, అనంతపురం.

ప్ర : భారతదేశంలో ముఖ్యంగా ఆంధ్రప్రదేశ్‌లో విప్లవోద్యమాలు పురోగమిస్తుంటే, మీ జవాబుల్లో అది ప్రతిబింబింపడం లేదు. ఎందుకని ?

జ : మీరు చెప్పే విప్లవ గ్రూపుల్లో ఎవ్వరూహూడా ఒక్క లీగర్ పత్రికనైనా క్రమం తప్పకుండా తీసుకు రాగలిగే పరిస్థితుల్లో లేరని, పత్రికల ధోరణి తెలియజేస్తోంది. “చందాలు తిన్నగా కట్టండి ! ఎగ్గొట్టకండి” అని పత్రికా నిర్వాహకులు పదే పదే విజ్ఞప్తులు చెయ్యవలసిన పరిస్థితుల్లో విప్లవ పత్రికల పాఠకులు పున్నారంటే, విప్లవోద్యమాలు పురోగమించి పోతున్నాయని నేను నమ్మి, దాన్ని నా జవాబుల్లో ప్రకటించాలా ?

*

*

*

కేశవరావు, టిటాగడ్.

ప్ర : నాకు తెలిసిన ఒకాయన మార్క్సిస్టు సిద్ధాంతాన్ని అధ్యయనం చేస్తూ, నిస్వార్థంగా, నిజాయితీగా వుంటారు. కానీ పేద స్థితిలో వున్నారు. ఏదైనా చిన్న వ్యాపారం చెయ్యొచ్చు కదా అని మా స్నేహితులం నలభా నిస్తూ వుంటాం. కానీ వ్యాపార మనేది అవార్డునకోసమేననీ, అది చోపి వరకూ దారితీస్తుందనీ, అలాంటప్పుడు మార్క్సిజం మొక్క మూలిక విషయాలే భంగమౌతాయనే ఆయన వాదన. కానీ జీవితం మొక్క కనీస అవసరాల్ని తీర్చుకొనే దృష్టితో ఆ పని చెయ్యొచ్చు కదా అని మా వాదన. ఆయనదే తప్పు అభిప్రాయమో, మాదే తప్పు అభిప్రాయమో, లేదా యిరువురినీ తప్పు అభిప్రాయమో తేల్చుకోలేక పోతున్నాం ! వివరిస్తారని ఆశిస్తూ....

జ : కార్మికులు లేకుండా కుటుంబ సభ్యులే వ్యాపారానికి సంబంధించిన పనుల్ని చేసుకుంటే, ఆ వ్యాపారం ద్వారా మిగిలే ఆదాయం ఆ వ్యక్తుల శ్రమ ఫలితమే అవుతుంది. ఒక వేళ, కొందరు కార్మికుల్ని పెట్టుకున్నా ఆ యజమాని హూడా శ్రమ చేస్తూ కార్మికుల మీద ‘యజమాని తనం’ నెరవేకుండా, ఇతర యజమానులు ఇచ్చే జీతాలకన్నా ఎక్కువ

జీతాలు ఇస్తూ, 'పని స్థలం'లో తగిన సౌకర్యాలు కల్పిస్తూ కార్మికులతో మిత్రమీరిన శ్రమ చేయించి పీడించకుండా, మార్క్సిజం తెలిసిన వ్యక్తిగా కార్మికులతో ప్రవర్తిస్తూ పుండ్ (నిజంగా ఇలా చేస్తే) ఇది కూడా మంచిదే. ప్రస్తుత సమాజంలో ఎవరి బతుకుతెరువు కోసం వాళ్ళే వెతుక్కు వాలి. పుద్వ్యోగాలు దొరక్కపోయినా, చిన్నస్థాయి పుద్వ్యోగాలతో కుటుంబ అవసరాలు తీరకపోయినా ఆ కుటుంబం చిన్న పరిశ్రమో, చిన్న వ్యాపారమో చేసుకోక తప్పదు. లేకపోతే జీవించడమే సాధ్యంకాదు. కాబట్టి, కుటుంబ సభ్యుల శ్రమతోనే నిర్వహించుకోగలిగే ఏ పని అయినా చేసుకోవచ్చు. అందులో ఇతరుల శ్రమని వోచడం వుండదు. లేదా కార్మి కుల్ని పెట్టుకోవడం తప్పనిసరి అయ్యే పరిశ్రమో, వ్యాపారమో అయితే, ఇంతకు ముందు చెప్పినట్టు కార్మికులతో ప్రవర్తించాలి. కార్మికుల్ని పెట్టు కోవడంపల్ల పరిశ్రమగాని వ్యాపారంగానీ కొంత ఎక్కువ స్థాయిలో నడుస్తుంది కాబట్టి, యజమానికి ఎక్కువ ఆదాయం వుంటుంది. అందులో నుంచి కార్మికులకోసం ఎక్కువ ఖర్చుపెడితే యజమానికి మిగిలే ఆదాయం తగ్గుతుంది. ఆ మిగిలిన ఆదాయం యజమాని చేసిన స్వంత శ్రమ ఫలితంగా వుంటుంది, కాబట్టి మార్క్సిస్టు దృక్పథం కలిగిన వ్యక్తులు కూడా ప్రస్తుత సమాజంలో. 'యజమాని తనపు దురహంకారంలేని' యజమానులుగా వుంటూ, చిన్న స్థాయి పరిశ్రమలో, వ్యాపారంలో చేసుకుంటూ జీవించడంలో ఏమీ తప్పలేదు.

కె. రమామణి, టి.పి.గూడెం.

ప్ర : కొంతకాలం క్రిందట ఒక పత్రికలో చదివాను. వివరాలు గుర్తులేవు. ఒక ఇంగ్లీషు పనితకు ఒక గాయకుడెవరో చాలా ఇష్టమట. ఆయి గర్భవతిగా పున్నకాలంలో ఆ గాయకుడి గీతాలు ఎక్కువగా వింటూ

వుండేదట. ఆమెకు పుట్టిన విద్వకు ఎదం చేతి భుజంమీద ఆ గాయకుడి ముఖం దొమ్మ పున్నదట. ఆ పత్రికలో ఆ విద్వ పోటో కూడా వేశారు. విద్వ భుజంమీద ఒక మనిషి ముఖం దొమ్మ గీచినట్లు ఉంది. ఇది వైస్సు పరంగా సాధ్యమంటారా? ఆ దొమ్మ చూ ఇంట్లోవారందరికీ అమితాశ్చర్యం కలిగించింది.

జ : అది వైస్సు పరంగా కాదు, 'పెట్టుబడిదారీ విజినెస్ పరంగా' మాత్రమే సాధ్యం. వింతలా, విద్వూరాలూ అనే పేర్లతో పత్రికల్లో వచ్చే వార్తల్లో నూటికి 90 వార్తలు పచ్చి అబద్ధాలే వుంటాయి. దొన్ని సంస్థలు ఇలాంటి దొంగవార్తలు తయారుచేసి, వాటికోసం దొంగ పోటోలు కూడా తీసి, వాటిని పత్రికలకు సరఫరాచేస్తూ వుంటాయి. ప్రతీనరుకులోనూ 'కస్తీ' వుండదా? విమ్యంలో కలపడానికి రాళ్ళు ప్రత్యేకంగా తయారుచెయ్యరా? అలాగే వార్తల్లో కస్తీకూడా! ఎక్కడో పెన్సిల్వేనియాలో ఫలానా గ్రామంలో ఒక బాలిక తన పున్నదన్న సంగతులన్నీ చెప్పేసిందంటే ఈ చేశంలో ఎవరు కాదంటారు? పెన్సిల్వేనియా పోయి ఆ గ్రామంలో ఎవరు చూచావారు? ఊర్పు కెనడాలో ఫలానా పూళ్ళో ఫలానా బాలుడు పుట్టగానే పరిగెత్తాడంటేనో, అసలు కడుపులో వుండగానే రోజూ 'తండ్రీకి నమస్కారం పెట్టేవాడంటేనో, దాన్నిమాత్రం ఎవరు కాదంటారు? ఇరాన్ లోనో ఎక్కడో కడుపులో విద్వ మాట్లాడుతోందనే వార్త కొన్నాళ్ళు ప్రచారమై, తర్వాత అది 'బిట్టల్లో థేట్ రికార్డర్ పెట్టుకొని చేసినమోసం' అని బయట పడలేదా? అలాగే, ఈ వింతలన్నీ రకరకాల పద్ధతుల్లో జరిగే మోసాలే. ఏది రాసినా, ఎలా రాసినా అలోచించేవాళ్ళూ, ప్రశ్నించేవాళ్ళూ వుండేకదా? ఈ కస్తీ వార్తలనే వ్యాపార పత్రికలు పోటీలు పడి అందిస్తూ వుంటాయి. మీరు చదివిన వార్త మీ ఇంటెల్లెన్స్ పాడికి ఆశ్చర్యం కలిగించిందీ కదా? దాన్ని చదివిన వెంటనే మీరు "ఇదెలా సాధ్యం? పచ్చి అబద్ధంలా ఉంది"

అనుకోలేకపోయారు కదా? మీరా వింతవార్తని అశ్చర్యంతో ఇతర్లకు కూడా చెప్పతారు కదా? వాళ్ళు కూడా ఆ పత్రికను అనర్థంగా చూస్తారు. అలాంటి వార్తలే ఆ పత్రికలో తరుచుగా సస్తావుంటే, ఆ పత్రిక ఎక్కడెక్కడి 'గొప్ప' వార్తలూ అందించే పత్రికలా కనిపిస్తుంది. అదే కావాలి పత్రికల వర్తకానికి. 'పెట్టుబడిదారీ వర్తకం' అంటే ఏమిటనుకుంటున్నారు? అసలు 'వర్తకం' అంటేనే మోసం. 'వర్తకం'లో వర్తక మోసాలు వుండి తీరతాయి. వెనకటి కాలపు వర్తకంలో ఇంత పోటీ లేదు కాబట్టి, ఇంత కత్తికి అపకాశం లేదు. కానీ పెట్టుబడిదారీ వర్తకం అంటే, దానికి 'ఉచ్చ నీవాలు వుండవు. డబ్బు కుప్పల్ని పోగుచెయ్యటమే దాని బతుకు. పాఠ కున్న మోసంగా ఆకర్షించడం కోసం ఎంతెంత తప్పుడు వార్తలైనా సృష్టిస్తారు వాళ్ళు. పాఠకుల్లో నూటికి 99 మందికి ఏదైనా వింతవార్త చదివినప్పుడు, 'ఇది నిజమా? ఇది సాధ్యమా' అని ఒక్క జ్ఞాన కూడా ఆలోచించే దృష్టి వుండదు. దేవుళ్ళనీ, దెయ్యాలనీ, బాబాలనీ, అమ్మలనీ, మంత్రాలనీ, చేతబళ్ళనీ, ప్రతీ అడ్డమైనదానీ నమ్మేవాళ్ళకి పత్రికల్లో చదివే వార్తల్లో మాత్రం సందేహం ఎందుకు కలుగుతుంది? కాళ్ళూ చేతులూ ఉపయోగించడమేగానీ, 'తలకాయను' ఉపయోగించడం మనుషుల్లో ఇంకా ప్రారంభం కాలేదు. అలాంటి స్థాయిలో వున్న మనుష్యుల్ని నమ్మించి డబ్బు చేసుకోవడం ఎంతో తేలిక! దానికోసమే రకరకాల బిజినెసులు.

కె. కిమోర్ కుమార్, విజయవాడ.

ప్ర : న్యూటన్ మహాశయుడు 'లా ఆఫ్ మోషన్' లో "నథింగ్ ఈజ్ అబ్సల్యూట్, ఎవ్విరి థింగ్ ఈజ్ రెలెటివ్" అని పేర్కొన్నాడు. ఈ సిద్ధాంతం సామాజిక జీవన విధానంలో కూడా వర్తిస్తుందని ఎం. ఎ. పొలిటికల్ సైన్సు సబ్జెక్ట్ లో కూడా శున్నది. ఏ విధంగా అంటే, మంచి

అనేది ఏదీ నిర్దిష్టంగా ఏమీ వుండదు. మించి, చెడూ అనేవి పరిస్థితులను బట్టి, కాలాన్నిబట్టి, మనుషులయొక్క మనస్తత్వాలనుబట్టి మారుచూ వుంటవి- అని, ఇది ఎంతవరకూ సమంజసమైనది? తెలుపగోరుచు.

జ : మీరు ఉదాహరించిన సూత్రం 'ప్రకృతి' విషయాలకు సంబంధించినది. ప్రకృతి సూత్రాలు, సామాజిక విషయాలకు యథాతథంగా వర్తించవు.

మొదట ప్రకృతి విషయాలు చూడండి: ఒక 'కొండ'ని చూసి, 'ఇది పెద్దదా, చిన్నదా' అంటే, 'పెద్దది' అనో, 'చిన్నది' అనో నిర్ణయించడం సాధ్యం కాదు. అంతకన్నా పెద్ద కొండతో పోలిస్తే అది చిన్నదే, చిన్న కొండతో పోలిస్తే అది పెద్దదే! కాబట్టి చిన్నా-పెద్దా అనే మాటలు ఇంకో దానితో పోల్చి (రెలెటివ్ గా) చెప్పగలిగే మాటలేగానీ, స్వతంత్ర సత్యాలు కావు.

ప్రకృతికి సంబంధించినదే ఇంకో రకం ఉదాహరణ: పిల్లి ఎలకని చంపుతుంది. అది మంచిదా, చెడ్డదా? ఇక్కడ మంచి చెడ్డల ప్రసక్తి లేదు. ఇదీ ప్రకృతి నియమం. ఒకవేళ దీన్ని 'పిల్లికి మంచిదే, ఎలకకి చెడ్డదే' అని మనుషుల అర్థంతో మాట్లాడినా, ఈ మంచి చెడ్డల్ని ఎలుకలుగానీ, పిల్లులుగానీ, మనుషులుగానీ మార్చలేరు. ప్రకృతి నియమాలకు మంచి చెడ్డలు వుండవు.

'ప్రకృతి'కి సంబంధించి ఈ 2 ఉదాహరణల్లోనూ చూసిన అంశాలు సామాజిక విషయాలకు యథాతథంగా వర్తించవు. 'ప్రకృతి' విషయాల్లో మంచి చెడ్డల ప్రసక్తి వుండదు. సామాజిక విషయాల్లో ప్రతీదోటా అదే వుంటుంది. ఆ 'పుండడం' చూచి 'రెలెటివ్ గా' మాత్రమేగాక, 'అబ్సల్యూట్ గా' (స్వతంత్ర సత్యంగా) కూడా వుంటుంది.

‘దోపిడీ’ని తీసుకుందాం. అది శ్రమచేసే మనిషికి చెడ్డదీ, శ్రమని దోచే మనిషికి మంచిదీ! ఇక్కడ ‘మంచి చెడ్డల’ ప్రసక్తి వుంది. అంత వరకే చూస్తే అది ‘రెలెటివ్’గా వున్నట్టు మాత్రమే కనబడుతుంది. కానీ అంతేకాదు. ఇది ‘పిల్లి ఎలకని చంపడం’ లాంటి సహజ నియమంకాదు. “దోపిడీ మంచిదో, చెడ్డదో చెప్పలేం” అని గానీ: “దోపిడీని ఏదో ఒక వర్గం వేపునుంచి చూసినప్పుడే దాని మంచి చెడ్డలు చెప్పగలం. దానికై దాన్ని విడిగా చూసి అది మంచిదో, చెడ్డదో చెప్పలేం” అనిగానీ అనడానికి పిలు రేదు. దోపిడీని ఒక స్వతంత్ర విషయంగా కూడా చూడవచ్చు. ఏ వర్గంవేపునించీ చూడకుండా కూడా దాని అసలు సత్యాన్ని గ్రహించవచ్చు. కొందరు మనుషులు, మరి కొందరు మనుషుల శ్రమని లాక్కోవడమే దోపిడీ కాబట్టి “దోపిడీ చెడ్డదీ” అని తార్కికంగా నిర్ణయించవచ్చు. అది స్వతంత్ర సత్యమే.

అంతే, ప్రకృతి విషయాల్ని రెలెటివ్‌గా మాత్రమే చూడగలిగితే, సామాజిక విషయాల్ని ‘రెలెటివ్’ గానూ, ‘అబ్సల్యూట్’ గానూ కూడా చూడగలం.

దోపిడీ - ఒక వర్గానికి మంచిదీ, ఒక వర్గానికి చెడ్డదీ- అంటే అది రెలెటివ్‌గా చూడడం! దోపిడీ- ‘మొత్తం సమాజానికే చెడ్డదీ’ అంటే, అది అబ్సల్యూట్‌గా చూడడం! ఈ రెండోదే అసలైన సత్యం. ‘దోపిడీ’ని రెలెటివ్‌గా చూసి, ‘అది ఒక వర్గానికి మంచిదే’ అన్నప్పుడు ఆ మంచి ఎలాంటిది? అది, శ్రమ చెయ్యకుండానే అన్యాయం చేస్తూ జీవించడమే. కాబట్టి, అది ఆ వర్గానికి కూడా సహజమైన మంచికాదు. అందుకే ‘దోపిడీ’ అనేది, సమాజానికంతటికీ చెడ్డదే అనేదే అసలైన సత్యం.

ఏ విషయాన్నయినా రెలెటివ్‌గా మాత్రమే చూసేవాళ్ళు దాని అసలు సత్యాన్ని అర్థంచేసుకోరు. వాళ్ళకి మంచికీ, చెడ్డకీ తేడా తెలియదు. “మంచి చెడ్డల్ని ఎలా నిర్ణయించగలం? ఒకరికి చెడ్డదై న విషయమే ఇంకొకరికి మంచిదవుతుంది కదా? కాబట్టి, ఇది మంచి, ఇది చెడ్డా అని నిర్ణయించలేం. ఇది తప్పు, ఇది బిచ్చు అని నిర్ణయించలేం. ఇది నీతి, ఇది అవినీతి అని నిర్ణయించలేం” అని, ‘సారాంశం’లో చెడ్డకే పంతపాడే సూత్రీకరణలు చేస్తారు. వీళ్ళ ప్రకృతి విషయాల్ని సామాజిక విషయాల్ని కలగా వులగం చేస్తారు.

వీళ్ళ ప్రకారం అయితే—‘సతీసహగమనం’ మంచిదో చెడ్డదో నిర్ణయించలేరు. ఆ మంచి చెడ్డలు ఆ పరిస్థితుల్ని బట్టి, సహగమనం చేసే, చేయించే మనుషుల్ని బట్టి వుంటాయి! అలాగే, మనుషుల్ని బిలి ఇవ్వడం మంచిదో చెడ్డదో నిర్ణయించలేరు. ఆ మంచి చెడ్డలు, ఆ పరిస్థితుల్ని బట్టి బిలి ఇచ్చే, బిలివడే మనుషుల్ని బట్టి వుంటాయి! అలాగే, ‘వ్యధివారం’ మంచిదో చెడ్డదో నిర్ణయించలేరు! ఆ మంచి చెడ్డలు, ఆ పరిస్థితుల్ని బట్టి ఆ మనుషుల్ని బట్టి వుంటాయి. వాళ్ళ ప్రకారం ప్రతివీ ఇంతే.

రానీ, సామాజిక విషయాల్ని కేవలం రెలెటివ్‌గానే కాక, అబ్బుల్యాబ్‌గా కూడా గ్రహించేవాళ్ళ ప్రకారం, ఏ విషయాన్నయినా ఇది మంచిదీ, ఇది చెడ్డదీ అని చాలా స్పష్టంగా నిర్ణయించవచ్చు. వ్యధివారం ఈనాడైనా, అనాడైనా, ఏనాడైనా చెడ్డదే. దాని మంచి చెడ్డలు, పరిస్థితుల్ని బట్టి గానీ, ఆ మనుషుల్ని బట్టి గానీ వుండవు. ‘గర్వం’ ఏ పరిస్థితుల్లోనైనా చెడ్డదే. దాని మంచి చెడ్డలు పరిస్థితుల్ని బట్టి, మనుషుల్ని బట్టి వుండవు. ‘నిగర్వం’ ఏ పరిస్థితుల్లోనైనా మంచిదే. దాని మంచి చెడ్డలు కూడా ఆ పరిస్థితుల్ని బట్టి, ఆ మనుషుల్ని బట్టి వుండవు.

దేనితోనూ పోల్చకుండా చూసినప్పుడు కూడా దానికదే మంచిది గానూ, దానికదే చెడ్డదిగానూ వుండే 'శాశ్వత సామాజిక సత్యాలు' అనేకం వున్నాయి.

మీరు చెప్పిన పొలిటికల్ సైన్సు వుస్తకం - పెట్టుబడిదారీ దృష్టితో రాసినది. అందుకే ఆ రచయిత 'మంచి' అనేది నిర్దిష్టంగా వుండదని చెప్పాడు. అలా చెప్తేనే కదా - చాలా అక్రమాల్ని మంచిలో చెడ్డో తేల్చు కుండా తప్పించుకోగలడు? "మంచి చెడ్డల్ని ఖచ్చితంగా నిర్ణయించగలం" అని చెప్తే, ఆ చెడ్డని వదిలేసి ఆ మంచినే అనుసరించవలసి వుంటుంది కదా? అది వాళ్ళ వునాదినే కూలుస్తుంది కదా? కాబట్టి మంచి చెడ్డల్ని, తప్పొప్పుల్ని నిర్దిష్టంగా తేల్చలేమని వాళ్ళ సైన్సు చెబుతుంది.

పరీక్షలు పేనవ్వడానికే ఆ వుస్తకాలు. సామాజికమైన నిజానిజాలు గ్రహించడానికి అవి ఎందుకూ పనికిరావు. చదువులు అయిపోయాక ఆ వుస్తకాలన్నీ అవతల పారెయ్యండి! మళ్ళీ వాటి మొహం చూడొద్దు.

*

*

*

పమిడి శ్రీనివాసరావు, తిరుపతి.

ప్ర : "దోపిడీ వర్గము మరియు శ్రామిక వర్గాల ఇద్దరి ప్రయోజనాన్నీ, అశించే సంయుక్త సాహిత్యం ఎప్పుడూ వుండదు! అది ఏదో ఒక వర్గం ప్రయోజనాన్ని మాత్రమే ఆశిస్తుంది" అని మీరు "రామాయణ విషవృక్షం" రెండవ భాగంలో వ్రాశారు. సైన్సు కూడా సాహిత్యమే కదా! మరి ఆ సైన్స్-సాహిత్యం ఏ వర్గ ప్రయోజనానికి చెందింది?

జ : 'సాహిత్యం' అని దేన్ని అంటామో సైన్సు. ఆ రకం సాహిత్యం కాదు. 'సైన్సు' అంటే 'ప్రకృతి' సూత్రాలకు సంబంధించిన జ్ఞానం. ఆ సూత్రాల్ని, సూత్రాలుగా చూసినప్పుడు అవి ఏ వర్గానికి చెంద

నివే. కానీ, ఆ సూత్రాల్ని 'పుపయోగించడం'లో తప్పని సరిగా వర్గాల ప్రమేయం వుంటుంది. ప్రకృతి సూత్రాల్ని కనిపెట్టడానికి మేధా శ్రమలూ, శారీరక శ్రమలూ చేసేదీ శ్రామిక వర్గమే. ఆ సూత్రాల్ని పుపయోగించడం ద్వారా వాటి ఫలితాల్ని 'ఎక్కువ పుత్పత్తి' రూపంలోనూ, 'సుఖాల' రూపంలోనూ అనుభవించేది చోపిదీ వర్గం. 'నైన్స్'కి చాలా స్పష్టమైన పుదాహరణ తీసుకోవాలంటే వీదై నాయంత్రాన్ని తీసుకోవచ్చు. యంత్రాన్ని నిర్మించడంలో నైన్నుని ఎలా కావాలంటే అలా పుపయోగించవచ్చు. యంత్రాన్ని సాధారణ వేగంతోనూ చెయ్యవచ్చు. ఎక్కువ వేగంతోనూ చెయ్యవచ్చు. యంత్రం నిదానంగా కదిలితే, యంత్రం మీద పనిచేసే మనుషులు నిదానంగా పని చెయ్యగలుగుతారు. యంత్రం ఎక్కువవేగంగా కదులుతూ వుంటే, పని చేసే మనుషులు కూడా యంత్రం వేగానికి తగ్గట్టుగా చకచకా పనిచెయ్యవలసి వుంటుంది. దానివల్ల ఎక్కువ పని జరుగుతుంది. అంటే, యంత్రం ఎక్కువ వేగంగా వుంటే పని చేసే మనుషులు ఎక్కువ పని చేస్తారు. ఆ 'పని విలువ'లో నించీ వాళ్ళ 'జీతాల్ని' తీసి వేస్తే యజమానికి మిగిలే భాగం ఎక్కువగా వుంటుంది. కాబట్టి, కార్మికులతో ఎక్కువ పని చేయించే బెక్సిక్కులతో యంత్రం తయారైతే అది పెట్టుబడిదారుడికి ఎక్కువ లాభం. యంత్రంమీద పనిచేసే మనిషి చేతులు ఏ స్పీడుతో కదలాలో యంత్రం యజమానే నిర్ణయిస్తాడు. (అంటే, పని చేసే మనిషి కదలికల్ని, పని చెయ్యని మనిషి నిర్ణయిస్తాడు! దీనినే 'యజమానీ వర్గరూ కూడా ఒకే రకంగా స్వేచ్ఛగా, సమానంగా పున్నారు' అంటారు పెట్టుబడిదారీ మేధావులు!) పనిచేసే మనుషుల శారీరక మానసిక కష్టాలూ, వారి సుఖ దుఃఖాలూ, వారి ఆరోగ్యాలూ వగైరాలేవీ యజమానికి పట్టవు. కార్మికులనించీ ఎంత ఎక్కువ వీలైతే అంత ఎక్కువ పనిని లాగే బెక్సిక్కులే యజమానికి కావాలి. "అలాంటి యంత్రం

కావాలి” అని యజమాని తన ఇంజనీర్లకి అజ్ఞాపిస్తాడు. ఆ ఇంజనీర్లు కూడా ఆ యజమాని దగ్గర పని వాళ్ళే. వాళ్ళు మేధాశ్రమలు చేస్తారు. ఆ ఇంజనీర్లు యజమానితో “ఈ యంత్రం అంత స్పీడుగా తిరగకూడదు” వాని మీద పని చేసే మనిషి చాలా తొందరగా అలిసిపోతాడు వాని వల్ల ఎక్కువ యాక్సిడెంట్లు కూడా జరుగుతాయి” అంటారనుకుందాం.

యజమాని కళ్ళెర్రజేస్తాడు - “ఎక్కువ యాక్సిడెంట్లు మాట చెప్పకండి. ఎక్కువ ‘పని’ జరుగుతుందా, లేదా?”

“జరుగుతుంది సార్”

“మరింకేం? ‘వర్క్’ దృష్టితో వుండండయ్యా! ‘పుత్పత్తి’ని పెంచాలి! నిదానంగా సోమరిపోతుల్లాగ కునికిపాట్లు పడుతూ పని చెయ్యాలంటే యంత్రాలెందుకూ? చెప్పినట్లు చెయ్యండి. ఆ యంత్రం అలాగే కావాలి నాకు. మీకు జీతాలు ఇచ్చేది నేను చెప్పినట్లు చెయ్యడానికేగానీ, నాకు సలహాలు ఇవ్వడానికి కాదు. మళ్ళీ నోరెత్తితే నేను వేరే ఇంజనీర్లని మీరు వేరే యజమానిని చూసుకోవలసి వుంటుంది.”

వేరే యజమాని కూడా ఇదే అంటాడని ఇంజనీర్లకి తెలుసు. కాబట్టి వాళ్ళు తమ ‘సలహాలు’ కట్టిపెడతారు. “యంత్రాల్ని అలాతయారు చెయ్యం” అనవలసిన అపసరం వాళ్ళకేం వుంది? రేపు ఆ యంత్రం మీద పని చెయ్యవలసింది వాళ్ళు కాదు గదా? యజమానికి కోపం తెప్పించి పుద్యోగాలు పోగొట్టుకోవడం ఎందుకు? కాబట్టి వాళ్ళు, యంత్రాల బెక్కిన కుక్కల్లో ప్రయోగాలు చేసి చేసే యజమాని కూడా విస్తుబోయే విధంగా యంత్రాన్ని తయారుచేసి ప్రత్యేక బహుమతులు పొందుతారు. అసలు, యజమాని అంత చెప్పక ముందే, వాళ్ళు చూపుకునే రోజులనించే ‘యజమానుల్ని అనందపెట్టే’ బెక్కిక్కురి దృష్టితోనే వాళ్ళు వుంటారు

యంత్రం నెమ్మదిగా కదిలినా, చేగంగా కదిలినా సూత్రాలు ఒకటే. కానీ, 'యజమాని లాభం' దృష్టితో ఆలోచిస్తే ఒక రకంగానూ, 'పనిచేసే మనుషుల క్షేమం' దృష్టితో ఆలోచిస్తే ఇంకోరకంగానూ యంత్రం తయారవ పరిసి 'పుంటుంది. అంటే, సహజంగా ఏ వర్గానికిచెందని పైన్సుసూత్రాల్ని ఏ వర్గం కోసం కావాలంటే ఆ వర్గం కోసం పునయోగించవచ్చునన్న మాట!

చార్లీ చాప్లిన్ తీసిన 'మోడరన్ టైమ్స్' సినిమాలో ఒక కార్మికుడు యంత్రం పెక్కిక్కులకు విసిగెత్తిపోయి పిచ్చివాడైపోతాడు.

ఈ మధ్య, అమెరికాలో ఒక కంపెనీలో కార్మికుడు పనిలోపుండగా పిచ్చివాడైపోయి, తుపాకీతో సూపర్ వైజర్లని పేల్చేశాడు తర్వాత కేసు నడిచినప్పుడు, జడ్జి కూడా ఆ పనిస్తలాన్నీ, పనిపద్ధతున్నీ చూసి- "ఈ పనిలో కార్మికులకు పిచ్చెత్తకపోతే ఆశ్చర్యంగానీ, పిచ్చెత్తితే ఆశ్చర్యం లేదు" అన్నాడు.

'కత్తి'ని ఎవరూ పునయోగించకుండా పున్నప్పుడు అది ఏ పజానికి చెందదు. కానీ దాన్ని వంట మనిషి పునయోగిస్తే ఒక రకంగానూ, హంతకుడు పునయోగిస్తే ఇంకో రకంగానూ పని చేస్తుంది. దాన్ని పునయోగించే వ్యక్తి దృష్టిని బట్టి అది పనిచేస్తుంది. పైన్సు సూత్రాలన్నీ అలాంటివే. వాటిని పునయోగించ కుండా పున్నప్పుడు అవి ఏ వర్గానికి చెందవు కానీ, వాటిని పునయోగించేటప్పుడు ఏ వర్గ ప్రయోజనాల కోసం, ఎలా కావాలంటే అలా పునయోగించవచ్చు. ఈ సమాజంలో కంప్యూటర్లు ఏ వర్గానికి పునయోగం? రాకెట్లు ఏ వర్గానికి పునయోగం? అయిదా లన్నీ ఏ వర్గానికి పునయోగం? క్రామిక ప్రజలకు మంచినికే లేని సమాజంలో కంప్యూటర్లు, రాకెట్లు ఎందుకు?

‘సోషలిస్టు సమాజాలు’ అని చెప్పకునే దేశాల్లోకూడా, యంత్రాల నిర్మాణం దగ్గర్నుంచి ప్రతి అంశాన్నీ ‘లాభ దృష్టి’తోచే, పెట్టుబడిదారీ పెక్కిక్కులతోచే రూపొందిస్తున్నారు. ఎందుకంటే, అక్కడకూడా పెట్టుబడిదారీ దేశాల్లాగే, పరిపాలనాధికారం, ‘శ్రమ చెయ్యకుండా అదనపు విలువని తింటూవున్న వర్గం చేతుల్లోనే’ వుంది. అక్కడకూడా, మేధా శ్రమల వర్గం, ప్రత్యేక సౌకర్యాలు పొందుతూ ‘పెట్టుబడిదారీ లాభదృష్టి తోనే’ వుంది! అక్కడకూడా శారీరక శ్రమల వర్గం, మహా వెనకబడ్డ తప్పడు చైతన్యంతోటి, వ్యసనాలతోటి వుంది. కాబట్టి, ప్రతి ‘సోషలిస్టు’ దేశమూ, జపాన్, జర్మనీ, అమెరికా పెక్కిక్కుల్ని అనుకరించే దృష్టితోనే వుంది.

కాబట్టి ‘నైపు’ కూడా ఆచరణలోకి దిగినప్పుడు ‘వగ్గాతీతమైనదిగా వుండదనే సంగతి’ అర్థం చేసుకోండి.

* * *

పి. శిశుకుంతలమ్మ, అనంతపురం.

ప్ర: ఎంతెంతో చదువుకున్నవాళ్ళకూడా మూఢనమ్మకాలతో ప్రపత్తింపడం అశ్చర్యంకొల్పుతోంది. డాక్టర్లుకూడా కాళీలు, గయలు తిరపతులు పోయి పూజలుచేసేవస్తున్నారు. చుక్కల్నితాకివస్తున్న ఈ రాకెట్టుయుగంలో యింకా ఈ మూఢనమ్మకాలేమిటి.

జ: మూఢనమ్మకాలకున్న ‘ఆస్తి’ మూలాన్ని తెలుసుకోలేకపోవటం మూఢనమ్మకంకాదా? కొట్లకొద్దీ జనం మంచినిశ్శయినాలేక జంతువుల కన్నా హీనంగా జీవిస్తూవుంటే, కనీసపు పోషకాహారంలేక రోజూ వేల కొద్దీ పిల్లలు గుడ్డివాళ్ళు, చెవిటివాళ్ళు అయిపోతూవుంటే, ‘రాకెట్లు ఎందుకనే ప్రశ్న లేకపోవడం మూఢనమ్మకంకాదా? ‘రాకెట్లు యుగమ’నీ, ‘కంప్యూటర్ యుగమ’నీ, ‘రాబోట్లు యుగమ’నీ పెట్టుబడిదార్లు తమ

ప్రయోజనాలకోసం పెంచేస్తున్న యంత్రాల్ని చూసి ముగ్ధులైపోవడం మూఢ నమ్మకం కాదా? అలాగే, వాళ్ళ మూఢనమ్మకాలు వాళ్ళవి.

*

*

*

ఎం. మేఘశ్యాం, భీమవరం.

ప్ర: నేను నా ప్రీతుడిని. మీరు 'దేముడుంటే మన సెన్సెస్ కిగానీ, ప్రయోగాలకుగానీ అందాల'ని రాశారు. విద్యుత్ ఉందికాబట్టి తీగలలోకి వస్తోంది. అలాగే, ఇన్ ఫ్రా కిరణాలు, అల్ట్రా కిరణాలు ఈ మధ్యనే కనిపెట్టారు. వాటిని కనిపెట్టేవరకూ అవి పున్నాయని మనకు తెలియదు. మనకు తెలియనంత మాత్రాన అవి లేవనలేము కదా? అలాగే, దేముడు ఇప్పుడు మన ప్రయోగాలకు అందకపోవచ్చు. కానీ, తర్వాత కాలంలో అది బయటపడవచ్చు కదా?

జ: 'బయట పడ్డప్పుడు' మాట్లాడండి. అప్పుడు చెప్పండి—“అదిగో దేవుడు పున్నాడు. ఇక్కడ కనపడుతున్నాడు చూడండి” అని, అప్పుడు అందరికీ చూపించండి. ఇప్పటికైతే 'బయటపడలేదు' కదా? ఇంకా బయట పడనివాన్ని గురించి—‘పున్నాడు, పున్నాడు’ అని ఇప్పుడే ఎంచుకుమాట్లాడతారు? ‘మనకు తెలియనంతమాత్రాన లేదనలేము కదా’ అంటున్నారు. మనకు తెలియనివాన్ని లేదనలేముగానీ, తెలియనివాన్ని ‘వుంద’నగలమా? ‘వుందో లేదో తెలీయకదా’ అని సందేహించేవాళ్ళు (మీ రకం వాదన చేసేవాళ్ళు) ‘ఇంకా తెలీయ’ అనిమాత్రమే అనాలిగానీ, ‘వుందే’ అనో, ‘వుండొచ్చు’ అనో ఇప్పుడే ఎలా అనగలుగుతారు? విద్యుత్ లా, కిరణాలా ప్రకృతిలో ‘పున్నాయి’ కాబట్టి, కొంతకాలానికి కనపడ్డాయి. ‘లేనిది’ కూడా కొంత కాలానికి కనపడి తీరుతుందా? లేనిదైతే ఎంతకాలానికి ‘కనపడకపోవచ్చు’ కూడా కదా? కాబట్టి, ‘వుందో లేదో తెలీయ’ అనే సందేహంతో పున్న వాళ్ళకీ, ‘కొంతకాలానికైతే నా కనపడవచ్చుకదా’ అని వాదించే హక్కు వుండదు. వాళ్ళు ఎంతసేపూ ‘ఇంకా తెలీయ, ఇంకా తెలీయ’ అనిమాత్రమే.

అనవలసి వుంటుంది. నా స్తికులకై తే ఈ 'ఇంకా తెలీదు' సూత్రం అపసరం లేదు. వాళ్ళకి ఇంకా తెలియనిదేమీలేదు. చేవుడు లేకపోవడమే హేతుబద్ధమైన సంగతి అని వాళ్ళకి ఇప్పటికే తెలుసు. ఒక 'సృష్టికర్త'ని వూహిస్తే ఆ సృష్టికర్త కోసం ఇంకో సృష్టికర్త, మరో సృష్టికర్త..... ఇలా సృష్టికర్తల వరసకి అంతం వుండదు కాబట్టి, సృష్టికర్తలు పున్నారని ఎప్పటికీ బయటపడదని వాళ్ళ అర్థం. 'లేనిదాన్ని' పున్నట్టు రుజువుచేసే ఆధారాలు ఎప్పటికీ దొరకవు. నా స్తికులు, తమ తర్కంతో, 'చేవుడు లేదు' అని ఇప్పటికే గ్రహించేశారు. 'వుందో లేదో' అనిగానీ, 'రేపు కనపడవచ్చేమో' అనిగానీ వాళ్ళకి సందేహం లేదు. చేవుడు ఎప్పటికీ కనపడదనీ, ప్రకృతిఅంతా భౌతికమైనదనీ వాళ్ళకి ఇప్పటికే తెలుసు. ఈ విషయాల్లో సందేహాలు వుంటూ మీరు 'నేను నా స్తికుడిని' అని ఎలా చెప్పకున్నారు?

*

*

*

సూరం సురేష్, మద్రాసు.

ప్ర: 100 మందిలో 70 మందే ఓటర్లు (ఓటువేసే పయను గల వారు). ఆ 70 మందిలో ఓటువేసేవారు 70 శాతం. అంటే 49 మంది. ఆ 49 మందిలో 40 శాతం ఎవరికి ఓటేస్తే వారికి అధికారం. అంటే 20 మంది, ఎవరికివేస్తే వారికి: ఆ 20 మందిలో 10 మొంగటట్లు, 5 సారా ఓట్లు, 3 డబ్బు ఓట్లు, 1 కులం ఓటు, 1 ప్రాంతీయతత్వం ఓటు.

ఇదేనా 'ప్రజాస్వామ్యం' అంటే?

జ: అవును, అదే 'పెట్టుబడిదారీ ప్రజాస్వామ్యం' అంటే!

*

*

*

కె. శ్రీను, నల్లూరు.

ప్ర: నేను ఇటీవల “మూగ మనసులు” సినిమా చూశాను. ఆ సినిమా కథ పునర్జన్మల్ని సమర్థించేదిగా ఉంది. కాని సినిమా చూస్తున్నంతసేపూ నా గేళ్ళరరాపు నటన-ఆ పాటలూ-ఆ సంగీతం-ఆ పిక్చరైజేషన్ చాలా బాగున్నాయి. అయితే ఎవరైతే “ఎలావుంది నీకా సినిమా?” అని అడిగితే ఏం చెప్పాలి? బాగుందనా, బాగాలేదనా?

జ: రెండూనూ. రెండూ చెప్పాలి. “కథ మూఢ నమ్మకాల్ని పెంచేది కాబట్టి కథ బాగాలేదు. సినిమా తియ్యడం బాగుంది” అని మీరెండు అభిప్రాయాలూ చెప్పాలి. కథ బాగోనట్టే, తియ్యడం కూడా బాగోకపోతే ఒకే అభిప్రాయం సరిపోతుంది. అలాగే, రెండూ చాగుంటే కూడా ఒకే అభిప్రాయం సరిపోతుంది. ఒకటి బాగుండి, ఒకటి బాగోకపోతే రెండు అభిప్రాయాలు తప్పవు.

*

*

*

వి.ఎస్. రవి (రిన తరగతి), హైదరాబాద్.

ప్ర: ఒక పుస్తకంలో ప్రపంచదేశాల జెండాలెన్నో చూశాను. అన్నీ వేరు వేరు డిజైన్లతో ఉన్నాయి. జెండాలై డిజైన్స్ ఏ ఆర్థంతో ఏర్పరుస్తారు?

జ: ఆ డిజైన్స్ కి ఆర్థమేమీ ఉండదు. అది ఒక గుర్తు మాత్రమే. ఎవరికి నచ్చిన గుర్తుని వాళ్లు పెట్టుకుంటారు. నీ ప్రశ్నచూశాక జెండాల డిజైన్ల గురించి ఆలోచిస్తే, అసలు ఏ దేశపు జెండామీద ఆ ‘దేశపు పటం’ ఉండటం సరైన పద్ధతి అనిపిస్తోంది. అంతర్జాతీయ జెండామీద ‘ప్రపంచ పటం’గానీ, ‘భూగోళం’గానీ! ‘దేశపటం’ అనేది ఆ దేశపు భూమిచిత్రం. అది రేఖలం ఏదో ‘గుర్తుగా’ తయారు చేసిన డిజైన్ కాదు. కాబట్టి, జెండాలమీద భూమిపటాలే ఉంటే హేతుబద్ధమైన గుర్తులుగా ఉంటాయి

*

*

ఎ. రమేష్, కె. దిలీప్, విజయవాడ.

ప్ర 1: శ్రీశ్రీగారి లాంటి వాళ్లు పాత సాహిత్యంలో మంచి పట్టు సంపాదించి తర్వాత కొత్త పద్ధతులకు మారారు. జనాల్ని మెప్పించారు. మరి ఇప్పటి కుద్రాళ్ళు రాసేటప్పుడుకూడా పాతవాటిని బాగా అధ్యయనం చేసి కొత్త విధానంలో (అంటే వ్యవహారిక భాషలో) రాయాలంటారా? లేదంటే, సూటిగా కొత్తపద్ధతులలోకి దిగొచ్చునంటారా? 'ప్రాచీనతమీద నవీనత నిలబడుతుంది' అని పుట్టపర్తి నారాయణాచార్యులు గారంటారు.

జ: 'ప్రాచీనత'తో సంబంధంలేని 'నవీనత' వుండదు. 'ప్రాచీనత'లో నెగిటివ్ అంశాల్ని వదిలివేసి, అరకొరగావున్న పాజిటివ్ అంశాల్ని మరింత అభివృద్ధి పరచుకుంటే- అదే నవీనత. పాత దాన్నంతా చదవడం సాధ్యం కాకపోయినా, కొన్నిటిని నా పాత వాటిని చదివి అందులో విషయాలు గ్రహించడం చాలామంచిది. సూటిగా కొత్తపద్ధతుల్లో చక్కగానే రాయగల వాళ్ళవరై నావుంటే వాళ్ళు పాతదాన్ని కూడా చదివితే (ఎంత వీలైతే అంత) అది వాళ్ళకు మరింత ఉపయోగపడుతుంది. జనరల్ పరిస్థితిగా చెప్పాలంటే, పాతదాన్ని చదవడం చాలా మంచిదనే నా అభిప్రాయం.

ప్ర : 2 తాగూర్ 'గీతాంజలి'కంటే 'వాడే వీడు' అనే డిఫెక్టివ్ నవల ఎక్కువ విలువగలది" అని శ్రీశ్రీగారు 'హాస్యప్రియ' పుస్తకంలో రాశారు. మీ అభిప్రాయం ఏమిటి?

జ: ఎక్కడాలేని దేవుడి గురించి రాసే పుస్తకాలకన్నా, నిజంగా వున్న మనుషుల గురించిరాసే పుస్తకాలు విలువైనవే కదా? ఆ అర్థంతోనే ఆ మాటలు తీసుకోవాలి. త్యాగరాజ కీర్తనల్లో అద్భుతమైన సంగీతమూ, కవిత్వమూ వుంటాయి. అంత అద్భుత సంగీతంతోటి, కవిత్వంతోటి చెప్పింది ఏమిటి? - దైవభక్తి! అంతే. పెద్ద అసత్యాన్ని అద్భుతమైన

సంగీతంతో పాడడం అన్నమాట! ఆ సంగీతాన్ని ఇవ్వగలిగిన గాయకుడు భక్తుడు కాబట్టి, సంగీతాన్ని భక్తితో కలిపి ఇచ్చాడు. రానీ, మానవ జీవితానికి కావలసింది సత్యమే రానీ, అసత్యంకాదు. మానవ జీవితానికి సంగీతంతోనే ఉపయోగం రానీ, భక్తితో ఉపయోగంలేదు. కాబట్టి, ఆ భక్తిని వదిలేసి ఆ సంగీతాన్నే తీసుకోవాలి. అంటే, ఎవరైనా ఆ సంగీతం పాడాలన్నా, పాడుతోంటే వినాలన్నా ఆ భక్తిని పట్టించుకోకుండా సంగీతాన్ని పాడి, వినీ ఆనందించవచ్చు. అలా ఆనందించగలం. ఆ కీర్తనల ప్రయోజనం- సంగీత కళే. 'భక్తే లేకపోతే సంగీతానికి జీవమే పోతుంది' అంటారు. అది నిజంకాదు. సంగీతం పాడేవాళ్ళందరూ భక్తితోనే పాడినా, అందరూ చక్కగా పాడగలుగుతున్నారా? ఆ 'కళ'ని చక్కగా గ్రహించే వాళ్ళే చక్కగా పాడగలుగుతున్నారు. జీవం వుట్టివడే విధంగా చక్కగా పాడడానికి, ఆ 'కళ' చక్కగా అలవడడమే ప్రధానంగానీ భక్తి ప్రధానం కాదు. సంగీత కళని ఎరిగిన నాస్తికుడు కూడా భక్తిగీతాల్ని చక్కగానే పాడవచ్చు. పాడగలడు. 'నటన' చక్కగా చేతనైతే 'నాస్తికుడు' రూడా భక్తుడి పాత్రని ధరించి తన్మయత్వంతో నటించవచ్చు. లేకపోతే 'కళ'కి అర్థమేలేదు. ఇది కవిత్వానికి కూడా వర్తిస్తుంది. లాగూర్ భక్తుడు కాబట్టి 'భక్తి'తో కలిపి 'కవిత్వం' ఇచ్చాడు. భక్తిని నేర్చుకోకుండా ఆ కవిత్వం చదివి ఆనందించవచ్చు. కవిత్వరీతులకు సంబంధించి నేర్చుకోవలసిందేమైనా అందులో వుంటే నేర్చుకోవచ్చు. అందులో కవిత్వ విలువలు కూడా లేకపోతే అప్పుడు పూర్తిగా వదిలేయ్యవలసిందే. మంచి సంగీతమూ, మంచి కవిత్వమూ 'భక్తి'తో కలిసివున్నా, వాటిని నిలుపుకోవాలి. భక్తిని వదిలేసి, సంగీతాన్నీ, కవిత్వాన్నీ మాత్రమే పట్టించుకోవాల్సే స్పష్టతతో వుండాలి!

ప్ర 3 : 'ఇశాల' విషయమైనాగానీ, ఇంకే విషయమైనాగానీ చుట్టూ వున్నవాళ్ళతో వాదించడంవల్ల ఫలితం వుంటుందా? అసలు వాదించడం అవసరమా?

జ: 'వాదించడం' కోసం వాదించరు ఎవరూ. ఒక సందర్భం వచ్చి నప్పుడు ఎవరి అభిప్రాయాలు వాళ్లు చెప్తే అదే వాదం అవుతుంది. జీవితంలో ప్రతి అడుగులోనూ వాదం వుంటుంది. ఎవరి అవగాహనకి అనుగుణంగా వాళ్ళవాదం వుంటుంది. నందార్నాన్నిబట్టి, అవసరమైనప్పుడు సరైన విషయాలు వివరించడంవల్ల ఫలితం ఎందుకు వుండదు? ఈ సమాజంలో ఇంకా ఎన్నో మార్పులు జరగవలసి వున్నప్పుడు అదంతాచర్చించుకోవాలా, వాదించుకోవాలా లేకుండా ఎలా నడుస్తుంది? ఎప్పటికప్పుడు సరైన దాన్ని నేర్చుకుంటూ వుండవలసింది వాదనల ద్వారానే కదా?

ప్ర 4 : 'జీవితాదర్శం శాంతి' అని చలంగారన్నార మీరు అంగీకరిస్తారా? మీ దృష్టిలో జీవితాదర్శం ఏమిటి?

జ: జీవితాదర్శం శాంతే. 'శాంతి' వుండడం అంటే, సుఖ సంతోషాలూ, ఆత్మగౌరవాలూ, స్వేచ్ఛా స్వాతంత్ర్యాలూ అన్నీ వుండడమే. అందులో ఏదీ లేకపోయినా, 'శాంతి' వుండదు. మంచి లక్షణాలన్నీ కలిసి నదే 'శాంతి', అయితే 'శాంతి' అనేమాట చాలా అస్పష్టమైన అర్థంతో వుంటుంది. యుద్ధం లేకుండా వున్నదే 'శాంతి' అనేటంత పొరపాటు అర్థాన్ని కూడా అది ఇస్తుంది. కాబట్టి 'శాంతి'కి బదులుగా 'సమానత్వం' అనే మాటని ఉపయోగిస్తే అప్పుడు విషయం స్పష్టంగా వుంటుంది. వైరుధ్యాలు లేని పరిస్థితే 'సమానత్వం' అదే 'శాంతి'. కాబట్టి మానవ సమాజ జీవితాదర్శం 'సమానత్వమే'. (చలంగారు ఈ అర్థంతోనే 'జీవితాదర్శం-శాంతి' అన్నారని నా అభిప్రాయంకాదు). వైరుధ్యాలులేని పరిస్థితే శాంతిని ఇస్తుంది- అనే స్పష్టతవుంటే, 'జీవితాదర్శం-శాంతి' అనడానికేమీ అభ్యం

తరంచేడు. అయితే, శాంతిని ఎవరూ వ్యక్తిగత స్థాయిలో సాధించలేదు. 'సమిష్టి'కి శాంతిని ఇచ్చే పరిస్థితులే అందులో ప్రతి వ్యక్తికీ శాంతిని ఇస్తాయి. ఆ మార్గమే శాంతిని వీర్పరుస్తుంది.

ప్ర 5 : 'పెట్టుబడి పరిచయం' పనిని మీదొక్కరే చేశారా? ఇంకెవరి సహాయమైనా వుందా?

జ: విషయాలు అర్థం చేసుకోవడంలోనూ 'పరిచయం' రాయడంలోనూ ఎవరి సహాయమూలేదు. మార్క్స్ ఒరిజినల్ ని చదవడంలో ఇంకోవ్యక్తి (గాంధీ) సహాయం వుంది. మొదటి ఇద్దరమూ ఒరిజినల్ చదువుతూ కొన్ని కొన్ని భాగాలు తెలుగులోకి అనువాదం చేసుకుంటూ వచ్చాము. ఒరిజినల్ చదువుతూ వున్నప్పుడు అర్థం చేసుకోగలిగేది చాలా తక్కువ. మళ్ళీ మళ్ళీ అనేకసార్లు చదివితేనేగానీ అర్థం చేసుకోగలిగే వద్దతిలో ఒరిజినల్ వుండదు. అనువాదాన్ని మళ్ళీ మళ్ళీ చదివి 'పరిచయం' రాసేపని నేనే చేశాను. నేను రాసిన తర్వాత ఆ వాస్తవ గాంధీ చదివి తన కెలా అర్థమైందో చెప్పేవాడు. అతను అర్థం చేసుకోవడంలో ఏమైనా సమస్య వున్నట్లు అనిపిస్తే రేపు రీడర్స్ తోనైనా అదే సమస్య వస్తుంది కాబట్టి, అలాంటి సందర్భాల్లో ఇంకా వివరంగా చేసేదాన్ని. ఇంత చేసినా మొదటి భాగాన్ని 2సార్లు తీసివెయ్యవలసి వచ్చింది. 'మార్క్స్ కాపిటల్'కి చాలా బచ్చితమైన తెలుగు అనువాదం గనుక వుండివుంటే, 'పరిచయం' పని ఇన్ని సంవత్సరాలు పట్టేదికాదు.

ప్ర 6 : మిమ్మల్ని మీరు 'మార్క్సిస్టు' అనుకుంటున్నారా? లేక ఇంకా కొంత బూర్జువా మనస్తత్వం మిగిలివున్న వ్యక్తిగా అనుకుంటున్నారా?

జ: ఎవరి గురించి వాళ్ళే అంచనా వేసుకుంటే ఆ అంచనా కరెక్టుగా వుండదు. నా గురించి నేనే చెప్పుకోవాలంటే నాకు బూర్జువా మనస్తత్వం

వుందని అంటానా? లేదనే అంటాను. లేదనే అనుకుంటాను. నా పరీక్ష పేపరు నేనే దిద్దుకుంటే, నా జవాబులన్నిటికీ ఫుల్ మార్కులు వేసుకోనా? ఎవరికి వాళ్ళే మార్కులు వేసుకుంటే ఆ మార్కులకేం విలువ? ఒకజోత్త విసండి! “నువ్వు ఇంద్రుడివి! చంద్రుడివి!” అని పొగిడితేనూటికి 99మంది లొంగిపోతారట- ఒక్కడు తప్ప! “నువ్వు ఇంద్రుడన్నా లొంగవు, చంద్రుడన్నా లొంగవు” అంటే, ఆ ఒక్కడూ కూడా లొంగిపోతాడు! అంటే, కొందరి విషయంలో పొగడ్తల పద్ధతి కొంచెం మార్చాలి. అంతే. అందరూ పొగడ్తలకి లొంగేవాళ్ళే. ఇది తోతే అయినా ఇందులో చాలా ‘సత్యం’ వుండికదా? ఎవరి గురించి వాళ్ళు అంచనాలు వేసుకోవడం అంటే అది పొగుడుకోవడంతో సమానమే. కాబట్టి, ఏ వ్యక్తి మంచి చెడ్డలయినా ఇతరులే చెప్పాలి. ఆ వ్యక్తికి చాలా సన్నిహితంగా తెలిసిన ఇతరులు. ఇక్కడ ఈ ఉపాహరణలో, బూర్జువా మనస్తత్వం వుండడం అంటే ఏమిటో, లేకపోవడం అంటే ఏమిటో తెలిసిన ఇతరులు. మంచిని మంచి గానూ, చెడ్డని చెడ్డగానూ గ్రహించి, పక్షపాతం లేకుండా మాట్లాడేస్వభావం గల ఇతరులు. అలాంటి ఇతరులు, అసలు వ్యక్తికి స్నేహితులైనా, శతృవులైనా కూడా ఫర్వాలేదు. అలాంటి వ్యక్తులు, స్నేహితుల గురించే గాక, శతృవుల గురించి కూడా నిజాలే చెబుతారు. అలాంటి వ్యక్తులు చొరికితే అడిగి తెలుసుకోండి.

ప్ర 7 : మీరు పిల్లలకోసమైనా ఏమైనా పండుగలు చేసుకోరా? కనీసం ‘మేడే’ లాంటివి.

జ : ‘మేడే’ చేసుకోవాలంటే పిల్లలకోసం చేసుకోవడం ఏమిటి? అది పెద్దవాళ్ళకే కదా? ‘పై గా కమ్యూనిస్టులకి! కమ్యూనిజం పిల్లలకేం తెలుస్తుంది? మా పిల్లలు, చిన్నప్పట్నుంచీ ఏ పండగలూ చెయ్యలేదు గానీ, ‘దీపావళి’ సామాన్లు మాత్రం కొనుక్కునేవారు. ‘పిటి వల్ల ఎన్నో

[ప్రమాదాలు జరుగుతూ వుంటాయి. ఎంతో వృధా ఖర్చు' అని ఎంత చెప్పినా వాళ్ళకి అదే దృష్టి వుండేది. "మీరు నా స్తికులు కదా? పండగ మతాలులు కొన్నారే" అని ఎవరన్నా అంటే, "మేం నా స్తికులమే గానీ మా పిల్లలు ఇంకా నా స్తికులు కాలేదు గదా? ప్రపంచంలో మాలాంటి నా స్తికులతో పాటు మీలాంటి భక్తులు కూడా వున్నారు కదా? మీ పద్ధతులు చూసే కదా పిల్లలంతా చెడిపోతున్నదీ? మా పద్ధతే అయితే, ఈ పండగలూ, ఈ మందుగుండు సామాన్లూ, ఇవన్నీ వుంటాయా? అన్నీ తీసి పారెయ్యమా?" అనే వాళ్ళం. ఇతర పండగలకి లొంగని పిల్లల్ని కూడా దీపావళి పండుగ లొంగనీస్తూ వుంటుంది.

ప్ర. 8 : ఇలా 'ప్రశ్నలూ - జవాబులూ' శీర్షిక నిర్వహించడం, పాఠకులకుంటే మీకు ఎక్కువ తెలుసుననే దృష్టితోనా? లేదంటే, పాఠకులతో భావాలను పంచుకోవచ్చుననే దృష్టితోనా?

జ : రెండూనూ, రెండూ నిజమే. ప్రశ్న అడిగే వ్యక్తికి ఆ విషయం తెలియకనే కదా ఆ ప్రశ్న అడిగేది? జవాబు చెప్పే మనిషికి ఎక్కువ తెలిస్తేనే కదా జవాబు చెప్పగలిగేది? ఒక జవాబు మీద మళ్ళీ ఎవరో ఏదో ప్రశ్నించడం, మళ్ళీ దానికి జవాబు చెప్పడం అంటే పాఠకులతో భావాలను పంచుకోవడమే కదా? కాబట్టి రెండూ నిజమే.

*

*

*

సి. రాజేశ్వరి, తణుకు.

ప్ర : ఆత్మగౌరవంతో స్త్రీలు ప్రపత్తింబాలని చెప్పుకారు మీరు. ఆత్మగౌరవం ఉన్నతమైనదే. కాని, అందరికీ అది సాధ్యమా అని సందేహం.

జ : సందేహం అక్కరలేదు. ఇప్పుడు వున్న పరిస్థితుల్లో అందరికీ అది సాధ్యం కాదు. 'ఆత్మ గౌరవం'తో ప్రపత్తింబాలనే సూక్రం స్త్రీలనే ప్రత్యేకం కాదు. పురుషులకి కూడా. అవసరాలు వదే పరిస్థితుల్లో ఎవరి

వుంటే వాళ్ళకి! అయితే, బతుకు చెరువుకోసం, 'పని' చేసే అవకాశం ఇవ్వమని యజమానుల్ని యాచించక తప్పని పరిస్థితుల్లో వుండే వ్యక్తులు (స్త్రీలు గాని, పురుషులుగానీ) అత్య గౌరవంతో ప్రవర్తించలేదు. ఆ వ్యక్తులు, యజమానుల ఆజ్ఞలకూ, అహంకారాలకూ లోబడి వుండవలసిందే. అలాగే, తమ బతుకు చెరువు కోసం పురుషుల మీద ఆధారపడ వుండే స్త్రీలు కూడా అత్యగౌరవంతో ప్రవర్తించలేరు. ఆ స్త్రీలు పురుషుల పెత్తనాలకీ, తన్నులకీ గుడ్డులకీ లోబడి వుండవలసిందే. అందుకే కదా, కొందరు మనుషులు మరి కొందరు మనుషులకు లోబడి వుండే పరిస్థితుల్ని తీసి పెయ్యాలనడం? ఎవరూ ఎవరి మీదా ఆధారపడనక్కరలేనీ, ఎవరూ ఎవరినీ యాచించనక్కరలేనీ పరిస్థితుల్లో మాత్రమే అందరికీ అత్యగౌరవం సాధ్యమవుతుంది. అంటే, ఈ సమాజాన్ని మార్చవలసిన "వర్గ పోరాటం" దగ్గరికే వస్తాం. ఏ మంచి అంశాన్ని స్థాపించాలన్నా అది వర్గ పోరాట మార్గంలో జరగవలసిందే. ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో మాత్రం అత్యగౌరవం అందరికీ సాధ్యం కాదు. సాధ్యమయ్యే వాళ్ళకి కూడా ప్రతి చోటా.... పూర్తి స్థాయిలో సాధ్యం కాదు. అదంతా నిజమే.

అయితే, ఇక్కడ ప్రశ్న - ఇప్పుడు 'అత్య గౌరవం'తో జీవించ గలిగే పరిస్థితులు లేవు కాబట్టి, ఇప్పుడా మామే ఎత్తబుండా వుంటామా? ఇప్పుడు కూడా ఎంత నీలైతే అంతవరకైనా ఆ లక్షణం అలవర్చుకోవా లనే దృష్టి లేకుండా వుంటామా? "సమసమాజం ఏర్పాక అత్యగౌరవంతో ప్రవర్తిద్దాములే" అనుకుంటామా? (సమసమాజం ఏర్పాకే వ్యతిరేకమైనా రాను - అని శ్రీ శ్రీ అన్నట్టు!) విషయాలు ఆ రకంగా 'ఇప్పుడు సాధ్యం కాదు. అప్పుడు చేద్దాం' అనే పద్ధతిలో అర్థంచేసుకోవడం చాలాతప్పు. సమస్య పుష్కలముగా కదా వానితో పోరాటం జరగవలసింది? అత్యగౌరవ

నికి హాని కలిగించే పరిస్థితులు ఇప్పుడే వున్నాయి కాబట్టి, ఆ పరిస్థితుల మీద వ్యతిరేకత ఇప్పుడే వుండాలి. బానిసలు, యజమానుల మీద తిరగబడి 'స్వేచ్ఛ' కోసం పోరాడడంలో 'ఆత్మ గౌరవం' అంశ లేదా? సమాజంలో ఏ పరిస్థితులు వుంటే ఆ పరిస్థితుల్లోనే, ఎంత సాధ్యమైతే అంత వరకైనా ఆత్మగౌరవం కోసం ప్రయత్నించవలసి వుంటుంది. స్త్రీల విషయం తీసుకుంటే కుటుంబాల్లో తండ్రులూ, అన్నలూ, భర్తలూ, ఇంకా ఆ రకం 'పురుష సిబ్బంది' అంకా ఎప్పుడూ పెత్తందారీ తనంతోనే ప్రవర్తిస్తూ వుంటారు. ఆ అధికారాల్ని ఆడవాళ్ళు ఒక సాంప్రదాయంగా భరిస్తూనే వుంటారు. ఆ భరించవాలతోపాడే భర్తలూ, పోట్లాటలూ చూడ సాగుతూనే వున్నా నిత్యం అనేక సంఘటనలు స్త్రీల లొంగుబాటుతనంతోనే గడిచిపోతూ వుంటాయి. మహా అల్పమైన పుదాహరణ చెప్పాలంటే, అప్పుడే మృగంలా పెత్తందారీతనంతో అరిచిన భర్త మరుక్షణంలోనే 'పరం' ఇచ్చే ధర్మదాలలా "సినిమాకి డైరేరు" అంటే, ఆ స్త్రీ రత్నం ముస్తాబు చేసుకొని ఎగురుకుంటూ బయల్దేరితే ఆ మనిషి, మనిషి స్థాయిలో గాక జంతువు స్థాయిలో వున్నదని అర్థం. (ఆ భర్త, అంతకు ముందే జంతువు స్థాయిలో వున్నాడు!) జరిగిన అవమానానికి తిరస్కారంగా ప్రవర్తించడం అనేది, అన్ని పరిస్థితుల్లోనూ ఆ స్త్రీ చేతుల్లో వుండకపోవచ్చు గానీ, ఈ పరిస్థితిలో మాత్రం ఆమె చేతుల్లోనే వుంది. ఆ అవమానం తర్వాత ఆ స్త్రీ భర్త వెంట బయల్దేరకుండా వుండడానికి 'సమనమాజం' రావాలా ఆ స్త్రీకి డిగ్రీలూ, రిసెర్చిలూ వుండాలా? నిప్పు సెగకి చెయ్యి వెనక్కి లాక్కున్నంత సహజంగా అవమానాలకు స్పందించడానికి విద్యలూ, కళలూ రావాలా? నిజానికి చదువుకోని స్త్రీలలోనే 'సహజ స్పందన' ఎక్కువగా వుంటుంది. చదువుకున్న స్త్రీలలో అది చాలా తక్కువ. ఎందుకంటే, ఈ సమాజంలో చదువులన్నీ హేతు విరుద్ధమైనవి కాబట్టి. అవి లొంగుబాటునే నేర్పుతాయి.

చదువుకున్న స్త్రీలలో కూడా తేడాలు వుంటాయి. నిజంగా జరిగిన 2 ఉదాహరణలు చెబుతాను. తమ సమస్యల్లో ఎవరు ఎలా ఆలోచించారో చూడండి!

ఒకామె వయస్సు 28 సంవత్సరాలు, డాక్టరు. భర్తకూడా డాక్టరు. ఇద్దరికీ గవర్నమెంటు పువ్వుగాలు. పెద్దలు చేసిన పెళ్ళి కట్నాలవీ బాగా ఇచ్చారు. 2 సంవత్సరాల కాలం ఏదో మామూలుగా గడిచింది. (ఇంకా పిల్లలు లేరు) తర్వాత నించీ కట్నం చాలలేదన్న తగువులు ఎక్కువయ్యాయి. ఆ తగువులు అలా వుండగా అతను రాత్రిళ్ళు ఒక 'నర్సు' ఇంట్లో "నిద్రించడం" ప్రారంభించాడు. కొన్నాళ్ళకి అతని నిద్రాస్థలం ఇంకో ఆమె ఇంట్లోకి కూడా మారింది. ఈ భార్య, మర్దన పడితే తొట్టడం కూడా మొదలు పెట్టాడు. అతని గుణగణాలు సరిగా వాకబు చేసుకోకుండా పెళ్ళి చేశామని ఈమె తల్లి దండ్రులు చాలా బాధపడుతున్నారు. ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో ఈ భార్య నన్ను సలహా అడిగింది. "ఇంకా సలహాల దగ్గరే వున్నారా? ఇప్పటికే చాలా ఆలస్యమైపోయింది. ఈ పూటనించే అతన్ని వదిలెయ్యండి. ఇక అతని మొహం చూడకండి" - అని నా సలహా నేను చెప్పాను. ఆమె నవ్వి - "ఈ మాటే చాలామంది చెప్పారు. మా అమ్మ కూడా చాలా రోజుల్నించి ఇలాగే అంటోంది. 'పెద్దమనుషుల్ని పెట్టుకుని సెటిల్ చేసేసుకుని, నీ బతుకు నువ్వు బతుకు. తర్వాత నీకిష్టమైన మనిషి దారికితే పెళ్ళి చేసుకో. ఇష్టచేకపోతేపోసి అలాగే వుండు' అంటున్నారు మావాళ్ళు" అంది. "అంతకన్నా మంచి సలహా నీం వుంటుంది? మీరింకా సలహాలకోసం అడుగున్నారెందుకు?" అన్నాను. కానీ, ఆమెకి ఆ సలహాలేవీ నచ్చడంలేదు. ఎందుకంటే ఆమెకోసం 'భర్త' మీద కాదు. అతనితో తిరిగే స్త్రీలమీద మాత్రమే. అతను కట్నం పేచీలు పెడుతోన్నా కోపం లేదు, కొడుతోన్నా కోపంలేదు. వ్యభిచారం చేస్తోన్నా కోపం లేదు.

వాసిర్ని 'వాటరు ప్రాపు'గా తయారు చేస్తారే అలాగ అమె తలరాయి 'భర్త' విషయంలో 'కోపం ప్రాపు'గా తయారైపోయి వుంది. "ఎవరికన్నా లంచం ఇచ్చి ఆ నర్సుని బదిలీ చేయిస్తే?" అని అమె తల్లితో అన్నప్పడు, ఆ తల్లి బాగా తిట్టించటం. "నువ్వుంత నిఘూనెత్తుచూ లేకుండా తనూ రమ్మవే" అని నీడ్చిందట. ఈమె అలోచన నీకుటించే - నీవో ట్రిక్కులతోకో, జిత్తులతోనో అతన్ని మార్చేయాలని! మంగళమాత్రాల్లో రెండు తామెత్తులు చూడ చూపించింది - ఎవరో ఇచ్చారని. కానీ అవి 'సరిగా పని చెయ్యడం లేద'ని నిరూపణం! "అయిన చూరే మార్గం లేనా?" అని పదే పదే అడిగింది.

"చూరవలసింది మీరు. అతనుకాదు" అన్నాను. "అలాంటివ్యక్తిని భార్య పదిలివెయ్యాలి. మీ పరిస్థితుల్లో అయితే అది సాధ్యమే. ఇంక ఆడమనిషి అతన్ని 'పెళ్ళి చేసుకో' చూడను. బంధువులూ, స్నేహితులూ చూడా అతన్ని చివాట్లు పెట్టి అతనితో సంబంధాలు నూనెయ్యాలి. అన్ని వేపులనించి విమర్శలూ, తిరస్కారాలూ ఎదురైతే ఎంత చెత్త మనిషైనా కళ్ళు తెరుస్తాడు. అదేరకం ఇతర మొగవాళ్ళుచూడా ఒప్పుదగ్గర పెట్టు కుంటారు. అతనిమీద జరగవలసినవన్నీ జరిగితే కదా అతను మారడానికి? అతనితో ఇతరులు కోపంగా ప్రవర్తిస్తారో లేదో అది మీ చేతుల్లో లేదు. మీ సంగతైతే మీ చేతుల్లోనే వుంది కదా? పోషణకి మీరు అతనిమీద అధారపడి లేరు. పిల్లల సమస్య లేదు. తల్లిదండ్రుల సపోర్టు వుంది. సంఘ భయమా ఆరోగ్యం మీ పెద్దవాళ్ళే మీకు అండగా వున్నప్పుడు సంఘ భయమేమిటి? అతని మార్కార్గం నించి తప్పించుకోవడానికి మీకు ఇన్నీ అవకాశాలు వుండగా ఇంకా అతనితో జీవితమేమిటి? అతని ప్రవర్తనతో మీకు అసహ్యం కలగడంలేదా? అపమానాలు చేస్తూ, తిడుతూ, కొడుతూ బాధిస్తూ వుండే మనిషిని తిరస్కరించడానికి ఇంత అలోచనేమిటి? పెద్ద

పెద్ద ఉచ్చోగాలు చేసేవాళ్ళే ఈ స్థాయిలో వుంటే, ఈ సమస్యని ఎవరు
 తీర్చగలుగుతారు? మీకు జరిగే అవసరాలు మీరే గ్రహించుకుని పదిలించు
 కోవాలి. దానికి ఇతరులు సహాయం చేస్తారు. మీరే కదలకపోతే ఎవరేం
 చేస్తారు? కానీ దారాలతోటి, బూడిదతోటి, తాయెత్తులతోటి మీ సమస్య పరి
 ష్కారమవుతుందనుకుంటున్నారా? అడవాళ్ళు ఆత్మగౌరవాలతో వుండడం
 మొదలుపెట్టండి. పాత రకం మొగవాళ్ళు మాయమై అద్భుతమైన కొత్త
 రకం మొగవాళ్ళు తయారవుతారు. మీరు అన్నిటికీ సహిస్తూ వుంటే అతను
 ఎందుకు మారతాడు? బాధలు పడేవాళ్ళు మారాలి గానీ బాధలు పెట్టేవాళ్ళు
 మారేదేమిటి? ఇప్పుడు అతను మూసిన కూడా అతని మొహం చూడ
 కూడదు. ‘క్షమించాలి’ కూడా అన్ని నేరాలకీ చెయ్యకూడదు” అని నేను
 చెప్పగలిగిందంతా చెప్పాను. అన్నీ వింది. అన్నీ కరెక్ట్ అనంది, “తాయెత్తు
 లతో ఏం ప్రాముఖ్యత జరుగుతాయండీ?” అని నిరుత్సాహపడింది. చెప్పినదంతా
 విని “ఆ అడవాళ్ళిద్దరినీ పదిలేస్తే మా నాన్నకి చెప్పి ఆయనకి డబ్బు
 ఇప్పించడానికి రూడా నాకు అభ్యంతరం లేదండీ” అంది. నేనేమీ ఆశ్చర్య
 పోలేదు. “లోకంలో వున్నది ఆ ఇద్దరు అడవాళ్ళేనా?” అన్నాను. అసలు
 ఆ మాటలన్నీ ఆమె తల్లే అడిగింది. ఈమెకి జవాబు లేదు. రోజూ అతను
 డబ్బు తెచ్చుని పీడిస్తున్నాడు. తల్లిదండ్రులు ఈమెకి ఇవ్వదల్చుకున్న
 డబ్బేవో వుంది. ఆ డబ్బు తెచ్చి అతనికి ఇచ్చేముందు ‘డబ్బు ఇస్తాగానీ,
 ఆ అడవాళ్ళని పదిలెయ్యి’ అని షరతు పెట్టాలని ఈమె ఉద్దేశ్యం. తీరా
 డబ్బు ఇచ్చేస్తే వాళ్ళని పదులుతాతో లేదోనని మళ్ళీ భయం! డబ్బుఇవ్వక
 ముందే వాళ్ళని పదిలించాలని ప్రయత్నాలు! తల్లిదండ్రులు విసిగెత్తి “నీ
 ఇష్టం నీ డబ్బు నువ్వేమైనా చేసుకో. నీ విషయంలో మేమిక పట్టించు
 కునేది లేదు” అని పదిలేశారు. ఈమె ‘భర్త’ దగ్గరే వుంటూ ‘ఉపాయాల’
 కోసం తిరుగుతోంది. అది ఆమె పరిస్థితి. ఆమెని ‘రోగి’గా భావించి ఎవ

రై నా వాళ్లరు అమెకి వైద్యం చెయ్యాలంటే “అత్తగారపం టాబ్లెట్లు వాడండి” అని చెప్పడం తప్ప, ఇంకో మందేకీ చెప్పడానికి లేదు. వాళ్ళ అమ్మ మాటల్లో చెప్పాలంటే అమెకి ఏ మాత్రం ‘చీమూ నెత్తురూ’ వున్నా తన సమస్యనించీ 5 నిమిషాల్లో బయటపడిపోగలదు. అమెకి అన్నీ వున్నాయి. కావలసిందే లేదు!

రెండో ఉదాహరణ: ఒక అమ్మాయికి 18 సంవత్సరాలు. రెండేళ్ళ నించీ ఆ అమ్మాయికి రావేణీలో ఒక లెక్కరర్ మీద ‘ప్రేమ’. అంటే, పదహారో సంవత్సరం నించీ. అతనికి 32 సంవత్సరాలు. భార్యా పిల్ల లూ వున్నారు. కానీ ఆ భార్యతో చేసిన పెళ్ళి నినాడో పెద్దవాళ్ళుచేసిన పెళ్ళిట! అది తెలిసీ తెలియని రోజుల్లో ప్రేమ లేకుండా జరిగిపోయిందట. ఇప్పుడు ఈ 16 సంవత్సరాల అమ్మాయిమీద ‘ప్రేమ’ ప్రారంభమైంది. “నువ్వంటే నాకు గాఢమైన ప్రేమ” అని ఈ అమ్మాయికి చెపుతున్నాడు. రెండేళ్ళవరకూ అలా గడిచి ఇద్దరూ పెళ్ళి చేసుకోవడానికి సిద్ధమయ్యారు. ఈలోగా అతను మొదటిభార్యని ‘ఒప్పించాడు’. అమె మొదట ‘పిల్లల్లో నేరుగా పెళ్ళిపోతా’ నంటే, ఇతను వీళ్లేదని అపాడు. ఈ అమ్మాయి కూడా మొదటి భార్యతో “అందరం కలిసే వుందాం అక్కా! నీ పిల్లల్ని నా పిల్లల్లా చూసుకుంటాను. నేను పిల్లల్ని కనడం కూడా మానేస్తాను” అని చెప్పింది. అందరూ కలిసే వుండడానికి నిశ్చయించుకున్నారు. పరిస్థితి ఈ స్థాయికి వచ్చేవరకూ ఈ అమ్మాయి తల్లిదండ్రులకు తెలియదు. తెలియగానే వాళ్ళు అమ్మాయిని అడిగారు. నిజమేనని అమ్మాయి ఒప్పుకుంది. “మొదటిభార్య వుండగా నువ్వెలా పెళ్ళి చేసుకుంటావు?” అని తల్లిదండ్రులు అడిగితే, “ఆ భార్యమీద అతనికి ఎప్పుడూ ప్రేమ లేదు. పెద్దవాళ్ళు చేసిన పెళ్ళి ఇన్నాళ్ళూ రొటీన్ గా కావరం నడిచింది. నన్ను చూశాకే అతనికి ‘ప్రేమ’ ప్రారంభమైంది. నేనే అతనికి నిజమైన భార్యని’ మీరనుకుంటున్నట్టు చూ

ప్రేమ తాత్కాలిక అకర్షణ కాదు. మమ్మల్ని దూరం చేయడానికి ప్రయత్నించపడ్డు” అని వాదించింది. ఆ తల్లి దండ్రులు చాలా సహనంగా అమ్మాయికి సచ్చెప్పడానికి ప్రయత్నించారు. అమ్మాయి మాటలకి వ్యతిరేకంగా తమకు చేతనైన వాదనలన్నీ చేశారు. ఎంత చెప్పినా అమ్మాయి తన అభిప్రాయం మార్చుకోలేదు, తల్లికి కొంచెంగా పత్రికలు చదివే అలవాటు వుంది. తన కూతురి సమస్యను వివరిస్తూ మద్రాసులో వున్న ఒక రచయిత్రికి పుత్తరం రాసింది ఆ రచయిత్రి- “వాళ్ళ ముగ్గురికీ ఇష్టమైతే మీదేం పోయింది మధ్య? మీరెందుకు బాధ పడతారు?” అని జవాబు రాసింది. ఆ జవాబు చదివి తల్లి నిర్ధారతపోయి ఆ ఉత్తరం గురించి కూతురికి చెప్పకుండా పూరుకుంది. కూతుర్ని రక్షించాలని తల్లికి తహతహగా వుంది. బలవంతంతోటీ, అజ్ఞులతోటీ పని జరగదని గ్రహించి ఆమె సమ్మతస్తులైన మిత్రులతో తన కూతురి విషయం చెప్పకుంది. అందులో ఎవరో అన్నారు “ఒకసారి రంగనాయకమ్మతో మాట్లాడరాదా?” అని. వెంటనే ఆ తల్లి దండ్రులు నా దగ్గరికి వచ్చి సంగతులన్నీ చెప్పారు, “పర్వతారం అని కాదు, పయసులో ఎక్కువ తేడా అని కూడా కాదు. మొదటి భార్య వుండగా మళ్ళీ పెళ్ళేమిటి? ఆ మాటే అడిగితే ‘ప్రేమ మీకు అర్థంకాదు’ అంటుందేమిటి? చెప్పి చెప్పి విసుగుపట్టిపోతోంది. చిన్నతనంనంచీ ఎంతో చక్కగా అలోచించేది. చదువులో తెలివిగా వుంటుంది. పెళ్ళి గురించి ఇంత తెలివితక్కువగా తయారై పోయింది” అని చాలా బాధపడ్డారు.

“ఆ అమ్మాయితోటే మాట్లాడి ఆమె అభిప్రాయాలు విన్నారు. మీకు చెప్పినట్లే నామీ చెబుతుంది. చెప్పినా సరే అసలు మనిషితో మాట్లాడకుండా మనం మాట్లాడుకుని ఏం ప్రయోజనం?” అన్నాను.

తర్వాత కొన్ని రోజులకి తల్లి ఆ అమ్మాయిని తీసుకువచ్చింది. లోపలికి. రాగానే ఆ అమ్మాయి నన్ను చూసి- “ఎక్కడికి వచ్చాం?” అన్నట్టు

అశ్చర్యపోతోంది. “ఇక్కడికి వస్తున్నట్టు మీ అమ్మాయికి చెప్పారా?” అని నేను తల్లిని ఆ అమ్మాయి ముందే అడిగాను. “చెప్తే రానంటుందేమోనని చెప్పలేదు” అంది తల్లి. నేను ఆ అమ్మాయితో “మీ అమ్మా నాన్నా ఇంతకుముందే ఒకసారి వచ్చి నీ విషయం చెప్పారు. సీరో ఒక సారి మాట్లాడితే బాగుంటుందన్నాను. నీకు చెప్పకుండా తీసుకు వచ్చారు. నీకిష్టం లేకపోతే ఇక్కడ వుండొద్దు. నేను వుంటున్నాను. నీకిష్టమైతేనే వుండు. లేకపోతే మీ అమ్మతోనే వెళ్ళిపో” అని చెప్పాను. అర్థం చేసుకుంది.

“నాకు ఇష్టమే. వుంటాను. చెప్తే రానంటానని అమ్మ భయపడిందిగానీ చెప్పినా వచ్చేవాన్నే. నాకేం భయంలేదు. నా అభిప్రాయాలు నేను చెప్పతాను” అంది. తర్వాత తల్లి వెళ్ళిపోయింది.

ఆ అమ్మాయి మా యింట్లో 4 రోజులు వుంది. ఆ 4 రోజులూ రాత్రి వగలా వీలైనప్పుడల్లా నాతో మాట్లాడుతూనే వుంది. వాదిస్తోనే వుంది.

నేను చెప్పిందంతా- అమె నిర్ణయం సరైంది కాదనో నేను ‘సమావేశం’, ‘ఆత్మగౌరవం’ అనే అంశాలమీదే ఆధారపడి మాట్లాడాను. “భార్యతో కాపరం చేస్తూనే నిన్ను ప్రేమిస్తున్నానని చెబుతున్నాడంటే అది భార్యని మోసం చెయ్యడం అపవా? నిన్ను చూడ మోసం చెయ్యడం అపవా? మొగవాడికి అనేకమంది భార్యలు వుండవచ్చు. ఆడవాళ్ళేమో ఒకరు పెద్ద భార్య, ఒకరు రెండో భార్య, ఒకరు మూవో భార్య, అలా వరస భార్యలుగా వుంటారు. సువ్వు రెండో భార్యగా వుండడానికి అంగీకరించడం అంటే, వెనకటి కాలపు ఆడవాళ్ళలాగా మొగవాడి భార్యల్లో ఒక భార్యగా వుండడమే కదా? మొగవాడికి ఎక్కువమంది భార్యలు వున్నట్టు ఆడవాళ్ళకి ఎక్కువమంది భర్తలు వుండడం ఎక్కడైనా చూశావా?”

ఎక్కడా చూడలేవు. అది ఎక్కడా వుండదు. మొగాళ్ళకి ఎక్కువమంది భార్యలు వున్నట్టే, అడవాళ్ళకి ఎక్కువమంది భర్తలు వుండాలని నేననడం లేదు. అనీ, ఇదీ కూడా నరైంది కాదని అర్థంచేసుకోవాలంటున్నాను. అతను చెప్పినదాని ప్రకారమే చూద్దాం. ప్రేమలన్నీ భర్తలకేగానీ, మొదటి భార్యలకి కలగవా? అతని మొదటి భార్య కూడా రొటీన్ కాపురమే చేస్తోంది కదా? అమెకి ఇంకో పురుషుడిమీద 'ప్రేమ' కలిగి, అమె ఇతనితో - 'ఇన్నాళ్ళూ మనం ఏదో రొటీన్ గా బతికాం. ఇప్పుడు నాకు ఫలానా అబ్బాయితో నిజమైన ప్రేమ కలిగింది. నేను అతన్ని రెండో పెళ్ళి చేసుకుంటాను. ముగ్గురం కలిసే వుండాం!' అంటే ఇతను వాళ్ళతో కలిసి వుండడానికి అంగీకరిస్తాడా? అమెకి ఇద్దరు భర్తలు వుండేటట్టూ, ఇతడు పెద్ద భర్తగానూ, ఆ రెండో అబ్బాయి చిన్న భర్తగానూ వుండేటట్టూ ఆ ఇద్దరు మొగవాళ్ళూ ఒప్పుకుంటారా? ఒప్పుకోరు. కానీ. మీ ఇద్దరు అడవాళ్ళూ మాత్రం ఒకరు పెద్ద భార్యగా, ఒకరు చిన్న భార్యగా వుండడానికి ఒప్పుకున్నారు! పెద్ద భార్యకి ఇంకో మార్గం లేకపోవచ్చు. అమెకి స్వంత సంపాదన లేదు. పిల్లలు వున్నారు. విడిపోవడానికి ధైర్యం చెయ్యలేకపోవచ్చు. మరి నీకేమైంది? నువ్వు రెండో భార్యగా వుండడం అంటే అందులో 'దానినత్వం' తప్ప సమానత్వం' ఎక్కడుంది?"—ఈ పద్ధతిలో ప్రారంభించాను నేను.

“మరి మా ప్రేమ మామేమిటి? మాది ప్రేమ కాదా? ప్రేమ కలిగితే ఏం చెయ్యాలి?” అనీ ఆ అమ్మాయి అనేకసార్లు అభిగింది.

“ప్రేమ కలిగితే ఏం చెయ్యాలేమిటి? అది నీ ఆత్మ గౌరవానికి అనుగుణంగా వుండేనే దాన్ని నిలదెబ్బుకోవాలి. లేకపోతే తప్పు చేశానని గ్రహించి దాన్ని వదిలెయ్యాలి. “ప్రేమ” అంటే అనేమైనా మంచి

చెడ్డలకు అతీతమైన విషయమా? 'ప్రేమ' కూడా తప్పుగా ఏర్పడకూడదా? అందుకు సువ్వే రుజువు. ఈ ప్రేమ వ్యవహారానికి ముందు నించీ సువ్వ 'శ్రీ పురుషుల సంబంధాల' గురించి తప్పు అభిప్రాయాలతో పున్నావు. అతను కూడా అలాగే పున్నాడు. మీ ఇద్దరి దృష్టి పురుషుడికి ఎక్కువ మంది భార్యలు వుండొచ్చనేదే.

'మాది ప్రేమ కాదా?' అంటున్నావు. మీది ప్రేమ-కాని మీ ప్రేమ-ఆడవాళ్ళు మొగవాళ్ళకి బానిసలుగా వుండాలనే దృష్టితో ఏర్పడిన ప్రేమ. ఆ రకపు పునాది మీద ఏర్పడిన ప్రేమ.

అతనికి భార్యతో జీవితం అయిష్టంగా వుంటే (ఆ 'అయిష్టం' ఏర్పడడానికి కారణాలు న్యాయమైనవా, అన్యాయమైనవా అనేది అలా వుంచుదాం) భార్య నించీ విడిపోవాలి. కనీసం రెండో శ్రీతో పరిచయం అయిన తర్వాతే నా మొదటి భార్యతో విడిపోవాలి. (మొదటి భార్యతో విడిపోవడంలో అతనికి న్యాయమైన కారణాలు వుంటేనే అతన్ని రెండో శ్రీ ఇష్టపడాలి. మొదటి భార్యని శంకించో, డబ్బు తేలేదనో, అకర్మణ పోయిందనో-అలాంటి కారణాలతో అమెను వదిలి వుండే, అలాంటి వాడిని రెండో శ్రీ ఇష్టపడకూడదు. మొదటి భార్యని వదిలేశాడా లేదా అనేదే కాదు, వదిలితే ఏ కారణం పల్ల వదిలాడు అనేది కూడా రెండో శ్రీ చూడాలి). మీ విషయం చూస్తే, అతను 'ప్రేమ లేని' భార్య నుంచి ఎందుకు విడిపోడు? ప్రేమ వున్న మనిషే నిజమైన భార్య అయితే, ప్రేమ లేని మనిషి నిజమైన భార్య కాదు కదా? నిజమైన భార్యతోనే, నిజం కాని భార్య తోనే కూడా ఎలా వుంటాడు? ప్రేమ వుండడాన్నీ, లేకపోవడాన్నీ కూడా ఒకే రకంగా తీసుకునే మనిషితో సువ్వెలా వుంటావు? అమెకు పోషణ సమస్య వుంటే, ఏమీ ఇబ్బంది పెట్టకుండా అమెకీ, పిల్లలకీ పోషణ ఇవ్వాలి. ఆ ఏర్పాట్లన్నీ సంసుంలో వుండనే వున్నాయి. భార్య భర్తల్లో

ఎవరికీ ఇష్టం లేకపోయినా రెండో మనిషి నింపి విడిపోయే హక్కు వుందో కానీ ఇతను, భార్యతో విడిపోవడాలూ, కేసులూ, విడాకులూ, పోషణ ఇవ్వడాలూ—ఆ గోలలన్నీ పెట్టుకోదల్చుకోలేదు. ఆ గొడవలన్నీ పడే కన్నా మొదటి భార్యని నయాన్నో—భయాన్నో ఒప్పించేసి, ఆమె వుండగానే రెండో భార్యని ఇంటికి తీసుకుపోవడం తేలిక కదా? ఇద్దరూ చెరో గదిలో వుంటారు. ఇద్దరూ తనకి చెరో కాలూ పడుతూ వుంటారు. ఇంకో ఇద్దరు కూడా వుంటే చేతులు కూడా వట్టేవాళ్ళే గానీ అప్పుడు 4 గదులు తేటాయించాలి. అదంతా ఈయనకి కష్టం కాబట్టి, ఎక్కడికక్కడే సంతృప్తి పడాలి కదా? ఇద్దరు భార్యలతో వుండాలని అతనికి ముచ్చట! రెండో భార్యగా వుండాలని నీకు ముచ్చట! భర్తలు, చిన్న భార్యల్ని ముచ్చగా చూస్తారని వెనకటి కథల్లో చెబుతూ వుంటారు. ఆ కథల్ని నమ్మి, ఎన్నో భార్యగా వుండడానికైనా ఆడవాళ్ళు ఇష్టపడుతూ వుంటారు. ఎన్నో ఈ వ్యవహారం మొదటి భార్యకి ఇష్టం వుండదు. కానీ ఆమె చాలా కేసుల్లో గత్యంతరం లేని పరిస్థితుల్లో వుంటుంది. “ముగ్గురికీ ఇష్టమైతే మీరెందుకు మధ్య?” అని మద్రాసు రచయిత్రి, మీ అమ్మకి వుత్తరం రాసిందిగానీ, ఆ ‘ముగ్గురి’లో ‘పెద్దభార్య’కి ఎందుకు ఇష్టమవుతుంది? గతీలేక అంగీకరిస్తుందేగానీ ఆమెకి నిజంగా ఇష్టమవుతుందా? నీ సంగతి చూడు.

“నీ భార్యని వదలకుండానే నాతో ప్రేమేమిటి, పెళ్ళేమిటి?” అని నువ్వు అడుగుతావనే అభిప్రాయం గనక అతనికి వుంటే, అతను నీతో ప్రేమ వ్యవహారం పెట్టుకునేవాడే కాదు— ఎందుకంటే, మొదటి భార్యని వదిలే ఉద్దేశం లేదు గనక. మొదటి భార్య వున్నా రెండో భార్యగా వుండడానికి అంగీకరించే స్త్రీ దొరికినప్పుడే అతని ప్రేమ నడిచేది. అలాగే, నీ వేపు నుంచి చూస్తే, అతను మొదటి భార్యతో కలిసి వుండగానే రెండో

భార్యగా పుండడం నీకు అవ్యంతరమైతే నీకు చూడగా అతని మీద ప్రేమ ప్రారంభమయ్యేది కాదు. అంటే, మీరిద్దరూ ఏ రకం భావాలతో పుండడం వల్ల మీ ప్రేమ ప్రారంభమైందో అలోచించుకో.

ఒక భార్యతో పుంటూనే రెండో భార్యని తెచ్చుకునే ఏ పురుషుడైనా రెండో స్త్రీతో 'ప్రేమలో పడే' ఆ పని చేస్తాడు. ఈ రకం ప్రేమలు వెనకటి కాలం నించీ వున్నవే. గుర్రం మీదో, ఏనుగు మీదో, వేటలో, షికారుకో పోయే రాజుగారు పూలలోటలోనో, నీలాటి రేపులోనో, ఒకానొక 'సుందరి'ని చూసి తక్షణం అనురాగమొహితుడై, మరుక్షణంలోనే గుర్రాన్ని (పోనీ ఏనుగుని) వెనక్కి తిప్పి అంతఃపురం చేరి, చింతాక్రాంతుడై పందీరి పట్టెమంచం పడతాడు. అక్కడ ఆ సుందరి చూడ రాజుగారిని మోహించి, రాజుగారి చిన్న భార్య కావడానికి ముచ్చటపడుతూ వుంటున్నా. రాజుగారి పెద్ద భార్యలందరూ, రాజుగారి మంచం చుట్టూ చేరి "ప్రభువులు మళ్ళీ ఏ సుందరి మీదనైనా మనసు పడుతున్నారేమో అక్కా" అని ఒకరితో ఒకరు గుసగుసలు మొదలు పెడతారు. "ఈ దేశంలో ఇంకా సుందరులు వున్నారా?" అని అప్పటి కడగొట్టు భార్య చాలా విస్తుపోతూ చింతాక్రాంతురాలవుతుంది. భార్యలందరూ మంచం చుట్టూ చేరి సంగతేమిటో చెప్పమని ప్రార్థించగా ప్రార్థించగా రాజుగారు ఆ కొత్త సుందరి సంగతి బయటపెట్టి 'ఆ జవ్వని లేనిచో జీవించజాల'నని నిట్టూరుస్తారు. ఆ రాజుగారు పడే యాతనంతా 'ప్రేమ' కాదా?—ప్రేమే! అది రాజుల రకం ప్రేమ. ఇవ్వాలి ఒక కాళేజీ పేస్తారు, క్లాసులో అమ్మాయిని మోహించి, ఇంటికి పోయి, ఏదో ఒక మంచం ఎక్కి, భార్యని దగ్గరికి పిలిచి. విచార పడనంతో "మనింటికి వాస్తూ పోతూ వుంటుందే ఒకమ్మాయి; నన్నుగా, బక్కగా వుండే అమ్మాయి. ఆ అమ్మాయిని ప్రేమించాను నువ్వు ఒప్పుకోకపోతే చచ్చిపోతాను" అనడం రాజుగారి రకపు

ప్రేమ కాదా? రేపు, ఈ పురుషుడే మూడో స్త్రీని ప్రేమించి మళ్ళీ మంచం ఎక్కి రెండో స్త్రీని పిలిచి “ప్రేమ మారుతుందని నీకు తెలుసు కదా? అదే జరిగింది ఇప్పుడు” అనడని నమ్మకమేమిటి?

ప్రేమలో చూడా రక రకాల సిద్ధాంతాలున్నాయి. తప్పనీ, రైటునీ— అన్నీ; ‘ప్రేమ’ అనగానే దానికీక మంచి చెడ్డలు వుండవనీ, తప్పొప్పులు వుండవనీ అర్థంకాదు. ‘ప్రేమ’ అంటే ‘స్త్రీ పురుషుల’ జీవిత సంబంధం’ ఆ సంబంధం ఎలాపడితే అలా నీర్పడకూడదు. ఆ సంబంధం వల్ల స్త్రీ పురుషుల్లో ఎవరి ఆత్మగౌరవానికీ హాని జరగకూడదు. ‘ఆత్మ గౌరవం,’ ‘సమానత్వం’ అనే నియమాల మీద ఆధారపడితే, ‘ప్రేమ’లో తప్ప జరగదు. స్త్రీ పురుష సంబంధాల మీద మొదటే నరైన అపగాహన వుంటే, ‘తప్ప ప్రేమలో’కి పోయే పని మొదటే జరగదు. ఏ విషయంలోనైనా తెలీకో, తెలీసీ తెలీకో తప్ప చేస్తే తెలిశాక దిద్దుకుంటాం కదా? ‘ప్రేమ’లోనైనా అంతే.

ఇదంతా నీకు చాలా విచారంగా వుంటుంది. కానీ, ఇప్పుడే నువ్వు సరిగా ఆలోచించుకోకపోతే జీవితంలో చాలా సమస్యల్లో పడిపోతావు. తొందర లేకుండా కొంతకాలం చక్కగా ఆలోచించుకో”—ఇదీ నా మాటల సారాంశం!

అంతకు ముందు ఆ అమ్మాయి నా పుస్తకాలు ఒకటో అరో తప్ప చదవలేదు. నా పుస్తకాల గురించి ఆమె తల్లికి కూడా అంతగా తెలియదు. ఆ నాలుగు రోజులూ ఆ అమ్మాయి చాలా ఆందోళన పడుతూనే, చాలా విచారిస్తూనే, చాలా సందేహాలడుగుతూనే, క్రమంగా తనవాదన వదిలేసింది. చెప్పడం ప్రారంభించింది—“ఇన్నాళ్ళూ నాకు చాలా సంతోషంగా వున్నా కూడా చాలా పెన్షన్ పడ్డాను. మా అమ్మవాళ్ళు అడిగే దానికి నేను గట్టిగానే చెప్తోన్నా ఒక పక్క నాకేదో అసంతృప్తిగా కూడా వుంది. ప్రేమ వుంటే

బాధ వుండకూడదు కదా, ఈ బాధేమిటి అనుకునేవాన్ని చాలాసార్లు. నేను వాళ్ళంటికి వెళ్తూ వుండేవాన్ని కదా? అతని భార్య చాలాసార్లు చాలా విచారంగా కనబడేది. అప్పుడప్పుడూ ఏమిటా చాలా వుండేది. అదంతా నీవో చాడస్తా అనుకునేవాన్ని. కొన్ని సార్లయితే ఈ గోలంతా నాకు వాద్దని పించేది. ఇంకాలో ఎందుకు పడ్డానా అనిపించేది. వాళ్ళంటికి పోకుండా వుండేవాన్ని. అతను కలుగల్గే మీద కుర్చు పంపించేవాడు. ఆమె పచ్చినన్ను పిల్చుకుపోయేది. నేను పోగానే నీడ్చి నేను లేకపోతే బ్రతకలేననేవాడు. ఈయనకోసం నా సర్వస్వాన్నీ అర్పించలేనా అనుకునేవాన్ని. ఒకసారి నేను వాళ్ళ ఇంట్లో వుండగా ఒక బంతువు లావిడ నన్నూ ఆమెనీ చూసి 'పెద్దభార్య, చిన్నభార్య' అంది. నాకు ఒళ్ళంతా వచ్చినట్లయింది. నేను రెండోభార్యగా వుంకాలని వెుదటినించి అనుకుంటున్నదే అయినా ఆ మాటలతో నాకు నీడుపొచ్చేసింది. అతనితో అన్నాను— 'వెంకటేశ్వరస్వామి భార్యల్లాగ పెద్దభార్య, చిన్నభార్య ఏమిటి?' అన్నాను. అతను నవ్వి— 'అంతకన్నా ఏమంటారు?' అన్నాడు. నాకు బాధకలిగించిన మాటలు అతనికి బాధ కలిగించినట్టనిపించలేదు. నాకు బాధగావున్నా 'అంతకన్నా ఏమంటారు?' అని సరిపెట్టుకుని చూచుచున్నాను. ఒకసారి అతనితండ్రి ఎవరితోనో 'ఆ అమ్మాయి మా వాడిని పర్లా పేను కుంది' అన్నాడట. ఆ సంగతి అతనికి నాకు చూతా తెలిసింది. అతను, తండ్రిని చాలా ముదలిస్తాడనుకొన్నాను. కానీ, "పెద్దవాళ్ళు అలాగే అనుకుంటారు కదా" అని నాకు రాదు. నాకు బాధానేసింది. ఆ అమ్మాయిని నేనుకూడా ఇష్టపడ్డాను కదా ఆ అమ్మాయిపల్లె ఇదంతా జరిగినట్లు నువ్వు మాట్లాడడం తప్పు" అని తండ్రితో అనలేదు. ఇంకా చాలా పున్నాయి రెండి". అని ఆ రెండేళ్ళకాలంలో ఆమెకి బాధగా, కష్టంగా, అపమానంగా అనిపించిన విషయాలన్నీ చెప్పుకొచ్చింది. ఆ ప్రేమతో అన్ని 'అప

స్వరాలు'వున్న సంగతి ఆమెకి అప్పుడే బాగా అర్థమైంది. “నా కిప్పుడు చాలాతేలిగ్గా వుంది అతను, పెద్దభార్యని పూర్తిగా వదిలేసి నాతోనేవుంటా నన్నా నేనిప్పుడు ఒప్పుకోను. ఇప్పటివారా జరిగిందే తప్ప. ఇంకా దీన్ని పెంచను” అంది.

తర్వాత ఒకరోజంతా కూర్చుని అతనికి పెద్దపుత్తరం రాసింది. ఆ పుత్తరం నాకుమాత్రా చదివి వినిపించింది. దాని సారాంశం ఇవీ: “మా అమ్మ నన్నిక్కడికి చెప్పకుండానే తీసుకొచ్చింది. కానీ తెలిశాక నా ఇష్టం తోనేవున్నాను. మీరు నాకు నేర్పిన వాదనంతా రంగనాయకమ్మగారితో చేశాను. మన ప్రేమ తప్పదు వునాదిమీద ఆధారపడిందనే సంగతి ఇప్పుడు పూర్తిగా గ్రహించాను. ప్రేమ అంటే సర్వస్వం త్యాగం చెయ్యడమే అనుకున్నాను. కానీ, ‘రెండోభార్య’ అని నన్ను ఒకావిడ అంటేనే భరించలేక పోయాను. నాకుఅంత కోప కలిగించినమాట మీకెంతో మామూలుగావుంది. మీ భార్య ఇంకో ప్యక్తిని ప్రేమించాననిచెప్తే వాళ్ళతోకలిసి వుండగలుగుతారా మీరు? మీకు మాత్రం ఇద్దరు స్త్రీలు ఇద్దరు భార్యలుగా వుండాలా? ఇంత చిన్న విషయం మీరు అర్థం చేసుకోలేకపోయారా? మీ భార్యల్లో ఒక భార్యగా వుండడం నాకు ఆత్మగౌరవంలేని జీవితమని అర్థమయింది. ఇక ఈ తప్పని దిద్దకోదల్చుకున్నాను.”

ఆ అమ్మాయి అలా మారడం నాకు మాత్రా ఆశ్చర్యం కలిగించింది. తర్వాత రోజుల్లో ఆలోచించుకుంటుందనీ, తర్వాత కాలంలో ఎప్పుడై నా సమస్యల్లో పడ్డప్పుడు నా మాటలేమైనా పునయోగపడతాయనీ అవన్నీ మాట్లాడానుగానీ ఇక్కడే ఆ అమ్మాయి అతనికి అలాంటి పుత్తరం తయారుచేస్తుందనుకోలేదు.

ఆ అమ్మాయికి తల్లి వాళ్ళు చెప్పిన మాటలకన్నా నా మాటలు ఎక్కువగా సచ్చానికి కారణం నామీద ప్రత్యేకమైన అభిమానమేమీకాదు.

నా పుస్తకాలు అసలు ఆ అమ్మాయి చదవనేలేదు. తప్పే వాళ్ళా? ఎంత సేపూ- “నువ్విలాచేస్తే మన పరుపుపోదా? నలుగురూ నవ్వరా? తప్పు కాదా? పాపం ఆ పెద్దభార్య బాధపడదా? ఆ ఇంట్లో నువ్వేం సుఖపడతావు?” అనే పద్ధతిలో మాట్లాడారు. నిజానికి ఆ మాటలన్నీ విలువైన మాటలే. కానీ ఆ మాటలన్నీ చాదస్తపు మాటల్లా కనపడ్డాయి. నేనేమో ఆ అమ్మాయి అక్కగౌరవం నమస్కని ప్రశ్నించాను. “ఇం నీకు అపమానం కాదా?” అనే ప్రశ్న ఆ అమ్మాయికి జవాబు దొరకని ప్రశ్నగా అయి పోయింది. అప్పటికే ఆమె, ఈ ప్రేమవ్యారా అపమానాలు పడుతూవుంది. అందుకేఆమె నామాటల్ని గురించి గట్టిగా ఆలోచించుకుంది. మొత్తంమీద ఆ అమ్మాయి చాలా రొందరగానే నైన నిర్ణయానికి వచ్చింది.

అప్పటికి తల్లి వచ్చింది. రాగానే కూతురు రాసి పుంచిన పుత్తరం చూసి నమ్మలేనంత ఆశ్చర్యపోయింది. “ఈ మార్పునిజమేనా?” అని నన్ను ఒంటరిగా అడిగింది.

“మనం చెప్పవలసిందిచెప్పాం. తను మళ్ళీ అలాని మాటలకే లొంగి పోతే ఇక ఆమె దారిన ఆమెని వదిలెయ్యండి. ఇక ఇంతకన్నా వెనక బడడం అనవసరం” అన్నాను.

“మళ్ళీ మారిందంటే, ఇక మేము అమ్మాయిని వూర్తిగా వదులు కుంటామండి. కూతురనీ, ఆల్లుడనీ, వాళ్ళు మా ఇంటికి రావడాలా పోవడాలా ఒప్పుకోం” అంది తల్లి. ఇద్దరూ వెళ్ళిపోయారు.

ఆ పుత్తరం అతనికి అందింది. అతను మళ్ళీ పెద్ద పుత్తరం రాసి ఒక ప్యక్తితో ఆమెకి పంపాడు. ఆ పుత్తరం తీసుకోవడానికి చూడ ఆ అమ్మాయి నిరాకరించింది. “అతను ఏం చెప్తావో నాకు తెలుసు. మనది గొప్ప ప్రేమ అంటావు. ఆ మాటలు ఇప్పుడు నాకు నచ్చవు. అందుకే ఆ పుత్తరం తీసుకోలేదు” అని నాకు రాసింది తర్వాత.

అత్యగౌరవం అందరికీ సాధ్యమా అన్న ¹ మీ సందేహానికి నేనీ 2 వుదాహరణలూ చూపించాను. ఏ మంచి పనైనా సాధ్యమైన వాళ్ళకే సాధ్యమైనంత వరకే. సాధ్యమైన వాళ్ళు కూడా పాటించకపోతే, అలాంటి వాళ్ళు సమస్యల్లోనే పడి వుంటారు.

*

*

*

ఎం. మేఘశ్యాం, భీమవరం.

ప్ర : ఎవరి పనులు వారే చేసుకోవాలి అనే సిద్ధాంతం మీద నేను చాకలిని మాన్పించి నా బిట్టలు నేనే ఉతుకుంటున్నాను. మీ జవాబులు ఇచ్చిన ఇంపాక్ట్ తో పెట్టుబడిదారీ విధానానికి ప్రత్యక్ష సాక్ష్యమైన 'ఉన్న వాడు రిజిల్తో టూర్చోటం, లేనివాడు లాగటం' అనే విధానాన్ని తిరస్కరిస్తూ రిజిల్తో ఎక్కటం మానేసాను. ప్రస్తుతానికి ఇవే నేను చేయగలిగిన పనులు. కానీ, ఈ మధ్య ఒక కొత్త ప్రశ్న వస్తోంది. ఇలా నాలా అందరూ చాకలి వాళ్ళనీ, రిజిల్తో వాళ్ళనీ, ఇంకొన్ని వృత్తుల వాళ్ళనీ త్వరితగతినే ఆయా వృత్తుల వాళ్ళందరూ ఏమయిపోతారు? వాళ్ళ మన దేశంలో కొన్ని రిజిల్తో మంది వుంటారు కదా? వాళ్ళందరూ ఎలా బ్రతుకుతారు?

జ : విషయాలన్నీ మీరు మహా తప్పుతప్పులుగా అర్థం చేసుకున్నారు. 'కాపిటల్ చదవకుండా ఈ విషయాలు అర్థం కావని నేను మొదటి నించీ చెప్తున్నానే వున్నాను. ఒక మనిషి మీ బిట్టలు పుతికి ఇస్తే, దానికి బదులుగా మీరు 'డబ్బు' ఇస్తారు. ఆ డబ్బుతో ఆ వ్యక్తి కొన్ని పస్తువులు కొనుక్కుంటాడు. (ఆ వ్యక్తికి ఇచ్చిన డబ్బుని మీరు మీ 'శ్రమ' ద్వారానే సంపాదించారని అనుకుందాం.) అంటే, మీ 'శ్రమ'ని ఎక్కడో ఇచ్చి (అమ్మి) దానికి బదులుగా డబ్బు తీసుకున్నారు. దానితో బిట్టలు పుతికే మనిషి 'శ్రమ'ని కొని అతనికి డబ్బు ఇచ్చారు. అతని వేపునింటి చూస్తే, అతను, తన శ్రమని మీకు అమ్మి, దానికి బదులుగా డబ్బు తీసు

కుని, ఆ డబ్బు ఇచ్చి, ఇతరుల శ్రమలతో తయారై పున్న వస్తువులు కొనుక్కుంటాడు. మీరు, రిజి ఎక్కి డబ్బు ఇప్పడం కూడా ఇలాంటిదే. మీ 'శ్రమ'ని ఎక్కడో అమ్మి సంపాదించిన డబ్బుతో రిజి వ్యక్తి శ్రమని కొంటాడు. రిజి వ్యక్తి, తన శ్రమని మీకు అమ్మి, దానికి బదులుగా డబ్బు తీసుకుని, దాన్ని ఇచ్చి, ఇతరుల శ్రమలతో తయారై పున్న వస్తువులు కొంటాడు. ఇదంతా ఒకరికి ఒకరు 'సరుకుల్ని' అమ్ముతాలా, కొనడాలా అన్నమాట! అంటే, 'శ్రమల మారకాలు' అన్నమాట! అయితే, మీరు ఇచ్చే డబ్బు మీ 'శ్రమ' ద్వారా సంపాదించింది కాకపోతే (అది మీకు, 'లాభం' ద్వారానో, 'పడ్డీ' ద్వారానో, 'భూమి రైతు' ద్వారానో వచ్చింది అయితే), ఆ డబ్బుని మీరు రిజి మనిషికో, బిట్టలు పురిచే మనిషికో ఇచ్చి వాళ్ళ శ్రమల్ని తీసుకుంటే, ఆ మొత్తం సంబంధాల్లో, మీ 'శ్రమ' ఎక్కడా పుండదు. ఆ డబ్బు మీకు ఎక్కడి నుంచి వచ్చిందో అక్కడ పని చేసిన కార్మికుల 'అదనపు విలువ'లో భాగం అది. దాన్ని తెచ్చి, రిజి అతనికి ఇచ్చారంటే, అది ఆ కార్మికుల శ్రమకీ, రిజి అతని శ్రమకీ సంబంధం అన్నమాట! అప్పుడు మీ పాత్ర ఏమిటంటే, స్వయంగా శ్రమ చెయ్యకుండా, కార్మికుల 'శ్రమ'ని తెచ్చి ఇచ్చి, మీకు కావలసిన ఇతర శ్రమలన్నీ కొంటున్నారన్నమాట! అప్పుడు, అది మీ స్వంత శ్రమ లేకుండా జీవించడం అవుతుంది. అంటే, మీరు ఖర్చుపెట్టే డబ్బు మీకు ఏ మార్గం ద్వారా వచ్చింది-అనే దాన్ని బట్టి, మీరు శ్రమచేస్తున్నారా లేదా అనేది పుండుంది. మీరు ఖర్చుపెట్టే డబ్బు మీ 'స్వంత శ్రమ' ద్వారా ('జీతం' ద్వారా) వచ్చినదా, కాదా అనే సంగతి అలా పుండుదాం. అది ఎలా వచ్చినది అయినా దాన్ని ఇచ్చి బిట్టలు పురికింపబడ్డా, రిజి ఎక్కినా తప్పేమీ లేదు. "తప్పేమీలేదు" అనే మాటల్ని ఇక్కడ కేవలం 'అర్థిక అర్థం'తో వాడుతున్నాను ఒకరి శ్రమని ఒకరికి మారకం చేసుకోవడంలో తప్పు

వుండదు కదా? కేవలం ఆ అర్థంతో 'తప్పలేదు' అంటున్నాను. రిజై ఎక్కి, దానికి బదులుగా డబ్బు ఇచ్చేస్తే ఆ డబ్బుతో ఆ వ్యక్తి, తనకు కావలసిన సరుకులు కొనుక్కుంటాడు. కాబట్టి, రిజై మనుషులకూ, బిట్టలు పుతికే మనుషులకూ, ఇంకా ఆ రకం శ్రమలు చేసే మనుషులకూ డబ్బు ఇచ్చేటప్పుడు గీసి గీసి దేలాడకుండా డబ్బు ఇస్తే, ఆ శ్రమల్ని కొనడంలో నేరమేమీ లేదు. (అలా అని, ఆ మనుషులు రిజైలు లాక్కునే బిట్టలు పుతుక్కునే జీవింగే సరిస్థితుల్లోనే వుండవచ్చని చెప్తున్నట్టు అర్థం కాదు). ఆ వ్యక్తుల శ్రమల్ని కొనే వాళ్ళందరూ వారికి చక్కగానే డబ్బులు ఇచ్చినా, ఆ వ్యక్తులు పేదతనంలోనే వుంటారు. ఎందుకంటే ఆ శ్రమలు శారీరకశ్రమలు 'విలువసూత్రం' ప్రకారం, మేధాశ్రమల విలువ కన్నా, శారీరక శ్రమల విలువ చాలా తక్కువ. శారీరక శ్రమలుచేసేవారికి వాళ్ళ 'శ్రమ విలువ' అంతా వాళ్ళకి దక్కినా కూడా వాళ్ళు పేదతనంలోనే వుంటారు. ఇక ఆ శ్రమలు చేసే వాళ్ళ ఏదో ఒక 'యజమాని' దగ్గర జీతానికి వుండి ఆ పని చేస్తూ వుంటే వాళ్లు మరింత పేదలుగా వుంటారు. (వాళ్ళ శ్రమలో భాగమే యజమానికి లాభంగా పోవాలి గనక). ఆ బిట్టలు పుతికే మనిషి, ఏ 'లాండ్రీ' లోనైనా యజమాని దగ్గర పర్కర్‌గా పని చేసే మనిషి అయితే, అతని 'శ్రమ విలువ' అంతా అతనికిరాదు. అలాగే ఆ రిజై వ్యక్తికి, ఆ రిజై అతని స్వంత రిజై కాకపోతే, ఛానికి అద్దెకోసం అతని శ్రమలో చాలా భాగం పోతుంది. ఆ 'అద్దె' రిజై అరుగుదల ఖర్చులకు సమానమైన అద్దెగా మాత్రమే వుండదు. రిజైని అద్దెకిచ్చిన యజమాని రిజై కోసం ఖర్చుపెట్టిన 'పెట్టుబడి'ని మాత్రమే వెనక్కి తీసుకుని పూట కోడు. ఆ పెట్టుబడికి రావలసిన 'లాభాన్ని' కూడా ఆ 'అద్దె' వ్యూహానే తీసుకుంటాడు. అంటే, ఆ యజమాని కుటుంబం ఒక 20 రిజైలు పెట్టుకున్నదంటే, ఇక ఆకుటుంబం ఇక్కడ చీపురుపుల్ల తీసి అక్కడ పెట్టుకుండా

జీవితాన్ని వుంటుంది. ('కాపిటల్ పరివరణం'లో 'ఫిన్స్ డ్ కాపిటల్'ని అద్దె కివ్వడం'గురించిన భాగంలో ఈ విషయాలన్నీ మీకువారుకుతాయి. మొత్తం పుస్తకం చదవకుండా ఆ భాగం ఒక్కటి తీసి చదివితే అర్థం రాదు.) శారీరక శ్రమలకు సంబంధించిన ఈ రెండు కేసుల్లోనూ 'దోపిడీ' సమస్య తరతలాల 'శ్రమ విభజన' సమస్య వున్నాయి. ఇవన్నీ అర్థం చేసుకోవడానికి కావలసిన సిద్ధాంతం అండుబాటులో వున్నప్పటికీ, విషయాలన్నీ మీ పద్ధతిలో మీరు చాలా అనవ్యవస్థంగా అర్థం చేసుకున్నారు.

నాగపల్లి మహేష్, పాతమంచుర్రావుల.

ప్ర : ఉత్తరాల రచయితలందరూ చాలామందికి చిన్నచూసే. వాళ్లు కేవలం తమ పేర్లను పత్రికల్లో చూసుకోవడానికి, నేడు సెన్సేటివ్ ప్రభుత్వం సాహిత్యం ఎంత చెత్తయినా బాగుంది అంటూ అలాకానివెత్తి ఉత్తరాలు రాస్తారు, అనే అభిప్రాయం ఉంది చాలా మందిలో. ఉత్తరాల రచయితల గురించి మీ అభిప్రాయమేమిటి?

జ : నేనూ, ఆ 'చాలా మంది'లోనే కలుస్తాను. ఎంత చెత్త వాటి నైనా బాగుంది అని రాసే వాళ్ళని గురించి 'పేర్లు పత్రికల్లో చూసుకోవడానికే ఇలా రాస్తారు' అనుకోక ఇంకేమనుకోవాలి? అసలు, 'ఉత్తరాల రచయితలు' అనే మాట ఏమిటి? ఉత్తరాలు రాయడం 'రచన' కిందికి పస్తుందా? ఆ పుస్తకం, సాహిత్య విషయాల మీద రాసే పుస్తకమే అయినా అది 'రచన' కాదు. ఆ పుస్తకాలు రాసే పక్కతులు, ముహూ అయితే 'విమర్శకులు' అవుతారుగానీ, రచయితలు అవరు.

ఇక్కడి నించి పున్న ఈ 3 ప్రశ్నలూ 'అంధ్రజ్యోతి'లో రావాలి. ఈ 'పర్వ'ని అసేపే నాటికి నాకు అందిన ప్రశ్నల్లో నించి ఈ ప్రశ్నల్ని నింపుకుని వాటిని ఇక్కడ చేరుస్తున్నాను.

1) చాంనారాయణ, గోపాలి కాన్ మిస్.

ప్ర : చార్మికుడు - 'యజమాని'కి గాని, సంస్థకి గాని లాభాలు సంపాదించి పెట్టినప్పుడు 'అదనపు విలువ'ని సృష్టించినట్లువుతుంది. అలాగాక, ప్రభుత్వ రంగ సంస్థలవలె (ప్రోపిట్ ఓరియంటెడ్ గాక, ఎంప్లాయి మెంట్ ఓరియంటెడ్ గా) నష్టాల్లో నడుస్తున్నప్పుడు చూడా శ్రమ దోపిడి జరుగుతుందా?

జ : తప్పకుండా జరుగుతుంది. మహా ఘోరమైన 'సప్టాలు' పచ్చి నట్టు రైతుల్లో కనపడే ఏ ప్రభుత్వ సంస్థనైనా తీసుకోండి. ఆ సంస్థలో చూడా 'పెట్టుబడి' మీద 'పడ్డీల' పట్టు ఒకటి వుంటుంది. ఆ సంస్థలో చూడా 'అడ్డ' కోసం చెల్లించే భాగంలో 'ఘామి'కి సంబంధించిన అడ్డె వుంటుంది. ఆ సంస్థలో చూడా డైరెక్టర్లకి, మేనేజర్లకి అక్కున్నత జీతాలూ ప్రత్యేక సౌకర్యాలూ వుంటాయి. (ఇళ్ళ అడ్డెల పేర్లతో మహా భవనాల విల్లులూ, 'కార్ల' విల్లులూ, 'ఘోస్ల' విల్లులూ, ఇంటి పరివారకుల విల్లులూ, 'విదేశీ వైద్యాల' విల్లులూ, 'విలాస ప్రయాణాల' విల్లులూ - పంటి ప్రత్యేక సౌకర్యాలన్నీ వుంటాయి. ఒక డైరెక్టర్ కి అందేదాన్ని సాధారణ చార్మికుడికి అందే దానితో పోలిస్తే. అది కనీసం 50, 60 రెట్లు ఎక్కువగా వుంటుంది. కొన్ని సంస్థల్లో ఇంకా ఎక్కువగా చూడా వుండ వచ్చు) ఇవేగాక, ఆ సంస్థలో ఇంకా చాలా 'అనుత్పాదక' ఐర్లు వుంటాయి. ఆ సంస్థలో చూడా, అక్కడ తయారైన సరుకుని అమ్మే వర్తకుల కోసం 'పర్తక కమిషన్లు' ఇవ్వడం వుంటుంది. ఇవన్నీ ఏమిటను

కుంటున్నారా? ఇవన్నీ కార్మికుల 'అదనపు విలువ'లో భాగాలే. అంటే, ఇవన్నీ వున్నాయంటే, 'అదనపు విలువ' వుందనే అర్థం. ఇవి లేని సంస్థ ఏదీ వుండదు. ఒక 'ఫలానా' ప్రభుత్వ సంస్థలో—'లాభం'గా ఏమీ మిగలకపోతే మిగలకపోవచ్చు. దానికి వేరే కారణాలు వుంటాయి. 'పుత్పత్తి సాధనాల' మీద విపరీతమైన దూబరా ఖర్చు, వాటిని కొనడంలోనూ తయారైన నరుకుని అమ్మడంలోనూ అధికార్లు స్థాయిలో జరిగే విపరీతమైన మోసాలూ, పండ్లని తినెయ్యడాలూ—లాంటి కారణాలేమైనా వుండవచ్చు. లేదా, అక్కడ అలాంటి వేవీ జరగలేదనీ, అన్నీ 'సవ్యంగా' జరిగినా 'లాభం' రాలేదనీ అనుకుంటే, దానికి ఇంకో రకం కారణం వుంటుంది. ఆ సంస్థ అమ్మే రకపు నరుకుకి దేశం మొత్తం మీద సపై పెరిగి, 'ధర' తగ్గి, ఆ రకంగా 'లాభం' తగ్గిపోయి వుండవచ్చు. అయితే, అలా జరిగినప్పుడు, ఇక్కడ 'తగ్గిన' ఆ లాభం (లేదా, ఇక్కడ 'రాకుండా పోయిన' ఆ లాభం) ఇతర శాఖల్లోకి పోతుంది. అంటే, ఒకచోట అందపరిసిన లాభం, ఇతరచోట్లా అందుతుంది. ఈ రకంగా, ఒక 'సంస్థ'లో లాభం రాలేదంటే, దానికి వేగే కారణాలు వుంటాయిగానీ, ఆ సంస్థలో కార్మికులు 'అదనపు విలువ'ని ఇవ్వలేదని అర్థం రాదు. 'అదనపు విలువ'ని ఇవ్వక పోవడం అంటే, కార్మికులు చమ జీతాలకు సరిపోయినంత పని మాత్రమే చెయ్యడం. జీతాలకు సరిపోయినంత పని' కోసమే అయితే రోజుకి ఒక్క గంట 2 గంటలలో పనిచేస్తే చాలు. 8 గంటలూ చెయ్యనక్కర లేదు. కానీ, ప్రైవేటు సంస్థల్లోలాగే ప్రభుత్వ సంస్థల్లో కూడా కార్మికులు (మేధాశ్రమం, శారీరక శ్రమం కార్మికులు అందరూ) ఒక పిప్ప కాలం అంతా పని చేస్తున్నారంటే, దాని అర్థం, జీతాలకు సరిపోయే దాని కన్నా 'అదనంగా' పనిచేస్తున్నారనే. ఒకవేళ — 'ప్రభుత్వ సంస్థల్లో కార్మికులు 8 గంటలూ డ్యూటీలో వుంటారనే మాటేగానీ

ప్రైవేటు సంస్థల్లో జరిగేటంత పని ప్రభుత్వ సంస్థల్లో జరగదు, — అనే ఉట్టయితే అలాంటిప్పుడు ప్రభుత్వ సంస్థల కార్మికులు ఇచ్చే అదనపు విలువ కొంత తగ్గవచ్చు గానీ అది పూర్తిగా లేకుండా వుండదు. కాబట్టి, ఏ సంస్థలోనైనా ‘సప్టాలు’ కనపడితే, అక్కడ ‘అదనపు శ్రమ’ జరగ లేదని (శ్రమ దోపిడీ జరగలేదని) అర్థం కాదు. అదీ, ‘అధికార్ల’ జేబుల్లోకో ఇతర కాఖల పెట్టుబడిదార్ల జేబుల్లోకో పోయిందని మాత్రమే అర్థం.

ప్ర : ‘ప్రోగ్రెసివ్’ ఆలోచన ఉండి, ప్రభుత్వ రంగ సంస్థల్లో ఉన్న రాధికారులుగా పని చేస్తున్న వారు కార్మికుల వల్ల ఎలా వ్యవహరించాలి?

జ : ‘ప్రోగ్రెసివ్’ ఆలోచన అంటే, ‘నిజాన్ని గ్రహించే’ ఆలోచన అనేనా మీ అర్థం? అలాంటి ఆలోచన వున్న వాళ్లు ‘కార్మిక పక్షం గానే’ వ్యవహరించాలి. సంస్థల్లో పని పరిస్థితుల్ని సౌకర్యంగా ఏర్పరిచే విధంగానూ, కార్మిక సమస్యల్ని తక్షణం పట్టించుకునే విధంగానూ, చట్టాల్లో కార్మికులకు అనుకూలంగా వున్న విషయాల్ని సంస్థల్లో అమలు పరిచే విధంగానూ, కార్మికుల్ని అవమానించకుండా వుండే విధంగానూ— ఈ రకమైన దృష్టితో ప్రవర్తించాలి. మానవ సమాజం అంతా ‘శ్రమ’ మీదే ఆధారపడి వుందనే ‘సత్యం’ గ్రహించి, అధికారులు అనేవాళ్ళు ‘పెత్తందారులు’గా గాక ‘నిర్వహణ పుణ్యగులు’గా మాత్రమే ప్రవర్తించాలి. కానీ, ‘శ్రమ దోపిడీ’ జరిగే ఏ పునాదిమీదా అధికారులు, పెత్తందారులుగా గాక ఇంకో రకంగా ప్రవర్తించడం జరగదు.

*

*

*

కె,.....

ప్ర : 6 నెలల నుండి నేను, ఆ అమ్మాయి ప్రేమించుకుంటున్నాము. కట్నకానుకల కంటే కులముల పట్టింపులతో పెద్దలున్నారు.... వారు 'నీచు' తినరు. మాకది జాగా అలవాటు. అహార భేదములతో సంస్కారములో పొసగదని సరిపడదని నా శ్రేయోభిలాషులంటున్నారు.... కులాంతరము పల్ల ఇబ్బందులు లేకుండా జీవించగలమంటారా?

జ : మీ అహార భేదాల గురించి మీకు 'మీ శ్రేయోభిలాషులు' చెప్పేదే రాశారు. అమెతో అమె శ్రేయోభిలాషులంటున్నారు? 'నిజమైన ప్రేమ'కి ఇవన్నీ సమస్యలా? 'ప్రేమ' అంటే గాఢమైన ఇష్టం! 'ఆ వ్యక్తి'తో సహజీవనాన్ని తప్ప ఇక ఎవ్వరినీ మనసు కోరదు. అలాంటి ప్రేమ, మిగిలిన సమస్యలన్నిటినీ సునామీసంగా సరిష్కరింపుకోగలుగుతుంది. అమెకి అలవాటులేని అహారం తినమని మీరు అమెని ఒత్తిడి చెయ్యడం గానీ, మీ అహారపుటలవాట్లు మార్చుకోవాలని అమె మిమ్మల్ని ఒత్తిడి చెయ్యడం గానీ చెయ్యకూడదు. మీ కోసం ఆ రకం కూరలు వండుకోవాలంటే, మీరే వండుకోండి! చేత రాకపోతే నేర్చుకోండి! ఈ నియమం ఒక నెలలో, రెండు నెలలలో రాను, జీవితాంతం పాటించాలనే దృష్టి సంస్కారమూ మీకు వుండాలి. కొంత కాలానికి అమె కూడా మీ అహారానికి అలవాటు పడితే పడవచ్చు. లేదా, కనీసం మీ 'హారలో' వనిలో సహాయంచేసే పరిస్థితికై నా రావచ్చు. కానీ, ఈ మార్పులు అమెలో తప్పని సరిగా జరిగి తీరాలని మీరు అశించకూడదు. (పిల్లలైతే తల్లి కూరలగా, తండ్రీకూరలూ కూడా తింటారు. వాళ్ళ పని ఎంతో జాగ్రత్త

బుంది). మీశ్రేయోధిలాషులూ, ఆమె శ్రేయోధిలాషులూ ఏకభ్యంతరాల్లే
మీ దృష్టికి తెస్తున్నారో వాటిన్నిటి గురించి మీరు స్వయంగా మాట్లాడు
కోండి. ఆ అభ్యంతరాన్ని అధిగమించగలమనే నమ్మకం ఇద్దరికీ కలగాలి.
ఒకే 'కులం'లో, ఒకే 'మతం'లో, ఒకే ఆహారపుటలవాట్లతో, పెళ్ళిళ్ళు
చేసుకునే వాళ్ళంతా సమస్యలు లేకుండా వుండగలుగుతున్నారా? అయితే
ఇక్కడ. ఆ సమస్యలకు తోడు, ఇంకా అదనపు సమస్యలు కూడా చేరతా
యని భయం కలుగుతుంది. కానీ, ఇక్కడే 'ప్రేమ' అనే దాని శక్తి పని
చెయ్యాలి. అసహజమైన కులమత సాంప్రదాయాల వూరిలో కూరుకుని
బతకడంకన్నా కొంత 'అస్పష్టత'తో నైనా దాన్ని తిరస్కరించేమార్గంలో
నడపడం వెయ్యి రెట్లు వున్నతం. 'పురుషాధిక్యత' అనే దాన్ని మీరూ,
'కులాధిక్యత' అనే దాన్ని ఆమె లేకుండా చేసుకోగలిగితే తప్పని సరిగా
'సామరస్యం' ఏర్పడుతుంది. 'అధిక్యతల్ని' పదులుచూకపోతే మాత్రం,
చాలా త్వరలోనే 'ప్రేమ' కూడా నశించి, మీ శ్రేయోధిలాషులు చెప్పినట్టే
పాతరకం సమస్యలతో పాటు అదనపు సమస్యలు కూడా తయారవుతాయి.
రాబట్టి, సమస్యలు రాకుండా చేసుకోవడం మీ చేతుల్లోనే వుంటుంది. మీకు
పరస్పరం నమ్మకం కలిగితే, మీ పెద్దవారికి నచ్చచెప్పడానికి ప్రయత్నిం
చండి. ఎంత ప్రయత్నించినా అది సాధ్యం కాకపోతే, ఇక అప్పుడు
పెద్దల ఆజ్ఞల్ని తోసి వుచ్చవలసిందే.

మీ విషయం గురించి మీరు మొదట్లో "6 నెలల నిద్ర నేను, ఆమె
ప్రేమించుకుంటున్నాము" అని చెప్పిన పద్ధతి చాలా అసహజంగా వుంది.

“6 నెలల నించీ ఉద్యోగం చేస్తున్నాము అని చెప్పినట్టుగా వుంది. ‘ప్రేమ’ గానీ, ‘స్నేహం’ గానీ మనసులకు సంబంధించిన అనుభూతులు, అవి ‘పనులు’ కావు. ఎవరైనా ఇద్దరు స్నేహితులు “మేమిద్దరం స్నేహం చేస్తున్నాము” అని చెబుతారా? ఆ ‘స్నేహం’ అనే విషయాన్నే వేరే మాటలతో చెబుతారు. అలాగే ప్రేమ విషయంలో కూడా “షేము ప్రేమించుకుంటున్నాము”. “నేను ప్రేమిస్తున్నాను” లాంటి పద్ధతిలో కాకుండా వేరే రకంగా మాట్లాడాలి. కేవలం, సినిమాల్లో ‘దైలాగులు’ విని, ప్రతీ విషయమూ ‘అసహజంగా’ మాట్లాడడం అలవాటవుతోన్నట్టే ‘ప్రేమ’ గురించి కూడా ఎలా బడితే అలా మాట్లాడడం అలవాటవుతోంది.

రంగనాయకమ్మ రచనలు

	ధర
1. జానకి విముక్తి (3 భాగాలు)	57-00
2. అంధకారంలో...	(కాపీలు లేవు)
3. స్వీట్‌ఛోమ్ (2 భాగాలు)	20-00
4. చదువుకున్న కమల	8-00
5. ఇదే, నా న్యాయం !	15-00
6. రచయిత్రి	15-00
7. స్త్రీ	15-00
8. కూలిన గోడలు	15-00
9. బలిపీఠం	25-00
10. పేకమేడలు	7-50
11. స్పార్క్‌కన్ (నవలా పరిచయం)	5-00
12. టామ్ మామ ఇల్లు [,]	12-00
13. స్వేచ్ఛాపథం [,]	7-50
14. అండాశమ్మగారు, పల్లెటూరు	8-00
15. నా డైరీలో ఒక పేజీ	3-00
16. చుట్టాలు	(అచ్చులో)
17. పందిట్లో పెళ్ళవుతోంది	3-50
18. అమ్మ	4-00
19. పెళ్ళానికి ప్రేమలేఖ	4-00
20. ప్రేమ ప్రేమను ప్రేమిస్తుంది	5-00
21. తెరవెనక	(కాపీలు లేవు)
22. అనితరసాధ్యుడు	7-00

23. రామాయణ విషవృక్షం (3 భాగాలు)	85-00
24. నాస్తికత్వం-ఒక పరిశీలన	3-50
25. నాస్తికవాదం, హేతువాదం, సవ్యమానవవాదం	6-00
26. నీడతో యుద్ధం	3-50
27. శాస్త్రీయ దృక్పథం (కొన్ని ప్రశ్నలూ, జవాబులూ)	10-00
28. చలం సాహిత్యం	7-50
29. యజ్ఞం కథ మీద రెండు వ్యాసాలు	4-00
30. శ్రీ స్వేచ్ఛ	9-00
31. తులసిదళం కాదు గంజాయిదమ్ము (అచ్చులో)	
32. మార్క్స్ "కాపిటల్" పరిచయం(4భాగాలు)	72-00
33. శీగలాగారు, డొంకంతా తడిలింది!	10-00
34. కట్నం హత్యల్ని ఆపలేమా?	8-00
35. జల్లెడకి ఎన్ని చిల్లులో అన్ని చిల్లులు!	6-00
36. 'అనమానత్వం'లోనిపీ 'అనమానత్వం'లోకి!	12-00
37. వాడుకభాషే రాస్తున్నామా?	13-00
38. తెలుగు నేర్పడం ఎలా?	22-00

—ఈ పుస్తకాలు దొరికేచోటు—

అ రుణా ప బ్లి షింగ్ హౌస్

నీ లా థ్ రో డ్,

విజయవాడ 520 002.

